

Til lovforslag nr. L 41. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 12. marts 1996

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. og lov om social bistand

(Midlertidig opholdstilladelse til personer fra Serbien-Montenegro m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra:

Advokatsamfundet,
Dansk Flygtningehjælp og
Ørsted-Søllested-Vedtofte Pastorat.

Der er af indenrigsministeren og af nogle mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) finder, at lovforslagets bestemmelse om et nyt opholdsgrundlag er en nødløsning på en håbløs situation for de mange mennesker, som ikke har opnået asyl. Det er mindretallets grundopfattelse, at mennesker, der afviser at deltage i en internationalt fordømt krig, skal have asyl. Mindretallet støtter imidlertid denne bestemmelse, fordi det giver de mennesker, som nu ikke har et opholdsgrundlag i Danmark, en

mulighed for at få en tilværelse uden for asylcentre.

Et andet *mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de af mindretallet og indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Mindretallet finder det rigtigt, at der nu bliver undervisningspligt for børn af asylansøgere, og at asylansøgerne få større medansvar for asylcentreens drift.

Mindretallet er også enig i, at kommunerne bør få større muligheder for at vælge selv at overtage ansvaret for integrationen af flygtninge på et tidligere tidspunkt.

Mindretallet afviser derimod, at serbiske asylansøgere, der har fået afslag på opholdstilladelse i Danmark, alligevel kan få opholdstilladelse, der efter 3 år kan gøres permanent.

Lovforslaget sender et helt forkert signal til de lande, der nægter at modtage egne statsborgere og dermed ikke lever op til international folkeret.

Lovforslaget sender tillige et helt forkert signal til asylansøgerne. Det er en kendt sag, at indenrigsministeren alt for længe nøler med at udsende asylansøgere, der igen og igen har fået afslag på ansøgning om opholdstilladelse. Det spreder det indtryk hos asylansøgere, at blot man søger igen og igen og nægter at lade

sig udsende, ender man til sidst med at få opholdstilladelse.

Lovforslaget forstærker dette indtryk.

Snarere burde det fastslås, at en asylansøger, der modvirker udsendelse, aldrig kan få opholdstilladelse i Danmark, sådan som det fremgår af mindretallets ændringsforslag.

Et tredje mindretal (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling, men vil kunne stemme for de stillede ændringsforslag.

Dette mindretal bemærker i øvrigt, at det er set før, og nu ser man det igen, nemlig at regeringen prøver at få lovændringerne til at glide ned med betegnelsen »midlertidig opholdstilladelse«.

Problemet er, at den midlertidige opholdstilladelse kun skal gælde i 3 år, hvorefter de pågældende vil få permanent opholdstilladelse, som det skete og sker med bosnierne.

Der skal ikke gives nogen permanent opholdstilladelse til de serbiske militærnægtere. De har fået afslag på asyl og skal derfor sendes hjem igen. Det kan ikke lade sig gøre lige nu, og derfor kan Fremskridtspartiet godt acceptere, at de får tålt ophold i Danmark, også kaldet en midlertidig opholdstilladelse, indtil de kan sendes hjem.

Da man ikke ved, hvor lang tid der går, før de kan sendes hjem, er det ikke rimeligt at lægge en grænse på 3 år. De er ikke godkendte flygtninge og skal derfor ikke stilles i udsigt, at de kan få lov til at blive i Danmark.

Et fjerde mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling. Dette mindretal kan ikke støtte lovforslaget i dets nuværende udformning.

Ændringsforslag

Til § 1

Af indenrigsministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL):

1) I det under nr. 2 foreslåede § 9, stk. 2, nr. 6, ændres »datoen for lovforslagets fremsættelse« til: »den 11. oktober 1995«.

Af et mindretal (FP):

2) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 11, stk. 1, indsættes som 3. pkt.:

»Er udlændingen meddelt opholdstilladelse i medfør af § 9, stk. 2, nr. 6, meddeles altid tidsbegrænset opholdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold.«

Af et mindretal (V og KF), tiltrådt af et mindretal (FP):

3) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 11 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Opholdstilladelse efter § 9, stk. 2, nr. 6, kan ikke gives med henblik på varigt ophold til udlændinge, der ikke medvirker til udsendelse af landet.«

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.«

Af et mindretal (FP):

4) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 19 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Er udlændingen meddelt opholdstilladelse i medfør af § 9, stk. 2, nr. 6, skal den tidsbegrænsede opholdstilladelse inddrages umiddelbart efter, at indrejse i Den Føderative Republik Jugoslavien (Serbien-Montenegro) igen er mulig.«

Stk. 2-5 bliver herefter stk. 3-6.«

5) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»04. I § 19, stk. 2, som bliver stk. 3, indsættes efter »§§ 7, 8 eller 9, stk. 1 og 2,«: »nr. 1-5,«.

Af indenrigsministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL):

6) I den under nr. 12 foreslåede § 46 d indsættes i 3. pkt. efter »afgørelse i de af § 46 c omfattede sager« ordene: »uden udlændingens samtykke«.

7) Efter nr. 14 indsættes som nyt nummer:

»05. I § 48, stk. 2, ændres to steder »§§ 7-8« til: »§ 7«.

Til § 3

8) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af §

10, stk. 5, indsættes i 1. pkt. efter »varetages af staten i« ordet: »indtil«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er af redaktionel karakter.

Det foreslås, at skæringsdatoen for anvendelsen af den foreslåede bestemmelse, der er datoen for lovforslagets fremsættelse, den 11. oktober 1995, indsættes i lovtæksten.

Til nr. 2, 4 og 5

Det er set før, og nu ser man det igen, nemlig at regeringen prøver at få lovændringerne til at glide ned med betegnelsen »midlertidig opholdstilladelse«.

Problemet er, at den midlertidige opholdstilladelse kun skal gælde i 3 år, hvorefter de pågældende vil få permanent opholdstilladelse, som det skete med bosnierne efter 2 år.

Der skal ikke gives nogen permanent opholdstilladelse til de serbiske militærnægtere. De har fået afslag på asyl og skal derfor sendes hjem igen. Det kan ikke lade sig gøre lige nu, og derfor kan forslagsstillerne godt acceptere, at de får et tålt ophold i Danmark, også kaldet en midlertidig opholdstilladelse, indtil de kan sendes hjem.

Da man ikke ved, hvor lang tid der går, før de kan sendes hjem, er det ikke rimeligt at lægge en grænse på 3 år. De er ikke godkendte flygtninge og skal derfor ikke stilles i udsigt, at de kan få lov til at blive i Danmark.

Til nr. 3

Baggrunden for den foreslåede bestemmelse er at fastslå, at udlændinge fra Serbien-Montenegro, der for tiden ikke kan udsendes, ikke skal kunne meddeles opholdstilladelse med henblik på varigt ophold her i landet, såfremt udsendeshindringen helt eller delvis beror på den pågældendes manglende vilje til at medvirke til udsendelsen. Manglende samarbejde med de danske udsendelsesmyndigheder samt andre myndigheder vil således bevirke, at der ikke kan meddeles opholdstilladelse med henblik på varigt ophold efter § 9, stk. 2, nr. 6.

Afgørelsen af, om udsendeshindringerne delvis beror på den pågældende udlændings

manglende samarbejdsvilje, træffes af Udlændingestyrelsen på baggrund af indberetninger fra politiet til Udlændingestyrelsen. Udlændingestyrelsens afgørelse vil kunne påklages til Indenrigsministeriet, jf. udlændingelovens § 46, stk. 2.

Til nr. 6

Ændringsforslaget er af teknisk karakter, idet det herved i lovtæksten præciseres, at videregivelse af sagsakter mellem statsamterne i henhold til den foreslåede § 46 d, 3. pkt., kan ske uden forudgående indhentelse af samtykke fra den udlænding, sagsakterne vedrører, på samme måde som det udtrykkeligt er anført i forslaget til bestemmelsens 1. og 2. pkt.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er målet med den foreslåede § 46 d at sikre, at der uden en udlændings samtykke mellem Udlændingestyrelsen og statsamterne og mellem statsamterne indbyrdes kan udveksles sagsakter, der er indgået i tidligere eller verserende sager vedrørende den pågældende udlænding, eller i sager vedrørende andre udlændinge, herunder referencer, som indeholder oplysninger af betydning for den verserende sag.

Til nr. 7

Det foreslås, at henvisningerne til udlændingelovens § 8 i udlændingelovens § 48, stk. 2, om adgangen til at afvise udlændinge, der ansøger om asyl, udgår.

Ændringsforslaget skal ses i sammenhæng med forslagene i lovforslagets § 1, nr. 5, 6 og 8, hvor tilsvarende henvisninger til udlændingelovens §§ 7 og 8 ændres til henvisninger til § 7.

Det bemærkes, at personer, der kommer her til landet i medfør af § 8, forinden indrejser her i landet er meddelt tilladelse til at indrejse.

Skulle en udlænding påberåbe sig at være omfattet af § 8, hvor dette ikke er tilfældet, vil dette blive opfattet som en ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, og kompetencen til at afvise den pågældende vil i disse tilfælde, uanset den foreslåede ændring, tilkomme Udlændingestyrelsen.

Til nr. 8

Ændringsforslaget er af teknisk karakter, idet der i lovtæksten ønskes en præcisering

med henblik på at sikre, at den gældende retstilstand, hvorefter familiesammenførtes integrationsperiode fortsat følger den periode, der gælder for den herboende reference, fastholdes. Ændringsforslaget bringer på dette punkt den foreslåede lovtekst i overensstemmelse

med den gældende bestemmelse i lov om social bistand.

Generelle ændringer i dette forhold overvejes for tiden i Indenrigsministeriets integrationsudvalg.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)

Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.

Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birihe Rønn Hornbech (V)

Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)

Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Gitte Seeberg (KF) Tom Behnke (FP)

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Til lovforslag nr. L 88. Ændringsforslag stillet den 12. marts 1996 uden for betænkningen

Ændringsforslag

til 2. behandling af

Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer og lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer

(Indførselskontrol m.m.)

Af landbrugs- og fiskeriministeren:

Bemærkninger

Til § 1

2) I det under nr. 8 foreslåede § 2, stk. 3, udgår ordene »eller om at tilintetgøre dem«, og i stedet indsættes: », om at tilintetgøre dem eller, for så vidt angår foderstoffer, der er ført ind i landet fra udlandet, om at tilbagesende dem«.

Til nr. 2

Ifølge rådsdirektiv 95/53/EF om principperne for tilrettelæggelse af offentlig kontrol på foderstofområdet indbefatter medlemsstaternes sanktionsmuligheder over for foderstoffer, der ikke overholder EU's regelsæt, returnering til oprindelseslandet.

Denne mulighed er ikke nævnt i det oprindelige lovforslag, men da det ikke kan udelukkes, at kontrolmyndigheden i visse tilfælde vil finde returnering mest hensigtsmæssigt i forhold til de øvrige muligheder, findes det mest korrekt at ændre lovtæksten, så også returnering kan finde sted.