

Vestre Landsret, for det er at ligestille sagsøgerne, og det er rimeligt, at man gør det.

Vi har det på samme måde med hensyn til vederlaget til stævningsemændene. Det er jo meget fornuftigt, at man opgør omkostningerne, inden man udbetaler vederlag, så alt i alt er det et forslag, som ikke behøver at kræve den store udvalgsbehandling. Det er et godt forslag, som forenkler mange ting, og vi støtter det.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten støtter begge dele af lovforslaget, altså også den del om forudbetaling af vederlag.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Det er fristende for mig som jyde at sige tak for den gode behandling, men det vil jeg undlade og på regeringens vegne sige tak for en god behandling.

Jeg håber, at de resterende lovforslag, som jeg vil komme med, vil få en lige så god behandling i Tinget, som det her forslag har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Per Kaalund, ikke er i salen, skal jeg blot på hans vegne sige, at Socialdemokratiet og CD kan støtte forslaget.

#### **Erling Oxdam (V):**

Jeg må desværre på Venstres vegne skuffe justitsministerens forhåbninger om, at resten af dagen gik lige så nemt, for vi finder, at den forhøjelse, man foreslår af tinglysningsafgiften på 200 kr. – fra 700 til 900 kr. – er af ren fiskal art. Der er ikke noget behov for omkostningsdækning, og det kan typisk være en skat på flytning, på skøder og pantebreve, som jo er de typiske tinglysningsdokumenter. Det er vi imod.

Vi har endog foreslået, at disse afgifter skulle sættes ned, så derfor er vi meget utilfredse med, at man nu strammer skruen. Hvor skal det ende? Det kan jo efterhånden blive til meget, der skal betales for hvert enkelt tinglysningsdokument, så det er vi altså imod. Og dermed har jeg underholdt justitsministeren på det punkt.

#### **John Vinther (KF):**

Lovforslaget er et led i regeringens finanslovudspil, og set i det lys kan det godt undre, at vi skal førstebehandle lovforslaget i dag.

Det havde måske været mere passende, at man havde medtaget det i finanslovdraftelserne og så havde fremsat det efterfølgende, hvis udfaldet var blevet sådan.

Det konservative Folkeparti tager skarpt afstand fra lovforslaget. Det fremgår af V's og K's eget oplæg til finansloven, »Reform 96«, at vi ønsker at forbedre mobiliteten på arbejdsmarkedet og boligmarkedet, således at der skabes et incitament til, at man flytter efter et nyt job. Dette lovforslag vil medføre det stik modsatte, nemlig en forøgelse af flytteomkostningerne, og i det lys er vi imod det.

Eftersom dette lovforslag nu er en del af regeringens finanslovudspil, tillader jeg mig at gå ud fra, at den videre behandling af det afventer de drøftelser, der skal være om finansloven.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Forslaget handler om at forøge tinglysningsafgifterne med 200 kr. fra 700 kr. til 900 kr. Det giver statskassen 280 mio. kr. Det er ikke en helt ringe sum penge.

Forslaget er skat på bl.a. hushandel, som skal bruges til at forbedre finansministerens samlede

husholdningsbudget eller måske sikre justitsministeren en mulighed for at bruge penge andre steder i sit system.

Efter SF's opfattelse er det ikke uden videre den smukkeste vej til at skaffe flere penge til statskassen. En hævelse af det skrå skatteloft ville f.eks. være en socialt mere retfærdig vej til at skaffe penge til statskassen. Så ville man have sikkerhed for, at de mennesker, som har råd til det, kom til at finansiere statens underskud.

Man kunne komme med mange andre argumenter mod forslaget. Hr. John Vinther nævnte før, at arbejdsministeren f.eks. gerne ville have geografisk mobilitet på arbejdsmarkedet. Gælder dette forslag det? Nej!

Der er mennesker, som har været heldige at eje hus i nogle år. De har haft stor fordel af omprioriteringer på rette tid og sted. Er det dem, der rammes? Nej!

De mennesker, som skal betale den retsafgiftsforhøjelse, har som udgangspunkt ikke altid været i den heldige situation. Det kan skyldes, at de først nu skal til at anskaffe en bolig. Vi er i SF indstillet på, at vores børn ikke skal finansiere vores forbrug. Det må vi selv kunne klare.

Når nu regeringen ikke kan blive enig indbyrdes om at fastholde, at det er i det progressive skattesystem, pengene kræves ind, så vil vi i SF ikke bare på forhånd afvise forslaget. Pengene skal jo skrubes ind et eller andet sted.

Der er mange steder, hvor justitsministeren med fordel kunne bruge penge. Lad mig blot nævne forbedring af kriminalforsorgen. Her vil vi i SF gerne være med til at bruge penge, så vi kan slippe for de mange svingdørskriminelle, som de ansatte i fængslerne ved vender tilbage, fordi de oplæres i kriminalitet i fængslerne i stedet for at lære, hvordan man klarer sig i det omgivende samfund.

Får vi derfor i SF medindflydelse på brugen af de midler, justitsministeren her vil skrabe ind, så vil vi da ikke på forhånd helt afvise forslaget.

**Lars Kaspersen (RV):**

I Det Radikale Venstre har vi ikke den opfattelse, at denne forhøjelse på 200 kr. vil lamme mobiliteten på arbejdsmarkedet. Vi ser det snarere som et bidrag til en fortsat tiltrængt forbedring af de offentlige finanser, og det er vi som bekendt tilhængere af.

Så også i dette tilfælde er der radikal støtte til lovforslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Der er tale om et rent skatteforslag, som udelukkende skal forbedre statens finanser. Der er ikke et eneste argument om, at det er blevet dyrere at foretage tinglysningerne, og derfor er konklusionen, at det er et rent skatteforslag.

Forslaget burde have været behandlet i Skatteudvalget og ikke i Retsudvalget. Det er vores opfattelse, at det i forvejen er meget dyrt at handle ejendomme. Vi er sikre på, at yderligere forhøjelse af tinglysningsafgiften vil lægge endnu en sten på den vej, der hedder at forhindre mobiliteten på arbejdsmarkedet, og det er ikke det, vi har behov for i disse år. Tværtimod har vi behov for, at der bliver løsningsmuligheder, således at mobiliteten på arbejdsmarkedet bliver bedre.

Vi havde for et par år siden diskussionen om gebyrerne og om, at gebyrerne skulle svare til de faktiske omkostninger. Da de ikke gjorde det, vedtog man så – i stedet for at sætte gebyrerne ned, så det passede – en lang række gebyrer ved lov, og så var de pludselig tilladt, men det var ikke desto mindre stadig væk umoralsk.

Spørgsmålet er, hvad der er den reelle omkostning ved tinglysning. Specielt efter at vi nu har fået en elektronisk tinglysning, er jeg sikker på, at omkostningerne er faldet, hvilket er endnu et argument for, at man ikke burde sætte tinglysningsafgiften op, men derimod sætte den ned.

Hvis det er således, at regeringen mangler penge i statskassen, så ville det være langt mere reelt, at man opkrævede pengene som egentlige skatter, således at befolkningen kunne se, hvad det var, de skulle betale i skat, og ikke som en eller anden skjult skat, som de færreste så får øje på.

Men parolen har jo fra regeringens side gennem de sidste par år været, at der skulle være skattelettelser, og når man så selv i opgangstider ikke kan få økonomien til at hænge sammen, vil man selvfølgelig ikke sænke sit eget flagskib om lavere skatter. Så gør man det, som man har gjort her, at man lægger skat på nogle områder, som er mere eller mindre usynlige. Det er helt utroligt, at regeringen overhovedet tillader sig at fremsætte et sådant forslag.

Mit forslag til regeringen skulle være at trække dette forslag tilbage og, hvis man mangler penge, at erkende over for befolkningen, at regeringen ikke er i stand til at styre statens finanser, og så opkræve pengene i reelle skatter, så folk kan se, hvad det koster at drive den politik, som Socialdemokratiet står i spidsen for.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten har også den opfattelse, at der reelt er tale om et skatteforslag. Nu er Enhedslisten jo ikke noget skattenægterparti; vi kan sagtens acceptere, at der bliver udskrevet skatter til fælles bedste, men det betyder selvfølgelig også, at vi må have hånd i hanke med, at skatterne rent faktisk går til det fælles bedste.

Det afhænger altså af, hvad pengene skal bruges til. Det er jo netop ved en finanslovdebat, at man diskuterer, om pengene skal bruges til gavn for de arbejdsløse, de syge, de svage, eller om de skal gives til dem, der har i forvejen. Derfor bliver vi også nødt til at henvise vores endelige stillingtagen til dette forslag til en afslutning af finanslovdebatten.

Bare for at give regeringen et vink til den debat vil vi sige, at regeringen jo må kunne forstå, at man ikke sammen med os kan gennemføre alt det sure og så sammen med V og K gennemføre alt det søde. Skal man have vores støtte til at gennemføre det sure – opkrævning af afgifter og skatter – må der altså også noget sødt på bordet, og det håber jeg regeringen forstår.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Det er jo sådan, at hvis man vil afholde udgifter, må man også sørge for at få nogle indtægter. Jeg har bemærket, at Venstre og De Konservative gerne vil afholde flere udgifter, men de vil samtidig mindske indtægterne for staten, og det vil altså alt andet lige give et større underskud.

Det, regeringen prøver her, er at sige: Vi vil gerne have nogle penge i kassen på mange forskellige måder, bl.a. også denne måde, og vi vil ikke, som jeg forstod Fremskridtspartiet foreslår, hæve indkomstskatten. Det var i øvrigt et overraskende forslag fra Fremskridtspartiets side, men anderledes kunne det, hr. Tom Behnke sagde, vel ikke forstås.

Det er klart, at dette må indgå i de drøftelser, der skal være i Folketinget, men det er jo altså sådan, at man ikke kun kan stille krav om øgede udgifter. Man må også somme tider være med til at sikre nogle indtægter til statskassen.

**Tom Behnke (FP):**

Ministeren forstod udmærket godt, hvad jeg sagde. Ministeren vil ikke forstå, hvad jeg siger, og ministeren står her og slår plat på, hvad jeg har sagt.

Det, jeg sagde, var ikke, at Fremskridtspartiet ønskede at hæve skatterne. Tværtimod stiller vi hvert eneste år omfattende ændringsforslag til

finansloven indeholdende skattelettelser. Men det, jeg sagde, var, at det ville være mere *reelt* at erkende over for befolkningen, at Socialdemokratiet i spidsen for regeringen ikke er i stand til at styre statens finanser, og så i stedet udskrive det som reelle skatter, så man kan se, hvad man skal betale.

**Erling Oxdam (V):**

Jeg finder, at det er lidt flot, når justitsministeren siger, at Venstre og De Konservative bare vil forlange øgede udgifter uden at anvise besparelser. Det er lidt meget at få ud af et forslag, der skal give et provenu på 280 mio. kr. Mig bekendt har Venstre og De Konservative fremsat forslag til besparelser på omkring 20 mia. kr. At der så ud af dem skal gives en anden prioritering til noget nær det halve af disse 20 mia. kr., berører jo ikke den kendsgerning, at man samlet set vil have besparelser og altså ikke vil forlange udgiftskrævende love, uden at man har anvist kompenserende besparelser.

Det måtte lige – vil jeg sige til justitsministeren – sættes på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om meddelelse af dansk indfødsret til Alexandra Christina Manley.**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.