

Til lovforslag nr. L 33. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 7. december 1995

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysning

(Bestemmelser om deltagerbetaling m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til undervisningsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

To af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) bemærker, at Enhedslisten betragter lovforslaget som en teknisk rettelser til det lovforslag, Enhedslisten var med til at gennemføre i foråret 1995. Enhedslisten er ikke af den opfattelse, at den tilskudsmodel, der i dag benyttes til folkeoplysningsaktiviteter, er den mest optimale for sikring af et varieret og rigt holdigt folkeoplysningsudbud.

Anne-Marie Meldgaard (S) nfm. *Hans Peter Baadsgaard (S)* *Poul Erik Dyrhund (S)*

Lis Greibe (S) *Jens Peter Vernerse (S)* *Aage Frandsen (SF)* *Dorit Myltoft (RV)*

Bruno Jerup (EL) *Addi Andersen (CD)* *Anders Mølgaard (V)* *Hanne Severinsen (V) fmd.*

Henning Urup (V) *Ulla Tørnæs (V)* *Frank Dahlgaard (KF)* *Lene Espersen (KF)*

John Vinther (KF) *Poul Nødgaard (DF)*

Fremskridtspartiet havde ikke medlemmer i udvalget.

Bilag**To af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren samt dennes svar herpå***Spørgsmål 2:*

»Kan ministeren bekræfte, at den ændrede formulering i § 15, hvor der står: »hvortil er knyttet deltagerbetaling«, ikke skal forstås som en opstramning af begrebet deltagerbetaling, nemlig en opstramning fra en samlet opgørelse af den samlede betaling for alle deltagere, som det var gældende i den gamle lov, til i stedet at skulle administreres som en individuel betaling?«

Svar:

Ja. Forslaget indebærer ikke en ændret retstilstand i forhold til den nugældende folkeoplysningslov og den dermed affødte praksis for begrebet deltagerbetaling.

På grund af de ændrede regnskabs- og revisionsbestemmelser i lov nr. 445 af 14. juni 1995

har det ikke været muligt alene at bibeholde formuleringen i folkeoplysningslovens § 18.

Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at den foreslåede tilføjelse til § 30 a, stk. 1, er identisk med den nugældende § 18, stk. 1.

Spørgsmål 3:

»Vil en kommunalbestyrelse kunne afvise at yde aktivitetstilskud til børn og unge under 25 år, såfremt

- a) et medlem af sociale årsager ikke yder en egentlig betaling (kontingent),
- b) et medlem bidrager med arbejdsfunktioner (genbrugsindsamling, loppemarked osv.), der honoreres som kontingentfrihed?«

Svar:

Nej. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 2.