

Vi ville forsømme vores opgave som regering, hvis vi ikke gjorde det, som efter vores bedste opfattelse er nødvendigt for, at vejen kan være banet og ligge åben for et fortsat økonomisk opsving i de kommende år. Og vi mener, at de her initiativer er nødvendige forudsætninger for, at vi kan få skabt flest muligt varige, stabile arbejdspladser i det danske samfund.

Det kan jo så desværre vise sig på nogle vigtige punkter at blive til en saglig uenighed med partier på den venstre fløj. Det er jeg ked af, for når jeg siger bred tilslutning, så jeg selvfølgelig også meget gerne, at andre partier – SF, Enhedslisten – var med i tilslutningen til en finanslov, men også i forståelsen for, hvad det er, der er nødvendigt, for at vi kan få flest muligt arbejdspladser ved at styrke det danske samfunds spændstighed og konkurrencedygtighed også på længere sigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 10/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Henriksen (S):

Det er med ærgrelse, vi må erkende, at det især op til afslutningen af en folketingssamling indi-

mellem kan hænde, at tingene går så stærkt, at man kan glemme at få ting med, og det er det, som dette lovforslag vedrørende lov om butikstid forsøger at rette op på.

Vi støtter naturligvis, at vi får rettet op på disse ting og dermed giver mulighed for, at der i den udvidede åbningstid, der er lagt op til med den tidligere vedtagne lov, også kan sælges øl, vin og spiritus.

Pia Larsen (V):

Som erhvervsministeren så korrekt har skrevet i den skriftlige fremsættelse, er der tale om en teknisk fejl i lov om butikstid, og Venstre vil da ikke være med til at fastholde tekniske fejl i lovgivningen, så vi siger ja til den foreslåede ændring, men med en bemærkning, som jeg synes jeg er nødt til at komme med, nemlig at hvis Venstres lovforslag i sin tid var blevet vedtaget, havde vi ikke skullet stå her i dag.

Pernille Sams (KF):

Vi har intet imod, at regeringen retter en fejl i lukkeloven, og da det oven i købet er en positiv rettelser, vil vi endda støtte forslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo ikke, fordi der ikke er brugt lang tid på at lave den her lov – mildest talt. Der er gået lange og seje drøftelser forud, og jeg går også ud fra, at man har arbejdet en hel del med de forskellige tekniske muligheder for ændring af lukkeloven i ministeriet, så det er da måske en lille smule flovt, at der har indsneget sig sådan en teknisk fejl. Men det kan jo ske; det er menneskeligt at fejle, og jeg går ud fra, at forligspartierne og de partier, der i øvrigt har båret loven igennem, sørger for at få den rettet.

Det, der måske kunne være interessant, var at spørge erhvervsministeren, om man er helt sikker på, at der ikke har indsneget sig andre tilsvarende fejl, og om man har et bud på, hvor mange gange vi skal hastebehandle ændringsforslag til ministerens lukkelov.

Jeg mener: Hvis man ikke er helt sikker på, om der er tilsvarende ting, kunne man måske samle dem sammen og få dem overstået i en samlet bunke, i stedet for at vi gang på gang skal kaste os ud i det.

Så jeg vil med interesse høre, om man har fin-kæmmet den her lovgivning, så man har et nogenlunde overblik over tekniske fejltagelser, og hvor mange gange denne seance skal gentage sig.

Bjørn Elmquist (RV):

Der er talt så meget lukkelov og butikstider i dette Folketing i det forgangne kalenderår, at min ordførertale – ud over at sige, at vi støtter forslaget – med formandens tilladelse skal bestå af et citat fra den kendte forfatter Storm P., som sagde:

Tænk sig, der er nogen, der sælger spiritus. At de nænner det!

Kim Behnke (FP):

Lukkeloven – eller lov om butikstid – kunne jo med fordel have været ophævet fuldstændig, som Fremskridtspartiet indtil flere gange selvstændigt har foreslået, og som vi senest i sidste folketingsssamling foreslog sammen med partierne Venstre og De Konservative. Havde vi gjort det – som Venstres ordfører, fru Pia Larsen, netop nævnte det – var vi sluppet for at skulle igennem endnu en behandling af lov om butikstid.

Jeg håber, at erhvervsministeren vil skrive sig det bag øret og vil bede sit embedsværk om at forberede et lovforslag, sådan at det, næste gang vi skal have denne her lov til behandling, bliver med henblik på helt at ophæve lovgivningen, frem for at vi igen og igen skal rette i teksten.

Men det forslag, der ligger, skyldes jo tilsyneladende, at der i tekstbehandlingens hellige navn har indsneget sig en fejl, og den fejl skal vi selvfølgelig være med til at rette, al den stund at vi nødvendig vil medvirke til, at befolkningen kommer til at lide under, at vi ikke har de her bestemmelser.

Vi glæder os også over, at det oven i købet er nogle bestemmelser, som trækker i den rigtige retning, og derfor vil Fremskridtspartiet selvfølgelig gerne medvirke til både et hurtigt udvalgsarbejde og sørge for, at vi hurtigt kan få denne her lovændring på plads.

Men jeg beder ministeren om at overveje helt at få ophævet loven, sådan at vi slipper for disse mange ændringer i lov om butikstid.

Frank Aaen (EL):

At vi skal behandle det lovforslag i dag, bekræfter jo kun for os, at det var noget rod, der blev lavet. Og med så rodet en forestilling, som vi havde med nattesæde og alt muligt og hasteløsninger og sidste-øjebliks-ændringer, kan man ikke undre sig over, at der så også indsnes sig ganske elementære fejl i loven.

Når det er sagt, vil jeg sige, at vi gerne bidrager til at rette fejlen. Vi synes, at de, der vil fejre

højtiderne på behørig vis, også skal have mulighed for det.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Der er sket en fejl. Det er min fejl, og det beklager jeg. Jeg er ikke spor glad for at skulle ulejlig og bebyrde Folketinget med en lovændring af denne her karakter. Til gengæld er jeg heller ikke særlig glad for at skulle bebyrde butikkerne med, at man enten skulle holde lukket op mod højtiderne eller også skulle opsætte gitre og låse og slåer og alt muligt andet.

Med de ting afvejet over for hinanden må jeg sige, at jeg vil takke ordførerne for den positive behandling.

Der er blevet stillet nogle spørgsmål. Det værste af dem var fra SF, som spurgte, om jeg nu var helt sikker på, at der ikke var flere fejl. Det spurgte jeg faktisk også om i ministeriet, som man måske kan forestille sig, og i styrelsen. Jeg har fået en – og jeg tror på det – forsikring om, at nu må det være i orden. Og det håber vi alle sammen, skulle jeg hilse og sige.

Jeg vil så sige til SF's ordfører, at hvis man nu skal se sådan lidt muntert på det, kan man sige: Jamen sådan et lovforslag tager jo i hvert fald abstinenserne oven på, at vi ikke længere skal diskutere den store ændring. Det brugte vi utrolig mange kræfter på. Og man føler sådan en gabende tomhed bagefter, når man ikke mere har denne vidunderlige lov at beskæftige sig med. Det tager lige de værste abstinenser, at vi dog stadig kan bevæge os ind på temaet – men forhåbentlig i en god ånd.

Hr. Kim Behnke bad om, at jeg skrev mig bag øret, at vi nu skulle ophæve loven. Jeg må sige til hr. Kim Behnke, at jeg har meget, meget store ører – der kan faktisk stå ret meget bag ved dem – men jeg kan ikke love hr. Kim Behnke, at jeg vil opfylde det.

Som alle ved, er regeringen nu i gang med i overensstemmelse med, hvad der var aftalt, at nedsætte en butiksstrukturkommission med mange dygtige og rigtig kloge medlemmer, og de skal nu i et stykke tid drøfte, hvordan hele det her billede egentlig skal se ud og ser ud, og hvad vil forbrugerne om 5 år, og hvordan skal vi forholde os, store centre og små butikker, og hvad ved jeg, nærsamfund og det hele. Og det mener jeg selv under alle omstændigheder er en meget fornuftig måde at gribe det an på.

Og så gør jeg opmærksom på, at det af revisionsbestemmelsen til den lukkelov, der blev vedtaget inden sommerferien, fremgår, at loven

ikke bliver revideret før år 2000. Og som jeg har sagt, er det egentlig min personlige opfattelse, at vi måske skulle vente til år 3000. Men det er en anden side af sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove): Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget Henrik Dam Kristensen har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra d, fra og med den 24. oktober 1995 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Fra medlem af Folketinget Niels J. Langkilde, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 14. oktober 1995 atter kan give møde i Tinget.

Henning Andersens hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget Kristen Touborg, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 20. oktober 1995 atter kan give møde i Tinget.

Ulla Blok Kristensens hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget Vibeke Peschardt, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om,

at hun fra og med den 21. oktober 1995 atter kan give møde i Tinget.

Lars Kaspersens hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Fra medlem af Folketinget Bent Hindrup Andersen, der har orlov, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 24. oktober 1995 atter kan give møde i Tinget.

Jørgen Lunds hverv som midlertidigt medlem af Folketinget ophører herefter fra nævnte dato at regne.

Medlem af Folketinget Ulla Tørnæs (V) har meddelt mig, at hun ønsker at udtræde som stedfortræder af den danske delegation til Europarådets Rådgivende Forsamling. Som ny stedfortræder har den pågældende valggruppe udpeget medlem af Folketinget Jonna Grønver (V). Den pågældende er herefter valgt.

Medlemmer af Folketinget Kjeld Rahbæk Møller (SF), Aage Frandsen (SF), Steen Gade (SF), Jørn Jespersen (SF), Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til sundhedsministeren og undervisningsministeren:

»Hvad kan ministrene oplyse om planerne for oprettelse af en dansk uddannelse i folkesundhed?«

(Forespørgsel nr. F 8).

Medlemmer af Folketinget Steen Gade (SF), Jørn Jespersen (SF) og Anni Svanholt (SF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til miljø- og energiministeren:

»På hvilken måde agter regeringen at følge »Natur- og miljøpolitisk redegørelse 1995« op gennem konkrete politiske initiativer, herunder prioriteringer af hovedindsatsområderne i de kommende år, styrkelse af de politiske virkemidler, anvendelse af begrebet økologisk råderum, udvikling og anvendelse af økonomiske/økologiske modeller samt udvikling af en samlet strategisk miljøplanlægning?«

(Forespørgsel nr. F 9).