

har set på dette problem, fremsætter et forslag igen, således at der ikke finder en overkompensation sted.

Som sagt vil vi kigge videre på disse her sager, men i dag stemmer vi for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Ændret regulering af indtægtsgrundlaget for beregning af social pension). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 17/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 28/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 271: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om støtte til særlig personlige hjælpemidler).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 22/5 96. Første behandling 23/5 96. Betænkning 24/5 96. Anden behandling 28/5 96. 3 ændringsforslag af socialministeren 28/5 96. 1 ændringsforslag af Bruno Jerup (EL) 30/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag af socialministeren.

Der var stillet 1 ændringsforslag af Bruno Jerup (EL).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen. Det er ikke, fordi vi har ønsket sådan at komme i sidste øjeblik, men det er simpelt hen, fordi det er gået meget stærkt i udvalget med at få behandlet det her lovforslag; det har stort set kun været en uge undervejs. Derfor har vi altså anset det for nødvendigt at komme med et ændringsforslag, som vi håber, at Folketinget kan støtte.

Det, der er problemet, er, at når man kigger på det, der hedder personlige hjælpemidler, som er tilpasset til handicappede, så er der efter vores opfattelse en mangel i lovforslaget, nemlig i forhold til det, der hedder individuelt tilpassede kørestole, som jo er en meget vigtig sag for en gruppe af handicappede. Derfor synes vi, det er en fejl, at man ikke har dem med i listen over de ting, som omfattes af loven, og vi har så simpelt hen foreslået dem indføjet.

Af et svar fra ministeren, som vi desværre fik efter afslutningen af udvalgsbehandlingen – fordi det gik meget stærkt – kan vi se, at det ikke er ministerens hensigt, at de skal med, og vi vil egentlig godt bede om, at ministeren også her fra talerstolen vil forklare, hvorfor man ikke fra ministerens side, fra regeringens side, finder det acceptabelt, at man også har individuelt tilpassede kørestole med.

De problemer, som rejses i svaret, mener vi faktisk allerede i dag kan løses med de regler, der gælder nu, og det har vi også skrevet i

bemærkningerne til vores ændringsforslag. Der er således ikke nogen problemer i forhold til, hvis kommunerne ønsker at have ejendomsret til kørestolen, idet man kan lave en ordning med en ejendomsforbeholdserklæring, som man allerede kender det i dag. Derfor mener vi, at det svar, der er kommet fra ministeren, ikke på nogen måde afkræfter, at det kan lade sig gøre, og at det er hensigtsmæssigt at få individuelt tilpassede kørestole med i det her lovforslag.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal på ingen måde belære Enhedslisten om, hvordan man stiller ændringsforslag, og hvordan man laver lovbehandling. Det tror jeg jeg skal være den sidste til at gøre. Men det er uhensigtsmæssigt, når vi har et lovforslag, som har ligget så længe i udvalget, og som har været så godt gennemarbejdet, at man så først her i elvte time, efter at udvalgsbehandlingen er afsluttet, kommer med yderligere et ændringsforslag.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet kan støtte ændringsforslaget. Jeg synes, det er et godt ændringsforslag. Men det ville have været hensigtsmæssigt, om det havde været med på et noget tidligere tidspunkt.

Det, der sandsynligvis vil ske – det ved vi jo ikke rigtig endnu, for vi har ikke hørt meldingerne hele vejen rundt – er, at ændringsforslaget vil blive stemt ned, og hvis det skulle ske, så tror jeg ikke, det er udtryk for, at Folketinget ikke er enig i ændringsforslaget, men simpelt hen for, at det er et uhensigtsmæssigt tidspunkt, det kommer på, fordi man ikke i udvalget har haft nogen mulighed for at nå at gå igennem, hvad konsekvenserne er af det, og hvad følgerne bliver af det.

Så en anden gang vil det nok være hensigtsmæssigt, om man lader være med at stille ændringsforslag på denne her måde, fordi det hurtigt kan give et indtryk af, at Folketinget ikke er enig, og det synes jeg er synd, for processen er sat i gang, og det er helt givet, at det her også vil komme med. Det er kun et spørgsmål om tid. Derfor kan hensigten med ændringsforslaget nemt komme til at gå tabt i denne her proces.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg kan tilslutte mig hr. Tom Behnkes betragtninger om, at det sandelig er i tolvte time, det her ændringsforslag er kommet, ikke mindst på baggrund af, at vi jo igennem et langt forløb i

Socialudvalget har været enige, og vi har sågar i beretningen været enige om, at dette lovforslag alene skulle vedrøre kropsbårne hjælpemidler.

Vi lægger vægt på, at netop proteser, benproteser, brystproteser og den type hjælpemidler, kommer ind under denne her ordning, så de handicappede kan få valgfrihed med hensyn til, hvem der skal levere og forarbejde deres hjælpemiddel.

Så vi stemmer imod ændringsforslaget, da det jo også er vanskeligt at overskue, hvilke konsekvenser en vedtagelse af det måtte få.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Der er ingen tvivl om, at Socialdemokratiet deler de synspunkter omkring tidspunktet, som andre har fremført heroppefra. Vi synes, det er meget uheldigt at komme med ændringsforslaget på nuværende tidspunkt, og jeg vil gerne sige, at vi stemmer imod Enhedslistens ændringsforslag alene af hensyn til den økonomiske usikkerhed, det måtte indebære.

Det er sandsynligvis store penge, vi taler om her. Det kan vi ikke gennemskue her og nu. Det kræver i hvert fald nogle betragtninger og nogle beregninger, og derfor stemmer vi imod ændringsforslaget. Det er hovedargumentet; der er flere, men jeg synes ikke, tiden er inde til, at vi nu her i tolvte time skal ind i substansen en gang til.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg skal også blot ganske kort meddele, at Venstre ikke kan støtte ændringsforslaget fra Enhedslisten, og jeg vil også gerne her udtrykke skuffelse over, at Enhedslisten har fundet det nødvendigt at fremsætte et ændringsforslag klokken ét minut i tolv.

Sandheden er jo, at det lovforslag, der er til tredje behandling her i dag, har sit udspring i en beretning, der er skrevet af et flertal uden om regeringen i Socialudvalget. Det er i hvert fald Venstres klare opfattelse, at lovforslaget, som det er fremlagt fra ministerens hånd, fuldt ud lever op til indholdet af den beretning, som Venstre har været med til at skrive, og derfor betragter vi det faktisk som lidt utidigt, at vi ét minut i tolv skal præsenteres for et helt nyt ændringsforslag.

Vi deler naturligvis de motiver, der ligger bag ændringsforslaget, og vil gerne på et senere tidspunkt også diskutere, hvordan man kan sik-

re brugere af kørestole et friere forbrugsvalg; men tidspunktet er forpasset her i dag, så vi kan ikke støtte ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg er naturligvis ked af, at der nu er et flertal, der siger, at de ikke kan stemme for ændringsforslaget.

Men lige med hensyn til tidsforløbet er det sådan, at det konkrete lovforslag, hvori der opregnes, hvilke hjælpemidler det drejer sig om, blev fremsat den 22. maj, og der blev afgivet betænkning sidste fredag, inden vi havde fået svar på vore spørgsmål, hvor bl.a. det her var et af spørgsmålene. Derfor har vi efterfølgende efter betækningsafgivelsen lavet ændringsforslaget, der tager højde for, at lovforslaget ikke var sådan, som vi håbede, eller som vi troede, det var. Det er sådan set det, der er forløbet.

Og så er det rigtigt, at udvalget har lavet en beretning, men den beretning forholder sig ikke i samme tekstform, som lovforslaget gør, til, hvilke typer af hjælpemidler der var omfattet af det.

Så jeg synes, det er da i orden, at der er nogle, der stemmer for, og nogle har så forskellige begrundelser for at stemme imod.

Men det er ikke korrekt, at det er umuligt – og det siger ministeren i sine svar – at lave i forhold til kommunerne, at det ikke er til at lave i forhold til økonomien, og at det er for dyrt. Det er ikke korrekt. Vores vurdering er faktisk, at det ikke vil komme til at koste ekstra, eller i hvert fald ikke koste nævneværdigt ekstra. Det eneste, det betyder, er, at brugerne af individuelt tilpassede kørestole også får en medbestemmelse omkring valg af dette hjælpemiddel. Det synes vi sådan set er rimeligt nok.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 4 af Bruno Jerup (EL) forkastedes, idet 19 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 1-3 af socialministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er ikke så tit, Fremskridtspartiet har lejlighed til at bringe ros, men når vi har det, så synes vi også gerne, vi vil gøre det.

Selv om det varede lidt længe, så er vi altså glade for, at regeringen har bakket op om, at folk nu kan få et frit valg, når det drejer sig om hjælpemidler af personlig karakter. Siden andenbehandlingen – og jeg går ud fra, socialministeren har modtaget lige så mange positive breve og henvendelser som vi andre – så er det måske gået op for regeringen, at der altså var et større behov.

Jeg vil dog gerne sige for Fremskridtspartiets vedkommende: Vi synes selvfølgelig ikke, vi er kommet helt i mål, men vi har accepteret, at det var dertil, man politisk kunne komme i denne omgang, og så vil jeg i øvrigt annoncere, at til efteråret må vi så se, om vi kan snakke os lige så fornuftigt videre på det her område.

Jeg synes ærlig talt, det er flot, at det er et samlet Folketing, der nu viser de handicappede og dem, der har brug for særlige hjælpemidler, at man skal have lov at vælge sit eget hjælpemiddel.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 253: Forslag til lov om Finansieringsfonden af 1992. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/4 96. Første behandling 26/4 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 29/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.