

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Ændret regulering af indtægtsgrundlaget for beregning af social pension). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 17/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 271: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne i § 58 om støtte til særligt personlige hjælpemidler). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 22/5 96. Første behandling 23/5 96. Betænkning 24/5 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Det fremgår af betænkningen, at Socialdemokratiet vil redegøre for sin stilling til ændringsforslaget her ved lovforslagets anden behandling.

Vi har i betænkningen givet udtryk for, at vi vil stemme for lovforslaget ved tredjebehandlingen. Vi har vurderet det stillede ændringsforslag, og set i forhold til den komplicerede sag er det en særdeles lille detalje, som er beskrevet i ændringsforslaget, og derfor skal vi meddele, at vi hverken stemmer for eller imod det stillede ændringsforslag.

Villy Søvnald (SF):

SF har ligeledes lovet at redegøre for sin stillingtagen her ved andenbehandlingen. Vi opfatter lovforslaget som et mindre forslag, som næppe vil være skelsættende i dansk parlamentarisk historie, og jeg skal sige, at vi vil undlade at stemme ved tredje behandling.

Bjørn Elmquist (RV):

Også Det Radikale Venstre har skrevet i betænkningen, at vi vil redegøre for vores holdning ved andenbehandlingen, og vi undlader at stemme til ændringsforslaget.

Tom Behnke (FP):

Det er altid en fordel, hvis man er lidt i tvivl, at kunne skrive i betænkningen, at man vil redegøre for sin stilling ved andenbehandlingen, og i dette tilfælde er det en stor fordel, at en hel række partier – faktisk et flertal – vil redegøre for deres stillingtagen ved andenbehandlingen.

Vi er kommet i en situation, hvor flertallet meddeler, at det vil undlade at stemme, og det bringer jo Fremskridtspartiet i en noget unik situation. Vi kan ikke være med til at undlade at tage stilling til noget, og derfor skal jeg tilkendegive, at Fremskridtspartiet ønsker at stemme for det stillede ændringsforslag.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal på CD's vegne meddele, at CD vil undlade at stemme til ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget vedtoges med 50 stemmer mod 4; 58 stemte hverken for eller imod.

§ 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 9/4 96. Første behandling 17/4 96. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 267: Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejefastsættelse ved aftalens indgåelse, forhåndsgodkendelse ved sammenlægning af lejligheder og indretning af taglejligheder m.v.).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).
(Fremsat 8/5 96. Første behandling 10/5 96. Betænkning 23/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Allerførst vil jeg gerne bede om, at lovforslaget bliver henvist til fornyet udvalgsbehandling, og herudover ønsker jeg her ved andenbehandlingen at få afklaret et spørgsmål, som er blevet rejst i bemærkningerne til lovforslaget. Her er det beskrevet, hvordan man vurderer niveauet for det lejedes værdi i forhold til den omkostningsbestemte husleje. Jeg er selv af den opfattelse, at der ikke ligger nogen anvisning af eller ønske om en ny praksis på dette område i bemærkningerne, men for at berolige eventuelle usikre personer vil jeg bede boligministeren bekræfte, at der ikke lægges op til ændret praksis ved fastsættelsen af det lejedes værdi.

Når jeg nu har ordet, vil jeg ikke undlade at kommentere de vendinger, der er brugt i Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets betækningsbidrag, hvor man i begrundelsen for afvisning af lovforslaget henviser til en henvendelse, udvalget har fået fra Udlejerforeningen. Udlejerne påstår, at mere omfattende forbedringsarbejder vil gå i stå som følge af det foreliggende lovforslag, og det er selvfølgelig udlejernes ret at påstå noget sådant. Men det undrer mig, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet tilslutter sig påstanden uden nærmere begrundelse. Det forholder sig nemlig sådan, at ifølge lovforslaget kan huslejen fastsættes efter aftale efter større renoveringer, og