

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ad hoc-udvalg). (Lovforslag nr. L 26).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til voksenuddannelse. (Forlængelse af den støtteberettigende periode og begrænsning af muligheden for støtte til deltidsuddannelse). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ulla Tørnæs (V):

For Venstre er det meget vigtigt, at der er økonomisk ligestilling mellem selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere – også når det handler om at deltage i de forskellige, eksisterende kursusstilbud. Selvstændige erhvervs-

drivende bidrager jo også gennem betaling af bruttoskat til finansiering af aktiveringsfonden. Bl.a. derfor har Venstre stillet ændringsforslag om, at de nuværende regler om tilskud til deltidsuddannelse fastholdes. Vi er ikke tilfredse med, at det fremover skal være bekendtgørelsesstof, sådan som ministeren foreslår. Det ser vi ikke nogen grund til.

Deltidsuddannelse er specielt afgørende for selvstændige erhvervsdrivende, for der findes blandt dem også mange kortuddannede, og hvis ellers regeringens målsætning om at fremme denne gruppes uddannelsesaktivitet skal opfyldes, så er fleksibilitet i uddannelsesstilbudene et nøgleord, og her spiller muligheden for deltidsuddannelse en væsentlig rolle.

Mange selvstændige erhvervsdrivende vil overhovedet ikke have mulighed for at deltage i voksenuddannelse, hvis de ikke får mulighed for at indpasse uddannelse i løbende veksling mellem deres erhverv og uddannelsesophold.

Selvstændige erhvervsdrivende vil ikke få stor glæde af den udvidelse fra 40 til 80 uger, som der her lægges op til, idet de ikke har mulighed for at frigøre sig til uddannelse i det omfang, 80 ugers voksenuddannelse påkræver. Denne gruppe har derimod stor glæde af deltidsuddannelse. Og det ser vi som nævnt ikke nogen grund til at ændre ved.

Men også i andre tilfælde spiller muligheden for deltidsuddannelse en væsentlig rolle. Lad mig til eksempel nævne, hvad den radikale ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, sagde under første behandling af lovforslag nr. L 27 den 24. oktober, Folketingets forhandlinger, side 361: »Deltidsmuligheden i VUS-uddannelserne gør det også endnu mere attraktivt for kortuddannede at komme på skolebænken igen. For mange kortuddannede kan det være vanskeligt at sidde på skolebænken en hel dag, og derfor er det vældig vigtigt at fastholde mulighederne for deltidsorlov.«

Principielt mener Venstre, at alle, der går på en videregående uddannelse, ikke skal kunne modtage anden offentlig ydelse end Statens Uddannelsesstøtte. Derfor kan Venstre ikke støtte undervisningsministerens ændringsforslag, der betyder, at man skal kunne læse til pædagog på voksenuddannelsesstøtte. I lighed med hvad vi sagde under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 28, som er grundlaget for undervisningsministerens ændringsforslag, skal jeg blot understrege, at vi mener, der er tale om en urimelig forskelsbehandling af en gruppe

studerende på bekostning af en anden gruppe, i det øjeblik nogle får mulighed for at studere på en højere offentlig ydelse end SU.

Vi er naturligvis fortsat tilhængere af, at man kan gå den praktiske vej fra pædagogmedhjælper til pædagog, men vi mener, at det må ske på lige økonomiske vilkår.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil først gerne takke undervisningsministeren for, at ministeren har stillet det ændringsforslag, som giver de mennesker, der arbejder inden for pædagogområdet, mulighed for at bruge VUS-ordningen, sådan som det har været gældende hidtil, når det drejer sig om uddannelsen til det særlige pædagoguddannelsesforløb. Det betragter vi som meget vigtigt for netop den gruppe af mennesker, det drejer sig om. Det er nemlig en række mennesker, som har forsørgerforpligtelser, som har været på arbejdsmarkedet i en række år, og som ikke ville kunne have klaret sig alene med Statens Uddannelsesstøtte. De kan benytte uddannelsesorlov, og de kan nu også igen benytte VUS.

Vi betragter det, der ligger fra ministerens side, som meget godt. Det er godt, at der ikke er nogen, der i den her forbindelse kommer i klemme, hvilket også fremgår af ændringsforslaget. Det betyder så også, at vores eget forslag, nr. L 28, naturligvis er helt overflødig.

Så vil jeg godt stille ministeren et spørgsmål, inden SF skal tage stilling til det ændringsforslag, som Venstre har stillet. Jeg vil godt have at vide, hvad baggrunden egentlig er for, at ministeren stiller ændringsforslaget om, at der gives en bemyndigelse i stedet for, at det direkte står i loven, at deltidsuddannelse er mulig. Jeg vil godt vide, hvad baggrunden er, hvilke mennesker det drejer sig om, og om det i praksis overhovedet gør nogen forskel, om det er ministerens forslag, der kommer til at gælde, eller det er Venstres forslag.

På den baggrund, altså ministerens svar, vil vi tage stilling.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg er ganske tilfreds med, at der er tilslutning til det ændringsforslag, som åbner mulighed for, at den særligt tilrettelagte pædagoguddannelse fortsat kan være VUS-berettiget for ansøgerne, ganske som den var det, indtil vi måtte ændre i bekendtgørelsen i sommer.

Jeg skal gøre fru Ulla Tørnæs opmærksom på, at den pågældende uddannelse jo ikke er SU-berettiget, sådan som den tilrettelægges.

Når det gælder deltidsuddannelsen, kan jeg sige, at det er min agt at bruge bemyndigelsen på en sådan måde, at der ikke sker en indskrænkning i de muligheder, som hidtil har været til rådighed. Det er jo rigtigt, som det er sagt og citeret, at det for det første især er kortuddannede, der udnytter muligheden, nemlig knap 20 pct., og det vil sige hver femte, der benytter VUS-ordningen i forbindelse med deltidsuddannelse. For det andet er det væsentlig flere kvinder, end det er mænd. Endelig er det i særlig grad selvstændige erhvervsdrivende, der har haft glæde af ordningen med de begrundelser, som fru Ulla Tørnæs i øvrigt fremførte. Men der vil altså ikke ske nogen indskrænkning.

Når vi har ønsket, at det skulle være en bemyndigelse fremover, er det også ud fra hensynet til statsfinanserne, for at man ikke bare uden videre kan overvælte uddannelsesudgifter, som naturligt hører hjemme i virksomhederne, over på det offentlige. Dette opfyldes netop ved, at det er en bemyndigelse. Men der er altså ikke tale om, at der sker nogen indskrænkning i forhold til de betingelser, der hidtil har været gældende.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg hæftede mig ved, at ministeren sagde, at der ikke sker nogen indskrænkning i mulighederne for at bruge deltidsuddannelse, og at motiveringen var, at erhvervslivets medansvar for at sikre uddannelse af også de kortuddannede ikke skal læsses over på statskassen.

Derfor ser vi ikke nogen grund til at støtte Venstres ændringsforslag. Vi mener, at intentionen fuldt ud er tilgodeset med det ændringsforslag, ministeren har stillet, samt med ministerens svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 40 stemte for, 84 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen betragtedes som bortfaldet.

Ændringsforslag nr. 6, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7 og 8, § 2, således ændret, og ændringsforslag nr. 2 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Anden behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysning. (Bestemmelser om deltagerbetaling m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 11/10 95. Første behandling 2/11 95. Betænkning 7/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om status for forberedelserne til EU's kommende regeringskonference?«

Af Ove Fich (S), Elisabeth Arnold (RV) og Peter Duetoft (CD).

(Forespørgslen anmeldt 21/11 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/11 95).

Begrundelse

Ove Fich (S):

Som bekendt starter EU's regeringskonference her i foråret 1996. I en række dage har der været forhandlinger mellem regeringen og en række partier om et udspil, således at Danmark kan være godt og tidligt forberedt.

Resultatet af disse forhandlinger er i store træk kendt i medierne, men jeg tror, det er væsentligt, at regeringen nu får lejlighed til at uddybe udspillet, og at partierne får lejlighed til at markere deres holdning, hvilket forhåbentlig resulterer i en bred opslutning her i Folketinget til regeringens udspil.

Besvarelse

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

For godt 1 år siden, den 22. november 1994, havde vi her i Folketinget en debat om forberedelserne til regeringskonferencen.

Regeringen skitserede dengang et forløb i tre faser. Først rapporterne fra Udenrigsministeriet, dagsordenen for Europa, og fra SNU om Danmarks sikkerhedspolitiske situation. I anden fase ville vi få rapporter om EU's institutioner, og endelig skitserede vi en tredje fase, hvor regeringen i samarbejde med Folketingets partier ville udarbejde et dansk udspil til konferencen.

Regeringen understregede under debatten vigtigheden af, at der blev stimuleret til en bred offentlig debat, før regeringen formulerede sin holdning, og før regeringskonferencen begyndte. Ingen ønskede en gentagelse af forløbet omkring Maastricht, hvor debatten først startede efter konferencens afslutning.

Først om den offentlige debat. Nogle vil sikkert sige, at den endnu ikke er kommet i gang,