

må vi sørge for at de får på et seriøst og ordentligt grundlag. Og jeg går ud fra, at det er den tolkning, der skal lægges i de pågældende bemærkninger i det omtalte lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Vi i Fremskridtspartiet føler naturligvis meget med de medborgere, der går arbejdsløse, og det lyder flot og smukt, at undervisningsministeren her fra talerstolen kan fortælle, at både den tidligere regering og nuværende regering har skabt stærk stigning i beskæftigelsen.

Det trøster nok ikke de mennesker meget rundt omkring i landet, som har gået arbejdsløse i flere år. Der er vist ingen i dette land ud over måske nogle få ministre, der oprigtigt og ærligt kan se, at der er sket et stort fald i arbejdsløsheden, så jeg synes ikke, vi behøver at drøfte det meget længere. Lad os hellere prøve at kigge på de reelle tal.

Så vil jeg sige til undervisningsministeren, at jeg sagde, at den oprindelige, praktikkompenenserende undervisning, den, der blev fremlagt oprindelig, var ikke, som den burde være, og det er jeg sikker på at ministeren også vil bekræfte, hvis ministeren skal være helt ærlig. At der så er sket en korrigerende og der er ændret på den til det bedre, er noget helt andet, men den oprindelige praktikkompenenserende undervisning var under al kritik, hvilket Fremskridtspartiet som det eneste parti sagde, dengang den blev vedtaget. Efterfølgende var der så flere partier, der sluttede op bag ved det. Så også på det område fik vi medhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til voksenuddannelse. (Forlængelse af den støtteberettigende periode og begrænsning af muligheden for støtte til deltidsuddannelse). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Dette lovforslag skal ses i sammenhæng med regeringens ønske om at styrke voksnes efteruddannelsesmuligheder. Der er ingen her i Folketinget, som kan være i tvivl om, at kvalifikationskravene til lønmodtagerne ændrer sig hastigt i takt med indførelse af ny teknologi.

Traditionelle job og fagområder forsvinder, og nye vokser frem. Det er vigtigt, at vi har en veluddannet og en dynamisk arbejdsstyrke, der hurtigt er i stand til at omstille sig.

Selv om over en halv million arbejdstagere hvert år skifter job og dermed er med til at bekræfte, at vi har et omstilleligt og et fleksibelt arbejdsmarked, skal vi ikke glemme, at det altid er den del af arbejdsstyrken, der har den ringeste erhvervsmæssige kompetence, som rammes hårdest af ledighed, sammenholdt med, at jo mindre tilknytning, man har til arbejdsmarkedet, jo sværere er det at få et job.

Erfaringerne med VUS-loven siden dens start i 1989 har været meget positiv. Loven har været med til at igangsætte jobrotationer, der har bevirket, at de beskæftigede har fået et uddannelsesløft, og at mange ledige igen har fået fodfæste på arbejdsmarkedet.

VUS-loven har været med til at bringe vore uddannelsesinstitutioner ind i et godt og udviklende samarbejde om kursusforløb, der tager udgangspunkt i de voksnes livserfaringer og forudsætninger, og som en sidegevinst har det også været med til at give inspiration til uddannelsesinstitutionernes andre kurser.

Som lederen af Udviklingscentret for Folkeoplysning og Voksenundervisning engang udtalte, er dette en glad lov. Hun, der kommer på kursus, er glad, fordi hun har fået en ny viden og en ny inspiration. Arbejdsgiveren er glad, fordi virksomheden har fået hævet medarbejderens kvalifikationer og dermed virksom-

hedens konkurrenceevne. Den ledige, der har fået arbejde som afløser, er glad, idet han har fået arbejde i en periode og dermed øget sine chancer for at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Og staten og kommunerne er glade, fordi flere er på uddannelse, samtidig med at der aktivt sættes folk i arbejde.

Men tilbage til selve lovforslaget. Mere end 32.000 har benyttet sig af loven siden 1989, en succes, som kan tilskrives kursister og ikke mindst erhvervslivets velvilje over for at give mulighed for VUS-ordning.

Nu foreslås loven forbedret, så der bliver mulighed for at anvende ekstra 40 uger til deltagelse i studier og erhvervskompetencegivende uddannelser, f.eks. almen voksenuddannelse og de gymnasiale uddannelser.

Socialdemokratiet er positivt over for forslaget. Det indeholder mulighed for stor fleksibilitet, hvilket er et plus for hele VUS-området.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Ulla Tørnæs (V):

Så er vi nået til undervisningsministerens del af de forslag, der indtil nu er offentliggjort omkring voksen- og efteruddannelsesreformen. Nøjagtig som jeg sagde ved behandlingen af lovforslag nr. L 16 tidligere på dagen, synes jeg faktisk, det er en mærkværdig fremgangsmåde, regeringen her har valgt, med denne stykvisse fremsættelse af voksen- og efteruddannelsesreformen. Men jeg er naturligvis fuldstændig enig med den foregående ordfører i, at en veluddannet arbejdsstyrke er Danmarks bedste ressource, ikke mindst når vi har de stadig ændrede arbejdsforhold og den nye teknologi in mente.

Men lad mig starte med at sætte en række spørgsmålstejn ved, om der overhovedet er det behov, som her tages for givet. Er der overhovedet behov for at udvide muligheden for at forlænge perioden, hvor man kan modtage voksenuddannelsesstøtte? Hvordan er ministeren nået frem til et skøn på et merforbrug på 20 pct.? Har ministeren undersøgt, om der overhovedet er interesse for at benytte sig af muligheden for voksenuddannelsesstøtte i 40 uger? Og er de nuværende rammer for VUS overhovedet opbrugt?

Dette lovforslag minder mig meget om statsministerens løfte om at oprette 60.000 nye uddannelsespladser, som regeringen jo senere ikke kunne dokumentere behovet for. Men heldigvis fraveg regeringen da også kravet om oprettelsen af de 60.000 uddannelsespladser.

Med hensyn til begrænsninger af støtte til deltidsuddannelse er vi i Venstre betænkelige ved de opstramninger, der foreslås for mulighed for støtte til deltidsuddannelse. En sådan begrænsning vil i høj grad gå ud over den nødvendige fleksibilitet, der er en forudsætning for, at også lønmodtagere i arbejde har mulighed for at deltage i voksen- og efteruddannelse.

I Venstres og Det Konservative Folkepartis oplæg, »Reform '96«, foreslår vi en række principper, på grundlag af hvilke vi mener, at den reelle voksen- og efteruddannelsesreform skal bygges. Og jeg må sige, at en udbygning af VUS ikke har den største prioritet. Men vi har en række konkrete spørgsmål, som vi vil stille ministeren under udvalgsarbejdet, og så må vi jo afvente det egentlige reformudspil fra regeringens side.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er, hvad skal vi sige, lidt skeptisk afventende omkring det her forslag om at udvide eller fordoble VUS-støtteperioden fra 40 til 80 uger.

Det er klart, at uddannelse og også voksen- og efteruddannelse er en god ting. Det er der ingen grund til at køre lyrik på på dette fremskredne tidspunkt.

Men jeg må stille det spørgsmål på mit partis vegne, om der er behov for det her. Det er klart, at nu skal man som et led i bestræbelserne for at få flere i arbejde og uddannelse have nogle flere uddannelsespladser.

Men er den lidt skjulte begrundelse for dette forslag måske i virkeligheden, at man ikke har opbrugt bevillingen? Er det ikke rigtigt, at man ikke har opbrugt bevillingen til voksenuddannelsesstøtte? Den er på godt 200 mio. kr., og heraf er, så vidt jeg har fået oplyst, kun halvdel brugt efter 10 måneder. Og så må man som konservativ sige, at fordi der er afsat nogle penge til noget og de ikke bliver brugt, skal de ikke nødvendigvis bruges til noget andet. De behøver slet ikke blive brugt. De kunne nedbringe statsunderskuddet og forbedre nogle finanser.

For det andet er forslaget udtryk for en skærpet konkurrence til f.eks. uddannelsesorloven. Ligger der nogle lidt skjulte begrundelser bag ud over dem, der er fremført?

Så vil jeg lidt på linje med den tidligere ordfører stille et konkret spørgsmål: Gad vide, om de private virksomheder egentlig er interesserede i det her, og om de mennesker, der er ansat i de private virksomheder, er interesserede i at få en

støtteperiode på 80 uger i stedet for 40 uger? Mon ordningen bliver udnyttet? Det, jeg har hørt fra det private erhvervsliv, tyder ikke på, at der er interesse for det lange uddannelsesforløb og det deraf følgende lange fravær fra arbejdspladsen. Ville det ikke være en bedre idé eventuelt at give flere personer mulighed for uddannelsesstilbud i 40 uger? Det var den ene ting.

Det andet er, at vi fra konservativ side ønsker, at man skal være restriktiv med hensyn til at inddrage flere uddannelser end dem, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, idet det helt klart kun bør være studier og erhvervs-kompetencegivende uddannelser. Det står der godt nok i øjeblikket, men vi er ængstelige for, at det bliver ændret.

Den tredje ting er, at vi finder, at støtte til deltagelse i videregående uddannelser fortsat må være udelukket. VUS-lovens oprindelige mål-sætning bør fastholdes, og ordningen bør ikke udvides til en generel uddannelsesstøtteordning. Vi er bange for, at det også skal skride her.

De økonomiske konsekvenser, hvor man skønner et 20 pct.s merforbrug svarende til 43 mio. kr. ekstra, er også noget, vi vil grave lidt i. Hvor har man de tal fra? Men som sagt: Vi vil ikke afvise forslaget på forhånd, vi vil bare have flere oplysninger, før vi tager stilling.

Aage Frandsen (SF):

Når man ellers synes, man er et positivt gemyt, kan det være lidt hårdt en dag som i dag over et betydeligt antal timer – siden kl. 13; det giver vist 9 timer – at skulle forholde sig til ti rege-ringslovsforslag på SF's vegne og starte med at se forholdsvis positivt på det første forslag og bevæge sig i negativ retning med resten. Men derfor er det trods alt med en vis glæde, jeg kan sige om dette lovforslag, at det støtter vi 100 pct.

Vi gør det ud fra tanken om, at også kortud-dannede har et krav på at få en uddannelse, som vi andre har fået – endda mere, end de nogen sinde opnår. Det er berettiget, at de får den uddannelse, og i hvilket omfang nogle vil bruge alle ugerne og nogle måske vil bruge lidt mindre, er ikke så afgørende. Det afgørende er, at her er en gruppe mennesker, som aldrig fik en uddannelse, og at den værdi, både de selv og samfundet får ud af det, er meget stor. Men alene det, at de aldrig fik en uddannelse, gør det helt berettiget, at man gennemfører det her.

Det afgørende for os er, at ordningen bliver så nem at bruge for de pågældende som overhovedet muligt, og derfor er det lidt uklart for os

med hensyn til spørgsmålet om deltidsuddan-nelse, som ikke bliver udelukket, men får en anden status. Jeg kender ikke og kan ikke se begrundelsen for det, og under alle omstændig-heder er det vigtigt for os, at ordningen er flek-sibel. Netop her vil der være en hel del menne-sker, som har brug for forskellige måder at uddanne sig på, og derfor stiller jeg altså spørgsmålet til ministeren, hvad baggrunden er for, at man laver det om.

VUS-loven har jo efterhånden 6 år bag sig, siden den blev vedtaget, og man kan sige, at den er en del af den almindelige optrapning af uddannelsespolitikken. Vi finder, det er vigtigt at gøre sig klart, at selv om den kom i en periode med stor arbejdsløshed og måske nok skulle ses i den sammenhæng, er der et behov for den, som vi i hvert fald vil have i mange år, nemlig så længe der er mennesker, som er kortuddannede.

Ud fra de betragtninger kan vi altså fuldt ud og uden problemer støtte ministerens lovforslag.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Danmark har omkring 1 million indbyggere, som ikke har fået anden uddannelse end grund-skolen. I den del af befolkningen, som er mellem 15 og 67 år, har hver anden kun en grundskole-uddannelse, og Danmark ligger på det punkt lavere end f.eks. USA, Tyskland, Schweiz, Nor-ge, Sverige og Storbritannien.

Samtidig ved vi, at det bliver sværere og svæ-rere for de kortest uddannede at fastholde til-knytningen til arbejdsmarkedet. Udviklingen på arbejdsmarkedet kræver stadig flere personlige og faglige kvalifikationer. De ufaglærte job for-svinder, og dette sammenholdt med de faldende ungdomsårgange gør det ekstra relevant at fast-holde de kortest uddannede på arbejdsmarke-det.

Der er derfor ingen tvivl om, at den største udfordring for uddannelsessystemet i beskæftigelsesmæssig henseende er gruppen af kortud-dannede. Netop af den grund er vi i Det Radi-kale Venstre uhyre tilfredse med regeringens forslag til forbedring af voksen- og efteruddan-nelsen. Det er uddannelsespolitik efter radikal kogeboj.

Med det fremsatte lovforslag om udvidelse af VUS-ordningen fordobles mulighederne for, at kortuddannede i beskæftigelse får lejlighed til at uddanne sig både alment og erhvervsfagligt. En kortuddannet får nu chance for at uddanne sig 80 uger på VUS og kan eventuelt supplere med et års uddannelsesorlov.

Når jeg synes, der er grund til at være begejstret for forbedringen af beskæftigelses- og uddannelsesmulighederne, skyldes det de hidtidige positive erfaringer, f.eks. at det især er kvinder, som benytter sig af VUS og uddannelsesorlov. Da netop kvinderne har den højeste ledighed, er det meget glædeligt, at to ud af tre personer på uddannelsesorlov eller VUS er kvinder.

Deltidsmuligheden i VUS-uddannelserne gør det også endnu mere attraktivt for kortuddannede at komme på skolebænken igen. For mange kortuddannede kan det være vanskeligt at sidde på skolebænken en hel dag, og derfor er det vældig vigtigt at fastholde mulighederne for deltidsorlov. Det er jeg enig med hr. Aage Frandsen i.

Endelig ved vi, at VUS og uddannelsesorlov fører til øget beskæftigelse. Genbesættelseeffekten er 80 pct. for alle kursusdeltagere, dvs. at fire ud af fem stillinger genbesættes. Den umiddelbare beskæftigelseeffekt betød, at 5.500 ledige kom ud på arbejdsmarkedet i heltidsstillinger i 1994 på grund af, at en beskæftiget gik på VUS eller uddannelsesorlov.

Udviklingscentret for Folkeoplysning og Voksenundervisnings undersøgelse viser, at jo længere et uddannelsesforløb er, desto større er chancen for genbesættelse. Når VUS derfor forlænges, er der meget stor sandsynlighed for, at stillingen genbesættes med ledige, ikke mindst fordi der inden for de kortuddannedes område er stor arbejdsløshed. Det burde altså være nemt at få jobrotationen til at fungere.

Erfaringerne med VUS, som har eksisteret siden 1989, viser, at ordningen nok er en af de største succeser i nyere dansk uddannelsespolitik. Både arbejdsgivere og kursister er begejstrede for ordningen. Hans Jensen fra LO har udtrykt det på denne måde: En vaskeægte succes.

På trods af de meget positive erfaringer er der desværre stadig alt for få beskæftigede, som vælger at bruge deres mulighed for at uddanne sig. I 1994 var der tale om 23.946 beskæftigede, som enten startede på VUS eller uddannelsesorlov. I gennemsnit er varigheden af uddannelsesforløb 15 uger, og det betyder, at det samlede antal årsværk kun er på 6.900. Nu kan vi bare håbe, at forbedringen af VUS sammen med de andre tiltag på voksenuddannelsesområdet gør det tilstrækkelig attraktivt for flere at uddanne sig.

Med VUS er det omsider lykkedes at skabe en uddannelsesordning, som rent faktisk kommer de kortest uddannede, dvs. dem, der i årevis har betalt for uddannelse til andre, til gode. Derfor kan Det Radikale Venstre kun give det fremsatte lovforslag de bedste ord med på vejen.

Jan Køpke Christensen (FP):

Det var da meget overraskende at høre, at Det Radikale Venstre kunne støtte den radikale ministers lovforslag – det var en sidebemærkning.

Med hensyn til dette forslag – og nu vil jeg bede undervisningsministeren passe på – er vi slet ikke så afvisende, selv om der selvfølgelig er nogle ting, som skal belyses under udvalgsarbejdet.

Naturligvis skal det undersøges, om der er reelt behov for, at man nu udvider støtteperioden. Lovforslaget medfører et merforbrug på 20 pct. af de støttede uger i 1997, svarende til 15.400 støtteuger på hver 2.555 kr. på 1995-prisniveau. Det svarer til en merudgift på ca. 40 mio. kr. plus de 3 mio. kr., der kommer til med tilskuddet til deltagerbetalingen.

Rent umiddelbart siger Fremskridtspartiet, at det er et meget, meget stort beløb, og derfor vil vi under udvalgsbehandlingen for det første have belyst, om der er reel baggrund for det – altså om der er et behov for at udvide fra 40 til 80 uger – og for det andet vil vi have belyst, om det kan sandsynliggøres, at der kommer flere i beskæftigelse på grund af udvidelsen til 80 uger. Der er ikke noget, der tyder på det rent konkret, og der er ingen dokumentation for, at det vil ske. Men det kunne jo være, ministeren mere eller mindre kan dokumentere, at det vil forbedre situationen, for vi er alle sammen enige om her i Tinget, at der er et problem.

Spørgsmålet er så, om vi skal blive ved med at lave disse nye, kunstige ordninger. Vi kan jo godt blive enige om, at forslaget medfører flere offentligt ansatte og i relation hertil eller i fortsættelse heraf flere offentlige udgifter. Vi skal da ikke afvise, at det kan være udmærket, hvis der bare er en konkret dokumentation for, at vi kan se om nogle år, at det har sat flere i beskæftigelse, og at det også samfundsmæssigt har været en fordel; men vi må nok sige på forhånd, at vi er lidt skeptiske med hensyn til dokumentationen fra ministeren. Og hvis den endelig kommer, og når der måske foreligger nogle helt andre perspektiver til den tid, er det måske slet ikke den nuværende minister, der sidder i stolen

længere, og så har vi ikke fået så meget ud af det alligevel.

Det er sådan nogle ting, vi vil have undersøgt under udvalgsarbejdet. Vi synes, det er værd at kigge på, om der er noget reelt indhold i forslaget, som kan medføre, at der kommer flere i beskæftigelse.

Jeg skal ikke på dette sene tidspunkt gå meget mere i dybden med hensyn til forslaget, men jeg kan måske allerede nu høre fra ministerens side – jeg tror også, Venstres ordfører spurgte om det – hvad det er, der ligger til grund for forslaget. Hvor ved ministeren fra, at der vitterlig er behov for det?

Så vil jeg lige sige til den radikale ordfører, at man skal passe på ikke konstant blot at sige, at nu må vi opfordre alle til at benytte sig af muligheden – bare kom i gang, lad os bare få brugt nogle flere skattedyderkroner! Det er selvfølgelig den terminologi, Det Radikale Venstre hylder, at jo flere skattedyderkroner vi kan få i omløb, desto bedre er det. Vi skal nok prøve at se os omkring en gang imellem og lære af historien, at vi burde gå den anden vej. Vi har trods alt en gæld på op mod 700 mia. kr., og det er vist ikke ubekendt for den radikale ordfører.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det sidste vil jeg undlade at kommentere, men hvad angår det med dokumentationen for, at der er behov for forslaget, vil jeg da gerne hjælpe med at give nogle svar med det samme, hvis jeg kan.

Det er jo sådan, at VUS-ordningen nok er en af bedst evaluerede ordninger overhovedet. Udviklingscentret for Folkeoplysning og Voksenundervisning har samlet erfaringer sammen fra de hidtidige VUS-forløb, siden ordningen blev etableret i 1989.

Når der bliver spurgt fra både hr. Frank Dahlgaards og hr. Jan Køpke Christensens side, om der er behov for det her, og om det er noget, erhvervslivet rent faktisk vil benytte sig af, synes jeg, det er glædeligt at kunne konstatere, at 80 pct. af de arbejdsgivere, som har haft kurser på VUS, siger, at de har meget lyst til at benytte ordningen igen. Behovet er der altså.

Så er der spørgsmålet om beskæftigelseseffekten. Som jeg allerede sagde i min ordførertale, er det sådan, at fire ud af fem stillinger rent faktisk genbesættes. Det giver med andre ord en meget, meget positiv beskæftigelseseffekt.

Bruno Jerup (EL):

Som hr. Peder Sass var inde på, kunne man betegne VUS-loven som en glad lov, og jeg vil også godt sige, at fra Enhedslistens side betragter vi også VUS-loven som en meget positiv lov og havde egentlig håbet, at regeringen havde fundet ud af at gå lidt længere ad den vej frem for meget af det andet, vi har set i dag. Derfor kan vi naturligvis også støtte, at man udvider muligheden for at være på voksenuddannelsesstøtte fra 40 til 80 uger.

Vi har lidt bemærkninger til nogle af tingene, bl.a. til den bemyndigelse, som tildeles ministeren med hensyn til positivlisten. Vi er ikke helt sikre på, at det er nødvendigt med en sådan positivliste. Vi synes sådan set godt, man kunne fortsætte med den frie mulighed, der ligger i de første 40 uger, i de efterfølgende 40 uger og lade folk selv vælge, hvordan de vil sammenstykke de 2 år, de reelt uddanner sig i.

Selv om man siger, at de første 40 uger er frie og de næste begrænset af positivlisten, er det jo sådan, at hvis de skal sammenstykkes til 2 samlede år, er man reelt allerede nødt til at vælge i løbet af de første 40 uger, for ellers hænger det jo ikke sammen. På den måde kan man sige, at positivlisten for de sidste 40 uger i virkeligheden også begrænser de første 40 uger, hvis det er sådan, at de skal sammenstykkes til 2 år. Derfor synes vi sådan set, at man skal prøve at være lidt mere bløde med hensyn til positivlisten, måske enten droppe den eller gøre den meget bred.

Mulighederne skal primært gives til de kortuddannede, og det synes vi sådan set også er meget positivt. Men det er trods alt lidt problematisk, at når vi ser på nogle af de flaskehalse, som bl.a. findes inden for sygeplejerske- og pædagogområdet – det erkendes både fra regeringens side og også af andre her i salen – åbner man ikke mulighed for, at f.eks. pædagogudhjelperne, som ønsker at tage pædagoguddannelsen via den åbne uddannelse, kan gøre det, for det ville faktisk være tilstrækkeligt med de 2 år, hvis man tilrettelagde det på ordentlig måde. Der kunne også blive mulighed for, at social- og sundhedsassistenter gik videre med 2 års uddannelse til sygeplejerske, selv om den betragtes som en videregående uddannelse. Jeg synes, det ville være et acceptabelt tilbud til den gruppe, og det ville ikke nødvendigvis være i modstrid med ønsket om at give et ekstra tilbud til de kortuddannede.

Endelig er vi også lidt i tvivl over for, om det er nødvendigt at begrænse mulighederne for de deltidsuddannede.

Men samlet set er vi positive over for lovforslaget. Vi mener helt klart ikke, at det at udvide perioden fra 40 til 80 uger kan betragtes som nogen forringelse for den gruppe, vi snakker om; men vi mener, at der nok kunne være et par lempelser, som ville give lidt flere muligheder for at udnytte loven.

Med disse ord vil vi gå positivt ind i forhandlingerne.

Addi Andersen (CD):

CD kan støtte dette forslag, der skal komme de kortuddannede på arbejdsmarkedet til gode. De ekstra 40 ugers mulighed for voksenuddannelsesstøtte sigter direkte mod enten studiekompetence eller erhvervskompetence, og det er ingen forudsætning, at man først har opbrugt de 40 uger efter de hidtidige regler. I CD tror vi, det er en god idé at gøre det på den måde.

Alle er enige om, at arbejdsstyrken – både de ledige og de, der har arbejde – skal have en uddannelsesmæssig oprustning. Når næsten halvdelen af arbejdsstyrken i dag ikke har nogen kompetencegivende uddannelse, og når vi ved, at det er de kortuddannede, der sidder yderst på udskiftningsbænken, er der ingen tvivl om, at dette forslag går i den rigtige retning.

Dansk arbejdskraft skal være veluddannet, så vore virksomheder kan konkurrere, og det betyder bl.a., at der er brug for gode efteruddannelsesmuligheder. Vi skal hele tiden kunne råde over arbejdskraft med kvalifikationer, der er up to date i forhold til indførelse af ny teknologi og omstilling til nye erhverv. Det kan der ikke være nogen diskussion om.

CD er principielt enig i, at voksenuddannelsesstøtten ikke skal gælde de videregående uddannelser.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det er jo opmuntrende for regeringen, at vi kan imødesee en næsten fuld tilslutning til dette sidste lovforslag. Selv hr. Køpke Christensen rakte, så vidt jeg hørte det, en lillefinger frem, og jeg skal nok lade være at tage hele hånden i den anledning.

I øvrigt glæder det mig selvfølgelig også med den næsten hjertevarme tilslutning fra nogle partier til en lov, som jeg i tidernes morgen selv har fået æren af at sætte i verden. Og barnet tri-

ves, synes jeg; man kan se, det udvikler sig, og jeg har også hæftet mig ved – det er også vigtigt for mig at få sagt det i aften – at såvel LO som Dansk Arbejdsgiverforening har haft mange rosende bemærkninger om VUS-lovgivningen.

Denne lov er et af de initiativer, hvor det har været muligt at få skabt et godt klima omkring voksenuddannelse på arbejdsmarkedet gennem frivillige aftaler, og hvor det samtidig er lykkedes – som det også fremgår af den statistik, fru Elsebeth Gerner Nielsen nævnte – at opnå henved 80 pct.s genbesættelse af stillingerne. Det er et godt resultat, og derfor er jeg glad for, at der også er tilslutning til dette lovforslag, som jo er en udvidelse og en forbedring af de muligheder, som skal gives til de kortuddannede.

Jeg er helt klar over, at der er nogle, der, som hr. Frank Dahlgaard sagde, er skeptisk afventende. Fru Ulla Tørnæs var lidt mere forbeholden, end Venstre ellers har været i tidens løb til VUS-lovgivningen; men jeg hørte også, at der var nogen interesse for deltidsuddannelsen, og jeg vil foreslå, da vi nu er på dette sene tidspunkt, at jeg ikke fordyber mig i tingene, men at vi under udvalgsarbejdet kan se nærmere på tingene, også dér hvor nogle ønsker at rejse yderligere spørgsmål.

Det afgørende er nok, at jeg synes, det var et gennemgående træk i ordførertalerne, at man tillægger det stor betydning, at vi har en veluddannet arbejdsstyrke. Det er forudsætningen for, at vi kan skabe produktion og udvikling i fremtiden, hvad enten det gælder private virksomheder eller offentlige virksomheder. Vi har et meget stort antal voksne, som har meget lidt uddannelse, oftest kun folkeskolebaggrund, som i de kommende år har behov for at få de muligheder, som netop denne lovgivning lægger op til.

Jeg er helt opmærksom på, at der er spørgsmål om, hvordan deltidsmulighederne skal udformes, og jeg er klar over, at der bliver diskussion om positivlisten. Jeg har også bemærket, at nogle mener, vi fortsat skal anlægge en vis restriktiv holdning, hvorimod andre mener, vi skal prøve at udvide den. Vi må se, om vi kan finde en balance i det.

Der er blevet spurgt, hvad begrundelsen er for, at der bliver denne forøgelse, hvad der begrunder, at der skulle være det behov. Vi bygger på de udtalelser, vi har fået fra såvel virksomheder som organisationer, og på den interesse, vi har set der er for dette uddannelsesfelt. Vi forudser, at med de muligheder, der

nu foreligger, vil der fortsat være interesse for den, og det er også det lykkelige ved denne ordning, at den har haft en rolig og stabil udvikling, som vi tror vil fortsætte.

Der bliver altså tale om en forøgelse på ca. 20 pct. Det tror jeg både samfundet og virksomhederne kan leve med, og det er tilsyneladende også det, der er interesse og brug for hos den enkelte beskæftigede.

Jeg ser frem til udvalgsarbejdet og håber selvfølgelig, at den brede tilslutning, som tegnede sig, holder, når vi skal vedtage lovforslaget endeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljø- og Planlægningsudvalget (11/10 95):

Udtræder: Vibeke Peschardt (RV)

Ny stedf.: Lars Kaspersen (RV)

Boligudvalget (14/10 95):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Ny stedf.: Niels J. Langkilde (KF)

Det Energitpolitiske Udvalg (14/10 95):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Niels J. Langkilde (KF)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (14/10 95):

Udtræder: Kim Nøhr Skibsted (S)

Nyt medl.: Ole Stavad (S)

Europaudvalget (14/10 95):

Udtræder: Kim Nøhr Skibsted (S)

Ny stedf.: Ole Stavad (S)

Folketingets Økontaktudvalg (14/10 95):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Niels J. Langkilde (KF)

Kirkeudvalget (14/10 95):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Niels J. Langkilde (KF)

Kommunaludvalget (14/10 95):

Udtræder: Kim Nøhr Skibsted (S)

Nyt medl.: Ole Stavad (S)

Miljø- og Planlægningsudvalget (14/10 95):

Udtræder: Henning Andersen (KF)

Nyt medl.: Niels J. Langkilde (KF)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (15/10 95):

Udtræder: Erhard Jakobsen (CD)

Nyt medl.: Arne Melchior (CD)

Europaudvalget (15/10 95):

Udtræder: Peter Duetoft (CD)

Nyt medl.: Addi Andersen (CD)

Sundhedsudvalget (15/10 95):

Udtræder: Sonja Albrink (CD)

Nyt medl.: Addi Andersen (CD)

Uddannelsesudvalget (15/10 95):

Udtræder: Peter Duetoft (CD)

Nyt medl.: Addi Andersen (CD)

Miljø- og Planlægningsudvalget (16/10 95):

Udtræder: Jørgen Lund (EL)

Nyt medl.: Keld Albrechtsen (EL)

Europaudvalget (20/10 95):

Udtræder: Svend Erik Hovmand (V)

Nyt medl.: Bodil Thrane (V)

Arbejdsmarkedsudvalget (21/10 95):

Udtræder: Jørgen Estrup (RV)

Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)

Ny stedf.: Jørgen Estrup (RV)

Det Energitpolitiske Udvalg (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)

Ny stedf.: Vibeke Peschardt (RV)

Europaudvalget (21/10 95):

Udtræder: Bodil Thrane (V)
Nyt medl.: Svend Erik Hovmand (V)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)

Miljø- og Planlægningsudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Peschardt (RV)

Socialudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Peschardt (RV)

Sundhedsudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)

Trafikudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)

Uddannelsesudvalget (21/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Ny stedf.: Vibeke Peschardt (RV)

Det Energipolitiske Udvalg (22/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Kristensen (SF)
Nyt medl.: Kristen Touborg (SF)

Forskningsudvalget (22/10 95):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Frank Bøgh (SF)

Kirkeudvalget (22/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Kristensen (SF)
Ny stedf.: Kristen Touborg (SF)

Kulturudvalget (22/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Kristensen (SF)
Ny stedf.: Kristen Touborg (SF)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (22/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Kristensen (RV)
Nyt medl.: Kristen Touborg (RV)

Sundhedsudvalget (22/10 95):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Frank Bøgh (SF)

Uddannelsesudvalget (22/10 95):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Ny stedf.: Frank Bøgh (SF)

Erhvervsudvalget (23/10 95):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Nyt medl.: Frank Bøgh (SF)

Dansk Interparlamentarisk Gruppes bestyrelse (23/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Christensen (SF)
Ny stedf.: Kristen Touborg (SF)

Kommunaludvalget (23/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)
Udtræder: Ulla Blok Christensen (SF)
Nyt medl.: Kristen Touborg (SF)

Nordisk Råd (23/10 95):

Udtræder: Lars Kaspersen (RV)
Nyt medl.: Vibeke Peschardt (RV)
Udtræder: Ulla Blok Christensen (SF)
Nyt medl.: Kristen Touborg (SF)

Skatteudvalget (23/10 95):

Udtræder: Ulla Blok Christensen (SF)
Ny stedf.: Kristen Touborg (SF)

Udvalget for Forretningsordenen (23/10 95):

Udtræder: Kjeld Rahbæk Møller (SF)
Ny stedf.: Frank Bøgh (SF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 25. oktober 1995, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 22.25