

## Forhandling

### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Som det fremgår af den tillægsbetænkning, der er afgivet af Skatteudvalget den 29. maj, vil Dansk Folkeparti redegøre for sin stilling til lovforslaget her ved tredjebehandlingen, og derfor tager jeg blot ordet for at meddele, at vi ender med at stemme for forslaget.

Når vi har været lidt tøvende, skyldes det bekymringen for, at det ikke i dag er muligt at få en bindende forhåndsvurdering af importerede motorkøretøjer. Og vi overvejede i forbindelse med behandlingen af dette forslag at stille et ændringsforslag, som ville medføre, at det ville være muligt at få en sådan bindende forhåndsvurdering af importerede motorkøretøjer.

Men i betragtning af det meget store arbejde, folketingsmedlemmerne har haft at gøre her i de sidste dage, har vi bestemt os for at vente til efteråret, og derfor tilslutter vi os det betænkningssbidrag, som Venstre og De Konservative har givet til lovforslaget, hvor også V og K tilkendegiver at ville arbejde for en ændring af loven om registreringsafgift, men at det arbejde først for alvor vil ske til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL, CD og DF) mod 5 (FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 249: Forslag til lov om afgift af spildevand.

Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 17/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 28/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 59 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 46 (V, KF, FP og DF).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 260: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Tyskland.

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 25/4 96. Første behandling 2/5 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 28/5 96. Tillægsbetænkning 29/5 96. 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP) 29/5 96. 1 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch) 30/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP) og 1 ændringsforslag af skatteministeren (Carsten Koch).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

### Brian Mikkelsen (KF):

Jeg skal på vegne af Det Konservative Folkeparti og Venstre meddele, at vi godt kan støtte intentionen i Fremskridtspartiets ændringsforslag, men at vi mener, at det for vidtgående og måske lidt diffust.

Så vi vil hermed meddele, at vi støtter skatteministerens ændringsforslag, og jeg taler altså på vegne af både Venstre og Det Konservative Folkeparti.

**Lis Greibe (S):**

Fremskridtspartiet foreslår, at personer, der flytter til Tyskland inden for det næste halvandet år, skal kunne vælge at forblive omfattet af den hidtil gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Dette vil medføre, at private pensioner og social pensioner modtaget herfra ikke kan beskattes af Danmark.

Hovedreglen i kildeskatteloven er, at Danmark beskatter personer i udlandet, der modtager pension her fra landet.

Efter den gamle dansk-tyske overenskomst kunne vi ikke gennemføre denne beskatning af personer i Tyskland.

Efter den nye overenskomst har vi med en enkelt undtagelse fået ret til at beskatte. Der er nemlig aftalt en undtagelse for de personer, der er flyttet til Tyskland inden en måned efter ratifikationen af overenskomsten, men kun for så vidt angår private pensioner.

De pensionister, som allerede er flyttet til Tyskland, eller som flytter i den nærmeste fremtid, forbliver altså omfattet af den hidtil gældende overenskomst, således at de ikke skal betale dansk skat af deres private pension.

Når undtagelsesordningen ikke gælder for de sociale pensioner, skyldes det forhøjelsen af de danske sociale pensioner i forbindelse med skattereformen.

Pensionisterne i Tyskland fik også forhøjet deres danske pension, selv om den gamle overenskomst medførte, at de ikke skulle betale den danske skat, der var modstykket til forhøjelsen. Den nye overenskomst ophæver denne urimelige fordel.

Lovforslaget om den nye overenskomst tager altså allerede et vidtgående hensyn til de danske pensionister, der allerede er flyttet til Tyskland, og ministeren har så foreslået en forlængelse af undtagelsen for de private pensioner.

Så det afgørende er det tidspunkt, hvor det får almindelig virkning – den 1. januar 1997 – og ikke ikrafttrædelsestidspunktet, der afhænger af ratifikationen.

Det er svært at se, hvorfor der så skal gives så vidtgående muligheder for, at endnu flere personer kan blive fritaget for dansk skat af deres pension fra Danmark, fordi de flytter til Tyskland inden for det næste halvandet år.

Fremskridtspartiet skriver, at der har været en meget begrænset offentlig debat om den nye overenskomst med Tyskland, således at befolkningen ikke er orienteret.

Dette er bestemt ikke rigtigt, for der har netop været en debat om virkningen af den nye overenskomst, og der har været flere spørgsmål fra Folketingets Skatteudvalg og fra folketingsmedlemmer, som har haft lokalpressens bevågenhed.

Nogle vil måske så påstå, at man ikke kan forvente, at den almindelige befolkning skal følge med i folketingsspørgsmål og -svar.

Hertil skal svares, at jeg har en hel hænge-mappe, der er propfyldt med udklip fra aviser både nord og syd for grænsen, og hertil kommer de elektronisk bårne medier. Og der har også været adskillige avisartikler om det urimelige i, at danske pensionister, som er flyttet lige syd for grænsen, ikke betaler dansk skat af deres danske pension, men betaler den langt lavere tyske skat, og aviserne har også omtalt, at Sydslesvig snart mister sin status som skattely.

Men det afgørende er, at de danske pensioner er fastsat under hensyn til det danske skattniveau, og det er derfor også rimeligt, danske pensionister bosat i udlandet skal betale dansk skat på samme måde som andre pensionister, der bliver boende her i landet.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte Fremskridtspartiets ændringsforslag, men støtter det af skatteministeren stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal kort meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte det stillede ændringsforslag, og det gør vi, fordi vi finder, at det er ganske rimeligt at give disse pensionister en længere frist til at indrette sig efter de nye forhold end den, der gælder ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

Det er jo i bund og grund det, ændringsforslaget tager højde for, og det synes vi er ganske rimeligt – også i betragtning af, at selv om der her i Folketinget har været en stor debat om det nye dobbeltbeskatningsoverenskomst, er det trods alt begrænset, hvad der har været af offentlig debat ude omkring i landet, og det betyder, at der er pensionister, der forsøger at indrette sig på, hvordan de ønsker at leve deres tilværelse om nogle år, som har planlagt og handlet i tillid til de gældende regler, som nu bliver lavet om. Derfor mener vi, at det er rimeligt, at de får en længere frist.

Samtidig mener vi også, at det er helt legitimt, at der kommer ændringsforslag til en dobbeltbeskatningsoverenskomst, for den mulighed må

i bund og grund være det, der er tanken, når man har bestemt, at det er Folketinget, der ratificerer dobbeltbeskatningsoverenskomster, og ikke regeringen alene. Den debat har vi jo haft både i Skatteudvalget og tidligere her i salen, og det var jo en ændring, vi foretog tidligere i samlingen, og som Dansk Folkeparti fuldt ud kunne tilslutte sig.

Så jeg skal bare sige, at vi støtter ændringsforslaget, men i øvrigt vil støtte dobbeltbeskatningsaftalen, når den kommer til endelig afstemning.

#### **Kim Behnke (FP):**

Under andenbehandlingen bebudede jeg, at jeg på vegne af Fremskridtspartiet ville stille et ændringsforslag, og rent teknisk kommer det så uden for betænkningen, al den stund vi i øjeblikket ikke er betækningsberettigede i Skatteudvalget.

Ændringsforslaget har sit udspring i det forhold, at når denne dobbeltbeskatningsoverenskomst træder i kraft, er der ganske mange mennesker, som får deres privatøkonomi påvirket markant.

Mange af de danskere, som gennem årene af forskellige grunde er flyttet syd for grænsen, vil opleve, at deres skatteforhold bliver ændret, idet de igen skal til at betale skat i Danmark og ikke længere bare skal betale tysk skat.

På grund af bruttoficeringen af folkepensionen i Danmark vil man nemlig i nidkærhedens navn også lige sørge for, at disse mennesker sandelig kommer til at betale indkomstskat, fordi man i forbindelse med bruttoficeringen har forhøjet folkepensionen.

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at det skal man lade være med, og at man skal lade de mennesker, der er flyttet til Tyskland, få lov til at bo der i fred og ro. De har deres velfortjente folkepension, og fordi vi indfører en tåbelig bruttoficering her i Danmark, skal vi ikke ulejligt dem med, at de skal til at være selvangivelsespligtige i Danmark igen.

Men det kunne vi under udvalgsbehandlingen forstå ikke kan lade sig gøre, for skal vi ændre dét, skal vi også ændre selve dobbeltbeskatningsoverenskomsten, og det er tilsyneladende ikke muligt.

Derfor har vi gjort det, at vi har stillet det ændringsforslag, som vi nu skal stemme om, og det ændringsforslag betyder, at disse mennesker i det mindste får en rimelig frist til at ændre deres privatøkonomi og bopælsforhold, for det

kan jo være, at konsekvenserne af det her for nogle af dem simpelt hen bliver, at de er nødt til at flytte tilbage til Danmark, fordi deres privatøkonomi ikke længere kan hænge sammen, og det er jo altså ikke en beslutning, man bare lige træffer fra den ene dag til den anden, når Folketinget vedtager et lovforslag, som vupti ændrer éns skattevilkår.

Og vi har så fremsat et ændringsforslag, som for disse mennesker betyder, at de får en frist til den 31. december 1997 til at bestemme, om de vil blive boende eller flytte, eller hvad de nu vil, og det vil sige, de for deres privatøkonomis vedkommende har lidt over et år til at disponere.

Men for at folk ikke skal komme ud i unødige spekulationer om, hvorvidt der nu gælder ét, når det drejer sig om en folkepension, og noget andet, når det drejer sig om en privat pension, synes vi, der bør være den parallelitet i forholdene, at den 31. december 1997 også er den tidsfrist, der gælder for de ændringer, der sker med hensyn til udbetaling og beskatning af private pensioner.

Det fremgår ganske vist af ministerens svar til udvalget, at der ingen ændringer sker for de pensionister med en privat pension, der er flyttet, men der er altså nogle, som måske befinder sig i en proces, hvor de overvejer at flytte, og ændringsforslaget vil så bevirke, at de kan bringe deres eventuelle overvejelser til afslutning inden den 31. december 1997.

Der er ingen tvivl om, at fremsættelsen af dette ændringsforslag har gjort indtryk, for det har bevirket, at man er blevet opmærksom på, at de ikrafttrædelsestidspunkter, der er i selve lovforslaget, måske ikke er helt klare, og at folk dermed kan bringes i en situation, hvor de kommer i klemme, og derfor hilser vi selvfølgelig med tilfredshed, at skatteministeren har stillet et ændringsforslag, der fastslår, at tidsfristen altså er den 31. december 1996, og på vegne af disse mennesker siger vi selvfølgelig tak for den indrømmelse, det er, at de får en frist til den 31. december 1996, og vi støtter det ændringsforslag, men vi fastholder selvfølgelig vores eget ændringsforslag om, at de bør have en frist til den 31. december 1997, altså et år ekstra.

Man kan altså sige, at forskellen på regeringens og Fremskridtspartiets ændringsforslag er det ekstra kalenderår.

Med sit ændringsforslag har ministeren altså også indrømmet, at som lovtæksten forelå, var den ikke hensigtsmæssig på det punkt, for der

var nogle mennesker, der kom i klemme, og derfor glæder vi os over, at vi bad om at få lovforslaget tilbage til udvalget, og vi glæder os også over, at vi med vores ændringsforslag har fremprovokeret dette ændringsforslag fra ministeren.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Begge de to ændringsforslag indbefatter en lempelse af beskatningen af pensionsopsparinger, som er foretaget med skattetilskud via fradragsordningen, og da vi er imod lempelser af beskatningen af skattelettede opsparinger, stemmer vi mod begge ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for tillægsbetænkningen af Kim Behnke (FP) forkastedes, idet 6 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af skatteministeren (Carsten Koch) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL, CD og DF) mod 4 (FP).

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 267 B: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejfastsættelse ved aftalens indgåelse m.v.).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).

(Fremsat 8/5 96. Første behandling 10/5 96.

Betænkning 23/5 96. Anden behandling 28/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Jeg skal på Boligudvalgets vegne meddele, at udvalget, efter at lovforslaget har været til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet lovforslaget i et møde, og at vi har stillet et spørgsmål til boligministeren, som vi har fået besvaret.

Jeg kan herefter oplyse, at et flertal, Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter anden behandling, mens et mindretal, Venstres, Det Konservative Folkepartis og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til forkastelse.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg skal ikke holde en lang tale, for vi har jo talt om det før, men jeg vil sige, at vi har været vidner til meget store huslejestigninger ved genudlejning og deraf følgende meget store spekulative gevinster, og vi har i SF fået en stribe henvendelser, hvor man har bedt os om at gribe ind over for gevinsterne ved genudlejning.

Derfor fremsatte vi sammen med Enhedslisten i slutningen af marts lovforslag nr. L 266 med undertitlen »Afværgelse af voldsomme huslejestigninger ved genudlejning«.

Efterfølgende kom regeringen så med lovforslag nr. L 267.

Regeringens lovforslag er ikke udtryk for alt det, vi gerne ville; det er udtryk for et kompromis. Men hvis vi sammenfatter lovforslagets indhold, har forslaget den fordel, at vi her har fået det omkostningsbestemte huslejeprincip ind som hovedprincip, og det anser vi for en klar gevinst.