

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 22 stemte for, 102 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. (Aktivering af unge). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de to følgende på dagsordenen opførte sager, nemlig:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskoler. (Aktivering af unge). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

35) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ad hoc-udvalg).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Man gik første til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunddannelse m.v. (Aktivering af unge). (Lovforslag nr. L 24).

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsskoler. (Aktivering af unge). (Lovforslag nr. L 25).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Ad hoc-udvalg). (Lovforslag nr. L 26).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til voksenuddannelse. (Forlængelse af den støtteberettigende periode og begrænsning af muligheden for støtte til deltidsuddannelse). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 24/10 95. Betænkning 7/12 95).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ulla Tørnæs (V):

For Venstre er det meget vigtigt, at der er økonomisk ligestilling mellem selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagere – også når det handler om at deltage i de forskellige, eksisterende kursusstilbud. Selvstændige erhvervs-

drivende bidrager jo også gennem betaling af bruttoskat til finansiering af aktiveringsfonden. Bl.a. derfor har Venstre stillet ændringsforslag om, at de nuværende regler om tilskud til deltidsuddannelse fastholdes. Vi er ikke tilfredse med, at det fremover skal være bekendtgørelsesstof, sådan som ministeren foreslår. Det ser vi ikke nogen grund til.

Deltidsuddannelse er specielt afgørende for selvstændige erhvervsdrivende, for der findes blandt dem også mange kortuddannede, og hvis ellers regeringens målsætning om at fremme denne gruppes uddannelsesaktivitet skal opfyldes, så er fleksibilitet i uddannelsesstilbudene et nøgleord, og her spiller muligheden for deltidsuddannelse en væsentlig rolle.

Mange selvstændige erhvervsdrivende vil overhovedet ikke have mulighed for at deltage i voksenuddannelse, hvis de ikke får mulighed for at indpasse uddannelse i løbende veksling mellem deres erhverv og uddannelsesophold.

Selvstændige erhvervsdrivende vil ikke få stor glæde af den udvidelse fra 40 til 80 uger, som der her lægges op til, idet de ikke har mulighed for at frigøre sig til uddannelse i det omfang, 80 ugers voksenuddannelse påkræver. Denne gruppe har derimod stor glæde af deltidsuddannelse. Og det ser vi som nævnt ikke nogen grund til at ændre ved.

Men også i andre tilfælde spiller muligheden for deltidsuddannelse en væsentlig rolle. Lad mig til eksempel nævne, hvad den radikale ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, sagde under første behandling af lovforslag nr. L 27 den 24. oktober, Folketingets forhandlinger, side 361: »Deltidsmuligheden i VUS-uddannelserne gør det også endnu mere attraktivt for kortuddannede at komme på skolebænken igen. For mange kortuddannede kan det være vanskeligt at sidde på skolebænken en hel dag, og derfor er det vældig vigtigt at fastholde mulighederne for deltidsorlov.«

Principielt mener Venstre, at alle, der går på en videregående uddannelse, ikke skal kunne modtage anden offentlig ydelse end Statens Uddannelsesstøtte. Derfor kan Venstre ikke støtte undervisningsministerens ændringsforslag, der betyder, at man skal kunne læse til pædagog på voksenuddannelsesstøtte. I lighed med hvad vi sagde under førstebehandlingen af lovforslag nr. L 28, som er grundlaget for undervisningsministerens ændringsforslag, skal jeg blot understrege, at vi mener, der er tale om en urimelig forskelsbehandling af en gruppe