

ændret, ændringsforslag nr. 5, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

§ 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 om, at § 6 udgår, var dermed vedtaget.

§ 7, ændringsforslag nr. 8, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 9 om indsættelse af en ny paragraf efter § 9 og §§ 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 257: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 24/4 96. Første behandling 2/5 96.

Betænkning 23/5 96).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet synes, det er helt fint, at der er nogle, der søger, og at der er nogle, der får dansk statsborgerskab. Men der må være nogle krav til de personer, der søger om at få dansk statsborgerskab, og de krav skal være opfyldt, inden man tildeler et sådant.

Kravene må være, at de pågældende kan forsøge sig selv og dermed ikke ligger det danske samfund til last, og det må være et krav, at de pågældende ikke har væsentlig gæld til det offentlige.

Hvis vi ser på, hvordan danske statsborgere, der har gæld til det offentlige, bliver behandlet, har Folketinget jo vedtaget en lov, der siger, at f.eks. erhvervsdrivende kan miste deres bevilgning, hvis de har væsentlig gæld til det offentlige. Men når vi taler om udlændinge, er et flertal her i Folketinget klar til at belønne disse mennesker, der har væsentlig gæld til det offentlige. De bliver belønnet med et dansk statsborgerskab. Det er jo en forskelbehandling, som er helt urimelig.

Det må også være et krav, at de pågældende ansøgere kan beherske det danske sprog i såvel skrift som tale, og endelig, men allervigtigst: Det må være et krav, at de pågældende afholder sig fra kriminalitet, og at de har en pletfri straffeattest, når de søger, og når de får dansk statsborgerskab. Det er nogle ganske rimelige krav at stille i betragtning af, at det, der bliver uddelt, er et stykke guldrandet papir, som giver ret til, at man i generationer og atter generationer fremover kan få lov til at blive i Danmark.

I dag er det sådan, at stort set alle, der søger om det, får dansk statsborgerskab. Vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at en række af dem, der søger, og også en række af dem, der har søgt på dette forslag, burde have været sendt ud af Danmark i stedet for. Vi mener, at den kriminalitet, de har begået, er så grov, at de slet ikke burde have lov til at blive i Danmark.

Forslaget her omhandler ca. 1.400 ansøgere, og heraf må vi sige, at der er ganske mange, som har en temmelig kedelig kriminel baggrund. Uden at nævne nogle af de personer, det omhandler – det kunne aldrig falde mig ind – men blot for at nævne, hvad det er for en kategori, vi taler om, er der f.eks. tale om en person, som har indfundet sig i et værelse, hvor en tiårig pige lå og sov. Han trak dynen af hende og trak hendes trusser ned, hvorpå han befølte og slikkede hende i anus. Denne borger bliver nu belønnet med dansk statsborgerskab, og det er naturligvis rart for vedkommende, men jeg synes ikke, at det er rart for os andre.

Der er en række andre tilfælde, bl.a. én, som i seks tilfælde har været dømt for vold mod sin samleverske, herunder bl.a. spark på kroppen. To af de gange, hvor denne vold fandt sted, var samleversken gravid. Der er også tale om grov

vold imod en 7-årig søn indtil flere gange, og der er tale om grov vold imod en 3½-årig datter. Men denne person bliver nu belønnet med et dansk statsborgerskab.

Det er egentlig rart at vide, hvad det er for personer, vi giver dansk statsborgerskab til. Det synes jeg skal med i billedet.

Hvis man ellers kigger igennem, hvad det er for personer - det er naturligvis ikke dem alle sammen, men nu er det jo væsentligt at fremhæve dem, der er de grelle tilfælde for ligesom at illustrere, at de altså også er med i forslaget - er der fire af ansøgerne, som er dømt for menneskesmugling. Nu får de dansk statsborgerskab, og så kan de blot fortsætte deres virksomhed.

Der er tale om røveridømte, om overtrædelse af våbenloven, om trusler på livet og om vold. Ja, vold er et af de ord, som går igen og igen i forbindelse med en række af disse ansøgere. Der er endda tale om grov legemsbeskadigelse, om vold mod politiet. Der er tale om voldtægt, om anden kønslig omgang med en 10-årig. Der er tale om samleje med mindreårige i gentagne tilfælde, om overtrædelse af narko- lovgivningen, både lov om euforiserende stoffer og straffelovens bestemmelser om narkotika. Der er tale om brandstiftelse, om, at man har brændt en hel lejlighed af.

Disse personer bliver nu belønnet for deres gerninger med et dansk statsborgerskab.

Det er det, flertallet her i Folketinget ønsker, og det er det, vi i Fremskridtspartiet tager stærkt, stærkt afstand fra. Disse personer burde aldrig nogen sinde have fået dansk statsborgerskab. Disse personer burde have været udvist af Danmark for længe, længe siden.

Jeg har så bemærket mig, at ministeren har stillet et par ændringsforslag, som vi naturligvis støtter i Fremskridtspartiet, om, at nogle af personerne skal udgå.

Jeg har også bemærket, at Venstre og De Konservative har formået at tage sig sammen til at stille et par ændringsforslag om, at et par personer skal udgå. Men til hele det repertoire, som jeg lige har stået og læst op her, har Venstre og De Konservative ikke en eneste indsigelse. Disse personer skal efter Venstres og De Konservatives opfattelse have lov til at få dansk statsborgerskab: personer, der er dømt for narkotikakriminalitet, menneskesmugling, røveri, voldtægt osv. osv. Disse personer skal også efter Venstres og De Konservatives opfattelse have lov til at få dansk statsborgerskab.

Det står vi ganske uforstående over for i Fremskridtspartiet. Men én ting står dog klart, og det er, at vi igen og igen får dokumenteret, at Venstre og De Konservative ikke vil det, de går og siger, men at vi i Fremskridtspartiet står ved det, vi har lovet rundt omkring. Vi står ved, at disse personer aldrig nogen sinde burde få dansk statsborgerskab. De burde aldrig nogen sinde have været så længe i Danmark, at de har fået mulighed for at søge om det. De skulle have været udvist af Danmark for længe, længe siden.

Det ville så også betyde, at vi ville få et lovforslag, som Fremskridtspartiet ville kunne støtte. Hvis man havde taget disse personer ud, så kunne vi i Fremskridtspartiet godt støtte resten, for der er da en række prægtige personer, som har søgt om dansk statsborgerskab, og som vi i Fremskridtspartiet ikke har noget som helst imod får dansk statsborgerskab.

Men vi er altså nødt til at stemme imod det samlede lovforslag, fordi man har taget alle, både de gode og de onde, ind i det samme forslag.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg skal nok gøre det meget kort. Det, jeg synes kunne være centralt at få afklaret her ved andenbehandlingen af dette lovforslag, er, om Venstre og De Konservative efter den 1. januar 1997 vil frigøre sig af den omklamring, som de i denne sag har med regeringen. Det kunne jeg godt tænke mig, at ordførerne for de forskellige partier kunne gå her på talerstolen og sige noget om.

Jeg har ikke nogen planer om at gennemgå alle de indvendinger, vi har. Dansk Folkeparti har stillet et utal af ændringsforslag, og vi har begrundet i bemærkningerne, hvorfor vi har gjort det. Vi efterlyser sådan set kun, at der bliver en ændret holdning her i Folketinget til det at give dansk statsborgerskab.

Jeg vil sige, hvad jeg tidligere har sagt: Det er og bliver en gave at få et dansk statsborgerskab. Der er intet land i verden, der byder deres borgere på så meget, som vi gør i Danmark.

Man kan jo bare se på ændringsforslagene fra justitsministeren. Der er flere af de ændringsforslag, der netop tager folk ud, fordi de har begået en eller anden lovovertrædelse, siden lovforslaget blev fremsat.

Når nu Folketinget på fredag, eller hvornår det er, trykker på knapperne ved tredje behandling giver 1.000 eller 1.100 flere dansk stats-

borgerskab, kan de gøre lige, hvad de har lyst til. Så har de fortsat deres statsborgerskab.

Det kunne sådan set rejse spørgsmålet, om ikke man skulle tage under overvejelse – nu ser jeg, nogle ser i grundloven; det må de også gerne – om man måske kunne give et statsborgerskab på en slags prøve. Så kunne man fratage statsborgerskabet igen, hvis vedkommende ikke i prøvetiden opførte sig, som man kunne forvente.

Så vil jeg gerne sige, at der for mig ingen tvivl er om, at eftertiden vil dømme det folketingsflertal hårdt, som helt kritikløst giver dansk statsborgerskab. Jeg har sagt ved et utal af lejligheder: Hvorfor kan vi ikke dele det lovforslag op, sådan at de, der har boet her i mange år og ikke har været på kant med loven i nogen henseender, optræder på ét lovforslag. Så vil vi i Dansk Folkeparti med stor glæde stemme for lovforslaget. Men det vil man tilsyneladende ikke. Man vil have alle blandet sammen i én stor pærevælling, og det er vi utrolig meget imod.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Når man har hørt de sidste to indlæg, specielt det første, bliver man grebet af et betydeligt ubehag ved, at disse partier åbenbart synes, at det er rigtigt på denne måde at bringe personoplysninger frem for Folketinget og dermed for offentligheden.

Jeg synes, det er ubehageligt, og jeg vil gerne appellere til Venstre og De Konservative og spørge dem om, hvor længe Venstre og De Konservative vil blive ved med at halse efter de to andre partier og dermed være med til at få disse personoplysninger frem til offentlig debat.

Jeg synes ikke, vi kan være det bekendt, og min appel går til Venstre og De Konservative, som jeg trods alt tror et eller andet sted mener noget andet end Fremskridtspartiet og Folkepartiet, når det handler om dette spørgsmål. De burde i hvert fald mene noget andet.

Min appel går til Venstre og De Konservative, om vi ikke kunne blive fri for disse ændringsforslag og dermed disse personoplysninger, som ingen kan have interesse i, hvis det handler om det, som vi egentlig er samlet for her, at give dansk indfødsret til en række mennesker. Det med at tage nogle mennesker ud og udstille dem synes jeg ikke, vi kan være bekendt. Jeg har egentlig også haft den forståelse, at den aftale, der blev indgået for et par år siden, indeholdt bestemmelser om, at vi ikke skulle have en sådan situation.

Jeg tror ikke, at man kan hindre de to fremskridtspartier i at gøre det her – det håb har jeg ikke – men jeg vil godt appellere til, at Venstre og De Konservative får en diskussion om det her, inden vi skal til det en anden gang.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Steen Gade mente, det var ubehageligt, at disse personoplysninger skulle frem her. Det er ikke et spørgsmål om, at vi har taget nogle personer ud og udstiller dem her. Jeg understregede meget i mit indlæg, at der ikke bliver nævnt nogen navne, der bliver ikke nævnt nogen numre, der bliver ikke sagt noget, som kan identificere de pågældende.

Men det, man er nødt til at have frem her, er, hvad det er for en type personer, man ønsker at give dansk statsborgerskab.

Hr. Steen Gade fik en ubehagelig følelse af det her, det vakte ubehag at høre om disse personer, og hvad de har gjort.

Det ville også vække ubehag hos mig, hvis jeg var tvunget til at stemme for forslaget. Hvis jeg var tvunget til at stemme for, at disse personer skulle have dansk statsborgerskab, ville jeg også føle et stærkt ubehag.

Men vi i Fremskridtspartiet stemmer imod, at de skal have dansk statsborgerskab. Der er ikke tale om, at vi ønsker at hænge enkeltpersoner ud. Vi ønsker, at alle her i huset og uden for huset skal vide, hvad det er for persontyper, et flertal her i Folketinget ønsker at give dansk statsborgerskab.

Det er måske det, man helst vil være foruden i SF? Kunne vi dog bare lade være med at sige det til nogen, kan vi ikke bare give dem et dansk statsborgerskab uden at fortælle det til nogen? Der skal helst være så lidt snak om det som overhovedet muligt.

Det kan godt ske, at SF har det på den måde, men i Fremskridtspartiet ønsker vi åbenhed om det her. Vi ønsker, at borgerne i dette land skal vide, hvem flertallet her i Folketinget ønsker at give dansk statsborgerskab, og hvad det er, man ønsker at berige det danske samfund med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 6 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 6 stemte for, 105 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 6 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 44 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9-13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes uden afstemning.

§ 2 med den foretagne ændring og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Valgret til ugifte samboende under midlertidigt ophold i udlandet).

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 15/11 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 9/5 96).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).
(Fremsat 16/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 22/5 96).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.