

grad kan bruge det som en mellemting imellem en betinget dom og ubetinget dom.

Som det også fremgår af et af høringssvarene, gælder det også om, at vi passer på, at begrebet ubetinget straf ikke bliver udvandet, ved at flere og flere, der egentlig burde have været i fængsel, får samfundstjeneste i stedet for. Ikke nok med at der er en risiko for, at begrebet ubetinget straf kan blive udvandet, der er også en risiko for, om de virksomheder, offentlige som private, der skal tage sig af dem, der får en dom til samfundstjeneste, stadig væk vil være positive over for at modtage disse personer og have dem ansat i en kortere eller længere periode, mens de afvikler deres samfundstjeneste.

Det ville være uhensigtsmæssigt og meget uheldigt, hvis disse virksomheder, på grund af at man idømmer grovere og grovere forbrydere samfundstjeneste, så ikke længere vil være med til ordningen. Det ville heller ikke være særlig hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg synes, at den debat, som specielt fru Margrete Auken, men også hr. Behnke her lægger op til om samfundstjenestens karakter, er meget vigtig, og jeg ser meget gerne, at vi også kan bringe den videre i Retsudvalget. Hvis det så skulle betyde, at vi ikke bliver færdige med dette lovforslag, hvad meget jo efterhånden tyder på, her inden sommerafbrydelsen – jeg vil ikke kalde det sommerferien – må vi fortsætte til næste samling. Vi skal have en forsvarlig behandling af det, ingen tvivl om den sag.

Det har for os også været et vigtigt punkt at fastholde, at samfundstjeneste skal fremtræde som et alternativ til frihedsstraf, og det er det jo helt tydeligt, hvis det betyder, at man ikke kommer i fængsel, men i stedet idømmes samfundstjeneste.

Den konstruktion kan godt fastholdes med dette forslag, mener vi, for det eksempel, vi ganske kort har hørt nævnt, handler jo om en person, som står til en længere frihedsstraf, måske måneder. I stedet for får vedkommende ugers frihedsstraf plus samfundstjeneste. Det vil sige, at der er noget frihedsstraf, der forsvinder, og så kommer samfundstjenesten ind i stedet. Så konstruktionen mener jeg stadig væk logisk kan holde, men det er vigtigt, at formålet med samfundstjenesten ikke forskertses.

Faktisk har jeg set et eksempel – og jeg tror også, vi alle i Retsudvalget har lagt mærke til

det – på, at domstolene allerede anvender denne kombinationsdom. Der var for nylig en kriminalbetjent, så vidt jeg erindrer fra Ålborg, som forså sig på politikassen og tog nogle hundrede tusind kroner dér. Han fik faktisk en ubetinget frihedsstraf plus samfundstjeneste, så denne tanke er altså ikke alle udøvende retsmyndigheder helt fremmed.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg vil blot igen sige tak for en god debat. Jeg glæder mig til arbejdet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**27) Første behandling af lovforslag nr. L 257: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 24/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Tom Behnke (FP):**

Endnu engang står Folketinget med et lovforslag, hvor en meget, meget stor gruppe af udlændinge søger om at få dansk statsborgerskab. Det er der for så vidt ikke noget underligt i, at de pågældende personer gør, men vi finder i Fremskridtspartiet, at den stærke stigning, der er i antallet, der søger om at få dansk statsborgerskab, godt kan være lidt foruroligende.

Det mest foruroligende er, at ved hvert eneste lovforslag om indfødsrets meddelelse, som vi

behandler her i Folketinget, viser det sig under udvalgsbehandlingen, at en del af de personer, som søger om at få dansk statsborgerskab, har begået én eller flere grove kriminelle handlinger her i landet.

Det viser sig også, at en del af personerne ikke er i stand til at forsørge sig selv, og dermed vil de så til evig tid måske gå hen og blive en belastning for den danske økonomi.

Vi ser også, at en del af de personer, der søger, har væsentlig gæld til det offentlige. Det er naturligvis heller ikke rimeligt, at man så blot tildeler disse personer dansk statsborgerskab som en eller anden slags honorering af, at de enten har været kriminelle eller har større gæld til det offentlige.

Det er selvfølgelig ikke rimeligt, at man på den måde blot strør danske statsborgerskaber omkring sig. Et dansk statsborgerskab er et særdeles værdifuldt stykke papir, og det skal vi ikke bare strø om os.

Hvis man tog dem fra, som f.eks. har begået kriminelle handlinger, eller som har gæld til det offentlige, ville vi i Fremskridtspartiet godt kunne stemme for, at resten kunne få dansk statsborgerskab. Det ville vi godt kunne acceptere i Fremskridtspartiet, og vi ville stemme for, at de pågældende personer fik dansk statsborgerskab.

Men når det så er sagt, må jeg også sige, at det antal, der efterhånden søger om og får dansk statsborgerskab, er ved at være af et ganske stort omfang. Nu står vi med et forslag her, hvor der er knap 1.400 personer, der søger om at få dansk statsborgerskab, og hvis jeg kender Folketinget ret, vil stort set alle få det om ganske kort tid.

Men det er jo ikke kun disse 1.400 personer, der er nævnt i forslaget. Hertil kommer så de børn, der pr. automatik også får dansk statsborgerskab, og samlet viser en forsigtig gennemgang af forslaget, at vi når op på, at det er rundt regnet 2.500 udlændinge, som med dette forslag får dansk indfødsret.

Det er temmelig mange, og det er efter Fremskridtspartiets opfattelse også for mange, for det er jo ikke disse personer i sig selv. Samlet over denne folketingsssamling er det for mange, og samlet gennem årene bliver det til for mange, og det er for mange efter Fremskridtspartiets opfattelse.

Men havde man så i det mindste gjort det, at man i Folketinget havde pilleret de ansøgere fra, som har begået grovere kriminalitet, kunne det måske endda forsvares. I hvert fald vil jeg her

meddele, at hvis Folketinget ville være indstillet på, at man udtog de ansøgere, som har en kriminel fortid, og hvis man udtog de ansøgere, som ikke er i stand til at forsørge sig selv, eller som har væsentlig gæld til det offentlige, ville vi kunne støtte, at resten fik dansk statsborgerskab.

Men lad os nu se, hvordan det går under udvalgsbehandlingen.

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg skal såmænd ikke føje så forfærdelig mange bemærkninger til, men også jeg er forurologet over det store antal, der kommer i indeværende folketingsssamling. Jeg har tallet helt nøjagtigt: Det er 1.391 med dette lovforslag, og vi når i alt op på 3.487, så det er jo temmelig meget, og jeg tror, at mine kilder er helt rigtige.

Men der er ingen grund til at forlænge debatten. Det er måske lidt skuffende og måske også lidt sørgmodigt for demokratiet, at alle de, der er tilhængere af lovforslaget, overhovedet ikke går på talerstolen. Der måtte da være et eller andet at sige. Man kunne f.eks. bare gå op og sige, at man synes, det er et godt forslag, eller at det er et dårligt forslag, eller at det er et mellemgodt forslag.

Jeg synes også, det er lidt beskæmmende for vælgerne ude omkring i landet, at et stort parti som Socialdemokratiet, der har to af deres topfolk med her i dag, overhovedet ikke bevæger sig op på talerstolen, for at vælgerne dog i hvert fald kan vide, at man anbefaler forslaget. Det ved jeg personligt at man gør i Socialdemokratiet, men der kunne da godt være nogle vælgere, der var ikke var klar over det.

Også jeg synes, at den debat, vi havde forleden dag under andenbehandlingen af det forslag, der fulgte før det her, faktisk efter min opfattelse gav udtryk for nogle af de ting, der rører sig i store dele af befolkningen. Og som jeg gentagne gange har sagt til Socialdemokratiet: Prøv på nogle af de møder ude i landet med vælgerkorpset seriøst at lægge frem, hvad det er, man siger ja til herinde. Så er jeg sikker på, at kun en lille brøkdel af de socialdemokratiske vælgere synes, at det, som Socialdemokratiet laver herinde, er en god idé.

Nu siger jeg det: En dag kommer der et opgør om det her. Så går det fuldstændig lysende klart op for befolkningen, hvad der er sket. Nu vil fru Dorte Bennedsen ryste på hovedet, og det har hun lov til. Det er et demokratisk land, vi lever i. Men sagen er, at det vil vise sig om nogle få år,

at det, jeg siger, er rigtigt. Vi er stærkt på vej hen imod et multietnisk samfund, og det ved fru Dorte Bennedsen lige så godt som jeg.

Det er bare sørgeligt, at vi ikke kan vinde nogen forståelse for at begynde denne opdeling af lovforslagene. Vi har drøftet det i dag i Indfødsretsudvalget – jo, det må man godt sige, selv om det vel er hemmelige forhandlinger. Men det er ikke mere hemmeligt, end at jeg kan sige, at også dér mødte vi meget ringe forståelse hos bl.a. de socialdemokratiske medlemmer af Indfødsretsudvalget for at prøve at behandle disse lovforslag på en lidt anden måde. Men nu går vi til udvalgsarbejdet i Indfødsretsudvalget.

Hvad jeg også synes måske er lidt chokerende, er, at justitsministeren her så sent, hvor der bliver utrolig lidt tid til at gå ned i detaljerne, kommer med et sådant lovforslag. Vi har kun, hvis det skal vedtages inden 31. maj, hvor Folketinget går på mødefri periode, utrolig få dage til at grave i disse ting. Det synes jeg også er et problem. Vi plejer altid at have virkelig god tid til at behandle disse forslag. Det får vi ikke med dette, hvis regeringen vil tromle det igennem, og det er jeg sikker på at den vil.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget Jens Hald Madsen har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i Tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov, jf. Folketingets forretningsordens § 41, stk. 3, litra a, fra og med den 7. maj 1996 og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

#### Skatteudvalget (1/5 96):

Udtræder: Kim Behnke (FP)

Nyt medl.: Charlotte Antonsen (V)

Udtræder: Charlotte Antonsen (V)

Ny stedf.: Kim Behnke (FP)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 7. maj 1996 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.16

---