

re brugere af kørestole et friere forbrugsvalg; men tidspunktet er forpasset her i dag, så vi kan ikke støtte ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg er naturligvis ked af, at der nu er et flertal, der siger, at de ikke kan stemme for ændringsforslaget.

Men lige med hensyn til tidsforløbet er det sådan, at det konkrete lovforslag, hvori der opregnes, hvilke hjælpemidler det drejer sig om, blev fremsat den 22. maj, og der blev afgivet betænkning sidste fredag, inden vi havde fået svar på vore spørgsmål, hvor bl.a. det her var et af spørgsmålene. Derfor har vi efterfølgende efter betækningsafgivelsen lavet ændringsforslaget, der tager højde for, at lovforslaget ikke var sådan, som vi håbede, eller som vi troede, det var. Det er sådan set det, der er forløbet.

Og så er det rigtigt, at udvalget har lavet en beretning, men den beretning forholder sig ikke i samme tekstform, som lovforslaget gør, til, hvilke typer af hjælpemidler der var omfattet af det.

Så jeg synes, det er da i orden, at der er nogle, der stemmer for, og nogle har så forskellige begrundelser for at stemme imod.

Men det er ikke korrekt, at det er umuligt – og det siger ministeren i sine svar – at lave i forhold til kommunerne, at det ikke er til at lave i forhold til økonomien, og at det er for dyrt. Det er ikke korrekt. Vores vurdering er faktisk, at det ikke vil komme til at koste ekstra, eller i hvert fald ikke koste nævneværdigt ekstra. Det eneste, det betyder, er, at brugerne af individuelt tilpassede kørestole også får en medbestemmelse omkring valg af dette hjælpemiddel. Det synes vi sådan set er rimeligt nok.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 4 af Bruno Jerup (EL) forkastedes, idet 19 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 1-3 af socialministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er ikke så tit, Fremskridtspartiet har lejlighed til at bringe ros, men når vi har det, så synes vi også gerne, vi vil gøre det.

Selv om det varede lidt længe, så er vi altså glade for, at regeringen har bakket op om, at folk nu kan få et frit valg, når det drejer sig om hjælpemidler af personlig karakter. Siden andenbehandlingen – og jeg går ud fra, socialministeren har modtaget lige så mange positive breve og henvendelser som vi andre – så er det måske gået op for regeringen, at der altså var et større behov.

Jeg vil dog gerne sige for Fremskridtspartiets vedkommende: Vi synes selvfølgelig ikke, vi er kommet helt i mål, men vi har accepteret, at det var dertil, man politisk kunne komme i denne omgang, og så vil jeg i øvrigt annoncere, at til efteråret må vi så se, om vi kan snakke os lige så fornuftigt videre på det her område.

Jeg synes ærlig talt, det er flot, at det er et samlet Folketing, der nu viser de handicappede og dem, der har brug for særlige hjælpemidler, at man skal have lov at vælge sit eget hjælpemiddel.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 253: Forslag til lov om Finansieringsfonden af 1992. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/4 96. Første behandling 26/4 96. Betænkning 23/5 96. Anden behandling 29/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at jeg lige fik lejlighed til at rose regeringen før, for så er det nemmere at komme med kritik, når det også er berettiget. Så vi er tilbage i de gamle vaner.

Fremskridtspartiet stemmer imod det her forslag. Med de mange milliarder, som vi har sendt til Færøerne, med de aftaler, der er indgået, hvoraf det klart fremgår af betænkningen og de bilag, der er optrykt til betænkningen, at det dér med at opfylde betingelserne, det er langt ude, så synes vi, det er yderst betænkeligt, at man ud over det bloktilskud, som Færøerne får, så også siger til dem, at de nu også kan indregne overskuddet fra Finansieringsfonden i deres finanslovs. Og måske synes vi, det er allermest kritisabelt, at de gjorde det, inden lovforslaget overhovedet var vedtaget.

Men samtidig vil jeg også godt kritisere den underlige fondskonstruktion, som blev lavet i 1992, og som jo var et uægte barn set i relation til andre erhvervsdrivende fonde. Det kunne man jo, når man skulle ændre fondsvedtægterne, have rettet op på. Det vil man ikke gøre.

Så det, vi må konstatere, er, at regeringen mener, at denne her særlige fond skal være i ly under Finanstilsynets vinger, og ikke, som erhvervsministeren gang på gang har skrevet i svar til udvalget og breve til Færøerne, er en helt almindelig erhvervsdrivende fond. Og man kan spørge sig selv, hvorfor den skal ligge i Finanstilsynets hemmelige skuffer.

Det er en kendsgerning, at denne fond jo ikke kun driver bankvirksomhed. Den har hele den færøske filetindustri under sig i almindelig konkurrence med andre. Nu er det jo et monopol, så der er ikke stor konkurrence, men det er i konkurrence med andre landes. Men der er ingenting i fondens vedtægter, som forbyder den at købe et flyselskab, f.eks. Atlantic Air Lines. Der er heller ingenting, der forbyder den at købe en supermarkedskæde eller andre underlige ting.

Og alligevel, på trods af at fonden driver helt almindelig erhvervsvirksomhed, skal det her hemmelighedskræmmeri være der. Det har vi stillet et ændringsforslag om; det blev kun støttet af partiet Venstre.

Vi er meget, meget undrende over for, hvorfor regeringen ikke kunne acceptere det, for i Fremskridtspartiet ville vi gerne have haft, at medarbejderne som i almindelige erhvervsdrivende fonde havde fået stemmeret; men vi

accepterede faktisk erhvervsministerens gode forklaringer om, at det ikke kunne lade sig gøre, uden at man ville forrykke antallet af bestyrelsesmedlemmer.

Aftalen har været, at Danmark skal have flertal, og vi synes, det er rigtigt, at Danmark har flertal. Det er en rigtig beslutning, der blev truffet af dem, der i sin tid lavede fonden. Og vi synes, det ville være forkert at lave en særlig medarbejderkonstruktion for denne her fond, fordi vi i øvrigt mener, at fonden burde være en almindelig erhvervsdrivende fond.

Men det værste kritikpunkt er, at hvis man låner så mange penge af de danske skatteydere, som færingerne har lånt for at få det bankvæsen op at stå, så burde det være fuldstændig naturligt, at eventuelle overskud, der senere måtte komme ind i fonden, først og fremmest blev brugt til at afdrage på den gæld, man har til de danske skatteydere, i stedet for til at give de færøske borgere skattelettelser, som danske borgere ikke får. Det er underligt, at de danske skatteborgere, som har verdens højeste skatetryk, nu skal se på, at man ved hjælp af et overskud i et fond, som de har lånt milliarder, har råd til at nedsætte skatten på Færøerne for danske penge.

Det er ærlig talt forargeligt, og det er det, Fremskridtspartiet stemmer nej til, når vi stemmer nej til at ændre vedtægterne for fonden.

Ole Vagn Christensen (S):

Der er i hvert tilfælde én ting, vi kan konstatere. Det er, at det rigtigt, som fru Kirsten Jacobsen sagde, at så er vi tilbage i gamle forhold. Jeg kan kun sige: Ja, det er vi.

Jeg synes, at denne sammenblanding – det har vi jo taget en øvelse på én gang, den tog vi ved førstebehandlingen – er en uanstændighed over for det færøske folk.

Det drejer sig om, at man har lavet nogle aftaler, og nu kommer de og forespørger: Kan det tillades, nu hvor der er begyndt at komme et overskud, at vi så kan få lov til at få disse penge tilbage? Det har ikke noget at gøre med, at man ikke ønsker at overholde de aftaler, der er mellem Danmark og Færøerne.

Jeg synes, at denne her mistænkeliggørelse fra fru Kirsten Jacobsens side af alt, hvad der foregår, er at vende tilbage til de gamle forhold, og jeg er glad for, at den største del af Folketinget har den samme opfattelse som jeg.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det må være en særlig socialdemokratisk opfattelse, at det er uanstændigt over for nogle, man har lånt penge, at bede dem om at afdrage på gælden. Det er gældende i alle andre låneforhold, vil jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen.

Må jeg gøre opmærksom på, at det er milliardbeløb, man har lånt. Man lånte dem i 1992 på særlige vilkår, hvor der ikke blev aftalt nogen afdragsperiode, fordi Færøerne var i en helt speciel situation. På det tidspunkt tog man ikke engang højde for, at når man puttede så mange penge i nogle banker, måtte det selvfølgelig på et tidspunkt give overskud, så man tog ikke en gang stilling til, hvad der skulle ske med overskuddet. Det er derfor, man er nødt til at gøre det nu.

Og når det så viser sig, at de danske penge nu bringer overskud i denne fond, er der sandelig ikke noget uanstændigt i at sige: De lempelige vilkår, I fik i 1992, hvor vi ikke krævede afdrag af jer, vil vi nu gerne ændre, og de overskud – vi tager jo ikke noget ud af den færøske økonomi ellers – denne fond bringer, vil vi gerne have som afdrag på de milliarder, I har lånt af os.

Jeg synes, at det er meget mere uanstændigt, at danske skatteydere må se på, når man ser på den færøske finanslov i år, at det er disse 34 mio. kr., der finansierer skattelettelserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 263: Forslag til lov om hjemmeservice.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 2/5 96. Første behandling 7/5 96.

Betænkning 24/5 96. Anden behandling 29/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 48 (V, KF, FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 270: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister og lov om skibsregistrering. (Cabotage og bareboatregistrering).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 9/5 96. Første behandling 14/5 96.

Betænkning 23/5 96. Anden behandling 29/5 96. Tillægsbetænkning 29/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.