

Til lovforslag nr. L 252. Ændringsforslag stillet den 14. maj 1996 uden for betænkningen

## Ændringsforslag

### til 2. behandling af

## Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel

(Beregning af syge- og barseldagpenge for personer, som modtager ydelser, der træder i stedet for arbejdsløshedsdagpenge)

Af *Anne Baastrup* (SF):

Bemærkninger

Til § 2

1) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Loven finder dog for barseldagpen-  
ges vedkommende anvendelse fra og med den  
1. april 1996.«

Til nr. 1

Ændringsforslaget betyder, at de, der har modtaget barseldagpenge på en lavere ydelse i perioden fra den 1. april 1996 på grund af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, allerede vil få reguleret ydelsen tilbage fra den 1. april 1996 i stedet for fra den 1. juli 1996.

Til lovforslag nr. L 256. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 14. maj 1996

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skattestyrelsesloven

(Justering vedrørende vurderingsorganisation, ophævelse af anonymitet i landsskatteretskendelser og genoptagelsesregler m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Jens Høgsberg Kristensen.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

*Jacob Buksti (S) nfm. Pia Gjellerup (S) Klaus Hækkerup (S) Anna-Marie Hansen (S)*

*Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)*

*Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V) Charlotte Antonsen (V)*

*Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd. Gitte Seeberg (KF)*

*Brian Mikkelsen (KF) Kristian Thulesen Dahl (DF)*

Fremskridtspartiet havde ikke medlemmer i udvalget.

Til beslutningsforslag nr. B 59. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 14. maj 1996

## Betænkning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om oplysningspligt for asylansøgere m.fl.

[af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl]

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets medlem) beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et mindretal inden for flertallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) er som forslagsstillerne meget optaget af at dæmme op for misbrug af asylreglerne.

Derfor har mindretallet i adskillige betænkning bidrag forsøgt at anvise veje til en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling. Flere af disse forslag er senere vedtaget med et bredt flertal i Folketinget.

Mindretallet finder dog fortsat, at sagsbehandlingstiden er alt for lang.

Mindretallet finder det selvfølgelig, at asylsøgere selv medvirker til sagernes oplysning. Derimod finder mindretallet det i strid med intentionerne i flygtningekonventionen og i strid med dansk rets almindelige regler om bevisbedømmelse, hvis det undtagelsesfrit pålægges asylsøgere selv at føre bevis for, at opholdsgrundlaget er til stede.

Netop de, der reelt er flygtninge og i hast har forladt hjemlandet, kan være dem, der har sværest ved at producere beviser for opholdsgrundlaget, ligesom en forespørgsel fra danske myndigheder til hjemlandet netop vil kunne udsætte disse personer for risiko.

Et *mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)*

*Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.*

*Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)*

*Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Lene Espersen (KF) Tom Behnke (FP)*

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Til beslutningsforslag nr. B 64. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 14. maj 1996

## Betænkning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om stop for forberedelsen af Europol's registre

[af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.]

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret dels skriftligt, dels mundtligt.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) beslutningsforslaget til *forkastelse*.

En del af flertallet (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) tilslutter sig Europolkonventionen, som må betragtes som et nyttigt redskab til at styrke det europæiske politisamarbejde i kampen mod den grænseoverskridende organiserede kriminalitet.

Venstre og Det Konservative Folkeparti understreger, at effektiv bekæmpelse af international kriminalitet vanskeliggøres betydeligt, såfremt der ikke er mulighed for udveksling af informationer mellem landenes politimyndigheder.

Venstre og Det Konservative Folkeparti understreger, at der ikke registreres oplysninger vedrørende danskere i Europol, som ikke i forvejen registreres i Danmark.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Fremskridtspartiets og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) støtter beslutningsforslaget, idet mindretallet dog gerne havde set det mere præcist angivet, hvilken type registre beslutningsforslaget sigter til, og hvilken betydning forslagsstillerne lægger i ordet blokere. Mindretallet støtter beslutningsforslaget med den begrundelse, at man fortolker ordet blokere på den måde, at justitsministeren konkret skal indhente mandat i forbindelse med godkendelse af de enkelte registre.

Et andet mindretal inden for mindretallet (Enhedslistens medlem af udvalget) finder, at arbejdet med udfyldelse af Europolkonventionens forskellige bestemmelser foregår på en måde, som er fuldstændig uforenelig med en åben og demokratisk debat.

Da Folketinget i november 1995 blev orienteret om, hvilket spørgsmål der skulle drøftes på mødet i Rådet for retlige og indre anliggender samme måned, skete det med den besked, at arbejdet med udfyldelsesbestemmelserne kun var i en indledende fase. På det tidspunkt havde der i mindst fire måneder foreligget et udkast til retningslinjer for Europol's analyse-databaser fra det spanske formandskab. Ifølge dette udkast skulle det tillades, at der ikke bare om personer, dømte eller eftersøgte, men også om andre, som ifølge konventionen kan registreres (f.eks. potentielle ofre og vidner), kunne optages oplysninger om disses politiske overbevisning, religiøse holdning, seksuelle

orientering, etniske baggrund og helbreds-mæssige tilstand.

Efter Enhedslistens opfattelse er det dybt betænkeligt, at der sidder embedsmænd i en arbejdsgruppe under Ministerrådet, som blot et øjeblik overvejer, at det skal være muligt at registrere personer efter disse retningslinjer. Det sætter efter Enhedslistens opfattelse et alvorligt spørgsmålstegn ved karakteren af det forberedelsesarbejde, der er i gang for at udfylde konventionen. Og det rejser efter Enhedslistens mening samtidig spørgsmålet om den demokratiske kontrol med arbejdet med gennemførelsen af Europolkonventionen og dens forskellige bestemmelser.

Det spanske forslag er siden blevet erstattet af et udspil, som det nuværende italienske formandskab har udarbejdet. Justitsministeren

har forsikret, at det italienske forslag er betydeligt modereret i forhold til det spanske. At det skulle forholde sig sådan, er Enhedslisten ikke enig i. Der er nemlig ikke noget indiskutabelt forbud i det italienske forslag mod, at oplysninger af ovennævnte karakter kan indsamles. Det vil fortsat kunne ske, hvis det skønnes nødvendigt.

Det er en glidebane, som Enhedslisten må advare imod, al den stund der i det italienske udkast fortsat åbnes mulighed for på skønmæssigt grundlag at registrere personoplysninger om race, religion, politisk overbevisning og seksuelle forhold, »hvis de udgør et supplement til andre personoplysninger, der er indlæst i en analysedatabase, men kun når det skønnes strengt nødvendigt under hensyn til den pågældende analysedatabases formål«.

*Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)*

*Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.*

*Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)*

*Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)*

*Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Lene Espersen (KF) Tom Behnke (FP)*

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.