

her fremsætter, være, at der også burde komme en række andre forslag.

Hvad gør man f.eks. på hele SU-området? Der er der heller ikke noget med, at man kan få en højere ydelse i det øjeblik, man går på barselorlov. Hvad gør man i forhold til f.eks. de hjemmegående husmødre? Får de også en eller anden særlig slags barseldagpenge? Det gør de ikke.

Vi synes, den lovgivning, som vi har, er i orden. Vi støtter den gældende lovgivning og kan derfor ikke støtte ministerens forslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Man må sige, at det forslag, der ligger her, kun er et meget beskedent og meget lille plaster på såret efter de voldsomme forringelser, som regeringen gennemførte med finansloven for 1996.

Nu er det på et enkelt punkt gået op for regeringen, hvilke konsekvenser den lovgivning fik. Det, man så kunne håbe, var, at den erkendelse – at der er en del af det, man gjorde i december sidste år, som er forkert – kunne brede sig mere systematisk. Der ville jo være et håb, hvis det skal opfattes sådan, at den sociale samvittighed hos regeringen er begyndt at vågne; det ville være rart. Men en enkelt svale gør jo ingen sommer, og vi ved jo – det hørte vi tidligere her i spørgetiden – at muligheden for tilnærmelser til De Konservative stadig væk spøger, når det gælder en kommende finanslov, så man skal nok ikke drage alt for vidtgående konklusioner af det her, desværre.

Med hensyn til, om det var utilsigtet – som fru Anne Baastrup siger, og som der også står i bemærkningerne – ja, så ville det jo være overraskende, hvis regeringen selv skrev, at det var tilsigtet, og derefter kom og bad om at få det rettet. Det, man lavede, må vel være blevet overvejet. Regeringen overvejer vel i almindelighed det, den laver, så jeg vil nu sætte spørgsmålstegn ved, om det var utilsigtet, men det skal da ikke ændre, at vi støtter det, og vi støtter også det ændringsforslag, som fru Anne Baastrup meddelte at SF vil stille ved andenbehandlingen.

Pia Kjærsgaard (DF):

Dansk Folkeparti støttede forslaget, da det i sin tid var til behandling.

Der har været lidt diskussion om, hvorvidt det har været tilsigtet eller utilsigtet. Vi tror, det

har været tilsigtet, og derfor vil vi beholde den gældende lovgivning.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak til de partier, der har givet tilsagn om at støtte forslaget, der jo går ud på at rette en utilsigtet virkning af en del af arbejdsmarkedsreformen. Og at virkningen var utilsigtet fremgår også af, at forslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser. Vi har simpelt hen ikke regnet den besparelse ind i forslaget.

Der skulle ikke blive nogle overgangsproblemer, sådan som fru Anne Baastrup frygter, men det regner jeg med at vi kan få opklaret under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 252: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Beregning af syge- og barseldagpenge for personer, som modtager ydelser, der træder i stedet for arbejdsløshedsdagpenge).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Madsen (S):

Dette forslag til ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lovforslag nr. L 252, fremsættes for at tilgodese den gruppe, der er i

aktivering ved bl.a. puljeblik i et antal timer, der ligger under 37 timer.

Ved puljeblik arbejdes i et antal timer, der ved omregning svarer til dagpengemaksimum. I forbindelse med syge- og barseldagpenge skal de efter § 9 i dagpengeloven beregnes efter antallet af timer i beskæftigelse. Det betyder, at såfremt man har 30-32 timer, hvad der er det normale i forbindelse med puljeblik, bliver ydelserne ved sygdom og barsel beregnet efter timer og ikke efter den aktuelle aflønning. Dermed kan denne gruppe blive væsentlig ringere stillet i forbindelse med sygdom og barsel.

Derfor ser vi den foreslåede ændring som en tilretning af eksisterende lov, som vi hilser med meget stor tilfredshed. Dette betyder, at fremover vil også personer i puljeblik blive beregnet efter indtægt ved sygdom og barsel.

Jeg kan derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale forslaget og ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

Flemming Oppfeldt (V):

Venstre kan støtte forslaget. Vi kan godt se, at der er nogle, der kommer i klemme, når man beregner efter timer, og hvis der er nogle, der aktuelt er kommet i klemme eller er ved at komme i klemme, så vil vi som ved det foregående lovforslag også være med til at se på det problem under udvalgsbehandlingen.

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan også støtte dette lovforslag, men vi lægger vægt på, at der holdes nøje øje med, at de øgede krav til aktivering ikke medfører flere sygedagpengeuger. Jeg har set, at man nogle steder føler, at der er kommet flere sygedagpenge efter dette aktiveringsforslag, og jeg synes, det er meget væsentligt, at vi kigger på det i udvalget, så det ikke løber løbsk.

Anne Baastrup (SF):

SF støtter naturligvis forslaget. Jeg vil ikke gentage min tale fra sidst, men også her er der jo spørgsmålet om manglende koordinering osv. Men til ministerens besværgelse om, at der næppe er nogle, der kommer i klemme, vil jeg minde om, at selv om højgravide ikke bliver sendt i aktivering eller på anden måde bliver sendt ud, så er der rent faktisk en anden del af befolkningen, som også har ret til barseldagpenge – det er mændene. Jeg kunne godt forestille mig, at der måske var nogle mænd, der faldt

ned i et stort hul, og som bare gik og var ret sure og derfor ikke tog deres 10 uger eller 14 dage, fordi de ikke havde råd.

Men jeg skal nok støtte lovforslaget.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre støtter dette lovforslag, fordi vi ser det som en konsekvens af anden lovgivning.

Tom Behnke (FP):

Fuldstændig som under behandlingen af lovforslag nr. L 251 kan vi heller ikke støtte dette lovforslag fra ministeren.

Det er jo sådan, at man henviser til, at det beregnede antal timer, man er i beskæftigelse, bliver grundlaget for, hvor meget man kan få i barseldagpenge til sin tid. Der er sagen jo, at vi i Fremskridtspartiet mener, det er forkert, at man drosler det antal timer ned, man er beskæftiget. Det må være således, at man er beskæftiget fuldtids for de penge, man modtager.

Men jeg tror også, som det er blevet sagt under behandlingen af lovforslag nr. L 251, at de virkninger, vi her ser, var vi i hvert fald i Fremskridtspartiet godt klar over, da vi behandlede den oprindelige lov, og da den eksisterende lov blev gennemført. Vi havde godt øje for, at dette her blev konsekvensen, og jeg er sikker på, at det var regeringen også, og det er min overbevisning, at regeringen er blevet bange for sin egen skygge, og det synes jeg egentlig er synd.

Vi kan i Fremskridtspartiet støtte den eksisterende lovgivning ét hundrede procent og kan derfor ikke støtte det forslag, ministeren her har fremsat.

Keld Albrechtsen (EL):

Man kan sige, det ikke ville være udpræget sjovt at være ung i Danmark, hvis Fremskridtspartiet fik større indflydelse, end de har i dag.

Derudover skal jeg blot sige, at Enhedslisten støtter lovforslaget.

Pia Kjærsgaard (DF):

Nu tror jeg såmænd ikke, Danmark er et af de værste lande at være ung i trods alt, må jeg sige til hr. Albrechtsen.

Jeg har det lidt ligesom ved det sidste lovforslag: Jeg kan ikke rigtig finde ud af, om man nu forsøger en justering af det første forslag, som man behandlede i Folketingssalen, eller om man bare forsøger en lempelse af det. Jeg tror desværre på det sidste.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg skal blot indskrænke mig til sige tak til det flertal af partier, der har givet tilsagn om at støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Ved behandlingen af lovforslag nr. L 238 må vi fra partiet Venstre sige, at dette forslag kan vi ikke støtte.

Jeg vil sige, at forslaget er ét af utallige eksempler på, hvad Folketinget skal lade være at blande sig i. Omsætningen af fast ejendom er en klar privatretlig handling, som vi skal holde fingrene væk fra. Køber og sælger kan normalt i sådanne situationer selv vurdere, hvad det er for omkostninger, der ligger både i sælgers situation, men også i købers situation.

Det er derfor heller ikke ualmindeligt, at man i dag ser slutsedler, hvor disse ting, som regeringen nu begynder at blande sig i, er ting, som allerede er beskrevet i en slutseddel, altså hvad varmeregnskabet går ud på, andre offentlige omkostninger og udgifter, herunder vand, og

hvad energiforbruget er i en bygning. Så indtil nu har det privatretligt fungeret udmærket.

Jeg synes også, det er interessant, at forslaget kommer til første behandling samtidig med, at vi har set en repræsentant fra regeringen, erhvervsminister Mimi Jakobsen, klart udtrykke bekymring over de stærkt stigende og stærkt øgede omkostninger ved omsætning i ejendomshandler.

Ministeren har helt korrekt beskrevet, at omkostningerne nu i dag ligger omkring 105.000 kr. på omsætning af en ejendom, der er 750.000 kr. værd. Man må sige, at det forslag, som ministeren her har fremsat, jo klart er med til at forøge disse omkostninger, således at både sælger og køber nu ved, at omkostningerne ved en hushandel på 750.000 kr. ikke længere beløber sig til 105.000 kr., men nok nærmere kommer op i en størrelsesorden på omkring 120.000 kr.

Jeg synes som tidligere nævnt, at vi skal holde fingrene helt væk fra dette, og jeg er også overbevist om, at danskerne nu efterhånden er blevet mere og mere klar over, at regeringen har hænderne dybt nede i borgernes lommer, når man i en privatretlig ejendomshandel kommer med disse omkostninger.

Nu skal man jo især mærke sig ved forslaget her, at det pludselig er sælger, der efter regeringens opfattelse er den stærke part og køber den svage, i og med at køber efter lovforslaget til enhver tid med regres over for sælger kan forlange omkostningerne ved en sådan energisynsrapport, som forslaget arbejder med, dækket. Den er endda obligatorisk.

Nu er det ikke sådan, at det altid nødvendigvis er køberen, der er den svage part. Det er oftest og i ca. halvdelen af ejendomshandlerne omvendt, hvem der er stærk, og hvem der er svag. Så jeg forstår grundlæggende slet ikke regeringens interesse i her at gå ind i et privatretligt spørgsmål og fastsætte regler, som alt andet lige kun betyder meromkostninger i form af, at vi nu skal have uddannet folk til at kunne foretage disse syn, og der bliver så i forbindelse med ejendomshandler et betydeligt større bureaukrati: udfyldelse af sedler, og hvis ikke de står ved magt, kan et sådant lovforslag her jo også på ganske udmærket vis sikre advokatstanden mere arbejde, lige så vel som ejendoms-handlere selvfølgelig også får mere at lave, alt sammen til stor ulykkelighed for de mennesker, der på markedet ønsker at handle fast ejendom.

Så med baggrund i disse helt principielle ting om, hvad Folketinget skal blande sig i, og hvad