

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg er meget glad for den meget brede forståelse, der er her i Folketinget for lovforslaget. Baggrunden for forslaget er den debat, der var her i Folketinget helt tilbage i marts 1994, hvor Folketinget blev enig om at ændre en række forhold, når det drejer sig om at beregne pension for de pensionister, der har en indtægt ved siden af, og gøre det mere aktuelt, mere nøjagtigt og mere enkelt for pensionisterne at sørge for, at socialforvaltningen fik de rigtige oplysninger.

På baggrund af den vedtagne dagsorden blev der nedsat et udvalg, hvor Kommunernes Landsforening bl.a. var med. De barslede med en betænkning, der redegjorde for nogle retningslinjer, der nu er skrevet ind i det her lovforslag.

De retningslinjer betyder, at pensionisters indtægtsforhold bliver reguleret på samme måde som alle andres indtægtsforhold, når vi taler om det kommende år, altså en forskudsregistrering. Man bruger de samme procenter, og på den måde kan skatteforvaltningen også automatisk få oplysninger om pensionisters indtægtsforhold og automatisk videregive dem til socialforvaltningen uden at indblande pensionisten. Det vil være en stor lettelse, og det vil, som flere ordførere har sagt, betyde, at pensionisten vil få en så nøjagtig udregnet pension som muligt.

Forslaget er lavet ud fra disse hensigter. Da vi så lavede forslaget, opdagede vi, at den nye regulering lige præcis i 1997 ville betyde, at der blev udbetalt 200 mio. kr. mindre. Det hænger sammen med, at den regulering, der i øjeblikket er på pensionsområdet, i virkeligheden overkompenserer pensionisterne. Det er en lidt teknisk forklaring, men den reguleringsprocent, man bruger, når man skal regne ud, hvad de pensionister, der har indtægter, vil tjene i 1997, er en meget lav procentsats, således at man undervurderer den indtægt, der vil komme i 1997.

Det, der sker med den procent, man bygger på i forslaget her, er, at man rammer et meget mere nøjagtigt indtægtsgrundlag helt på linje med alle andre borgere i det her land, der har en indkomst.

Når der står, at der ikke er klarhed omkring udviklingen i 1998 og frem, så hænger det jo simpelt hen sammen med, at vi ikke kender lønudviklingen i de år: Hvad vil lønudviklingen blive i 1997? Og dermed: Hvad vil påvirkningen blive for indkomstudviklingen i 1998? Da vi jo

har mere eller mindre decentrale lønforhandlinger, og da det kan være utidigt indblanding som regering at melde ud med at sige: Vi regner med, at lønudviklingen bliver sådan og sådan, så må konsekvensen også være, at vi skriver, at det kan vi altså ikke give noget bud på.

Men det rækker ikke ved det forhold, at forslaget under alle omstændigheder vil betyde, at indtægtsforskudsopgørelsen vil blive så præcis, så akkurat og så aktuel som overhovedet muligt.

Når det drejer sig om relationerne til SF's forslag, så står forslaget her ikke i modsætning til SF's forslag. Jeg mener sådan set, at hvis man ville gennemføre SF's forslag, var man også nødt til at gennemføre denne her mere aktuelle regulering. Men det, der sker, hvis man holder sig til forslaget her, er, at man undgår nogle af de uafklarede eller efter min mening direkte u hensigtsmæssige og for pensionisterne negative følger, der kan være af SF's forslag: det med, at man kan komme til at betale penge tilbage, når året er gået, osv. osv.

Men det regner jeg med at vi kan vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 251: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Beregning af barseldagpenge for personer, som deltager i en uddannelse som led i en uddannelsesplan efter § 32 a i lov om en aktiv arbejdsmarkeds-politik).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(FremSAT 17/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Madsen (S):

Den foreslåede ændring af lov om dagpenge ved barsel er gældende specielt for unge under 25 år. I forbindelse med lov om arbejdsmarkedspolitik er der en gruppe unge, der efter de gældende regler vil få en ydelse i forbindelse med barsel, der er væsentlig lavere, end før de påbegyndte et aktiveringstilbud. Lovændringen, der specielt gælder barsel, kan være med til at give den tryghed og ro, der er behov for netop i forbindelse med barselperioden.

Det kan ikke undgås, at der også er øgede udgifter. Derfor er det godt, at vi med denne ændring kan sikre, at der i dagpengeperioden i forbindelse med barsel kan gives en ydelse, der sker på det beregningsgrundlag, der var før aktiveringsperioden, en ydelse, der som højeste beløb kan være dagpengemaximum.

Jeg kan derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale forslaget og ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt spørge fru Jytte Madsen, om hun er enig i, at man i lovforslaget erkender, at der er en utilsigtet konsekvens; det er en fejl, der er begået et eller andet sted i systemet. Er fru Jytte Madsen enig i, at de mennesker, der tilfældigvis og desværre er så uheldige at gå på barselorlov fra 1. april til 1. juli, skal gå på den halve ydelse, når det er åbenbart for enhver, at det er en fejl, der er sket et eller andet sted i regeringsadministrationen?

(Kort bemærkning).

Jytte Madsen (S):

Jeg tror, at fru Anne Baastrups eksempel er et tænkt eksempel. Jeg kan ikke forestille mig ret mange steder, hvor man har givet unge, der var højgravide, og det er jo dem, vi taler om i denne situation, et tilbud om at gå på uddannelsesydelse, når man vidste, der var en barselorlov i sigte inden for 3 måneder.

Så jeg vil gerne bede om, at man under udvalgsbehandlingen drøfter dette nærmere og eventuelt ser på, om der skulle være den type problemer, som fru Anne Baastrup taler om.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå på fru Jytte Madsen, at hun slet ikke, forinden lovforslaget blev behandlet, har spurgt i Socialministeriet, i hvilket omfang der rent faktisk var mennesker, der blev ramt; det synes jeg faktisk er døduacceptabelt.

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg skal bare på Venstres vegne sige, at vi kan støtte forslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe finder, at det er relevant at tilbageføre retstilstanden for den gruppe, der her er tale om, altså føre den tilbage til før ændringerne fra december 1995.

Anne Baastrup (SF):

Lovforslaget er en simpel genopretning af en åbenbar urimelighed, som skete på grund af arbejdsmarkedsreformen. Så kan man vælge, at det skyldes travlhed i ministeriet, manglende koordinering ministerierne imellem, eller hvad man vil. Forklaringen er efter min bedste overbevisning ligegyldig. Der er sket en utilsigtet fejl, og den skal naturligvis genoprettes.

SF vil i forlængelse af de korte bemærkninger, jeg har taget før, naturligvis stille et ændringsforslag af en sådan karakter, at lovforslaget får virkning for folk, der ryger på barseldagpenge i perioden efter 1. april, hvor de ellers ville have fået eller på nuværende tidspunkt får halv ydelse.

Vi er naturligvis åbne over for, at det er svært for kommunerne at administrere denne ordning, før loven er trådt i kraft, så vi vil derfor komme med et forslag, der går på, at administrationen starter 1. juli med tilbagevirken ved udbetaling.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, fordi vi ser det som en konsekvens af anden lovgivning.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet støttede det lovforslag, der lå forud for det her: da man ændrede lovgivningen således, at de, der er under 25 år og er kommet på en uddannelse, gik ned i ydelse.

Vi kan i Fremskridtspartiet ikke støtte det forslag, som ministeren her fremsætter. For os at se vil konsekvensen af det forslag, som ministeren

her fremsætter, være, at der også burde komme en række andre forslag.

Hvad gør man f.eks. på hele SU-området? Der er der heller ikke noget med, at man kan få en højere ydelse i det øjeblik, man går på barselorlov. Hvad gør man i forhold til f.eks. de hjemmegående husmødre? Får de også en eller anden særlig slags barseldagpenge? Det gør de ikke.

Vi synes, den lovgivning, som vi har, er i orden. Vi støtter den gældende lovgivning og kan derfor ikke støtte ministerens forslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Man må sige, at det forslag, der ligger her, kun er et meget beskedent og meget lille plaster på såret efter de voldsomme forringelser, som regeringen gennemførte med finansloven for 1996.

Nu er det på et enkelt punkt gået op for regeringen, hvilke konsekvenser den lovgivning fik. Det, man så kunne håbe, var, at den erkendelse – at der er en del af det, man gjorde i december sidste år, som er forkert – kunne brede sig mere systematisk. Der ville jo være et håb, hvis det skal opfattes sådan, at den sociale samvittighed hos regeringen er begyndt at vågne; det ville være rart. Men en enkelt svale gør jo ingen sommer, og vi ved jo – det hørte vi tidligere her i spørgetiden – at muligheden for tilnærmelser til De Konservative stadig væk spøger, når det gælder en kommende finanslov, så man skal nok ikke drage alt for vidtgående konklusioner af det her, desværre.

Med hensyn til, om det var utilsigtet – som fru Anne Baastrup siger, og som der også står i bemærkningerne – ja, så ville det jo være overraskende, hvis regeringen selv skrev, at det var tilsigtet, og derefter kom og bad om at få det rettet. Det, man lavede, må vel være blevet overvejet. Regeringen overvejer vel i almindelighed det, den laver, så jeg vil nu sætte spørgsmålstegn ved, om det var utilsigtet, men det skal da ikke ændre, at vi støtter det, og vi støtter også det ændringsforslag, som fru Anne Baastrup meddelte at SF vil stille ved andenbehandlingen.

Pia Kjærsgaard (DF):

Dansk Folkeparti støttede forslaget, da det i sin tid var til behandling.

Der har været lidt diskussion om, hvorvidt det har været tilsigtet eller utilsigtet. Vi tror, det

har været tilsigtet, og derfor vil vi beholde den gældende lovgivning.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak til de partier, der har givet tilsagn om at støtte forslaget, der jo går ud på at rette en utilsigtet virkning af en del af arbejdsmarkedsreformen. Og at virkningen var utilsigtet fremgår også af, at forslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser. Vi har simpelt hen ikke regnet den besparelse ind i forslaget.

Der skulle ikke blive nogle overgangsproblemer, sådan som fru Anne Baastrup frygter, men det regner jeg med at vi kan få opklaret under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 252: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Beregning af syge- og barseldagpenge for personer, som modtager ydelser, der træder i stedet for arbejdsløshedsdagpenge).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Madsen (S):

Dette forslag til ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lovforslag nr. L 252, fremsættes for at tilgodese den gruppe, der er i