

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 247: Forslag til lov om Danmarks Journalisthøjskole.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Lovforslag nr. L 247 medfører en forenklet styrelsesstruktur ved Journalisthøjskolen. En række styrelser, faktisk 6 i alt, erstattes af en bestyrelse med repræsentanter for Danske Dagblades Forening, for fagpressens og magasinpressens udgiverforeninger, Danmarks Radio og TV 2, Dansk Journalistforbund, medarbejderne ved skolen og de studerende. Derudover skal der være en formand, som kommer udefra.

Det vil sige, at man nu får en bestyrelse, som repræsenterer organisationerne omkring Journalisthøjskolen. Bestyrelsen får den overordnede ledelse af højskolen, men er ansvarlig over for undervisningsministeren, der kan fratage bestyrelsen dele af opgaverne eller beslutte, at bestyrelsen skal træde tilbage, så en ny kan vælges, hvis der i givet fald skulle være behov for det. Undervisningsministeren kan også i særlige tilfælde indsætte et midlertidigt styre.

Det, vi også har bemærket i lovforslaget, er, at der nedsættes et studienævn i forhold til grunduddannelserne, og endvidere ansættes der en centerleder, der med ansvar over for bestyrelsen har ledelsen af efteruddannelsesvirksomheden.

Vi synes, det er en fornuftig nyskabelse for Journalisthøjskolen, og lovforslaget vil medføre en forenklet struktur. På den baggrund kan Socialdemokratiet tilslutte sig lovforslaget.

Anders Mølgaard (V):

Lovforslaget indebærer en ajourføring af styrelsesstrukturen fuldstændig på linje med tilsvarende ændringer på de fleste andre af landets videregående uddannelsesinstitutioner.

Som bekendt har Venstre fra den spæde begyndelse varmt støttet og direkte stimuleret en tydeliggørelse af ledelseskompetencer og placering af beslutningskompetence til bestyrelser på en stribe andre videregående uddannelsesinstitutioner. Derfor vil vi naturligvis også give dette lovforslag vor opbakning.

Det er også glædeligt, at det nu bliver muligt at hente en rektor uden for det snævre miljø, som naturligvis altid er et potentielt problem i et lille land som Danmark.

Som sagt støtter Venstre lovforslaget.

H.P. Clausen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Frank Dahlggaard, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Det Konservative Folkepartis synspunkter på dette lovforslag.

Det har jo to formål. For det første lægges der op til en forenkling og effektivisering af styrelsesstrukturen på Danmarks Journalisthøjskole, og derved kommer styrelsen af Danmarks Journalisthøjskole mere på linje, som det allerede er blevet nævnt, med forholdene på andre videregående uddannelsesinstitutioner. Det finder vi i Det Konservative Folkeparti er en fornuftig ændring.

Ifølge forslaget bliver det en bestyrelse, der står med det overordnede ledelsesansvar, og denne bestyrelse vil efter forslaget have et flertal af udefra kommende medlemmer. Det finder vi også i Det Konservative Folkeparti er en god og tiltrængt forandring. Derved bliver det repræsentanter for aftagerne af de færdiguddannede journalister, der kommer til at dominere i Journalisthøjskolens overordnede ledelse.

I dag er det i mange af de styrende organer sådan, at der kun er interne repræsentanter, altså folk fra højskolen selv. Vi kan altså i høj grad støtte denne ændring af styreform. Vi synes også, at den, vi kan godt kalde det, nye generation af journaliststuderende, der er kommet til, har fortjent at få en mere effektiv og bedre organiseret skole. Der har været år, hvor man nok kunne være betænkelig ved den måde, journalistuddannelsen blev drevet på. Det har ikke mindst forandret sig, tror jeg, fordi klientellet er blevet anderledes og stiller andre og højere krav til uddannelsen, end man gjorde tidligere.

Derfor har de også fortjent denne forbedring af styrelsesforholdene.

Det andet formål med lovforslaget er at oprette et center for journalistisk efteruddannelse på Journalisthøjskolen. Den del af forslaget er vi i Det Konservative Folkeparti noget mere forbeholdne over for. Vi er ganske vist enige i, at der bør ske en styrkelse af efteruddannelsesindsatsen på journalistområdene. Men det er et spørgsmål, om det nye center for journalistisk efteruddannelse som anført i forslaget bør lægges ind under Journalisthøjskolen.

Vi har bemærket os, at flertallet i Medieudvalget tog afstand fra at integrere efteruddannelsescentret i Danmarks Journalisthøjskole, sådan som der altså nu lægges op til i lovforslaget. Medieudvalget ønskede efteruddannelsen gjort mere uafhængig og selvstændig i forhold til Danmarks Journalisthøjskole. Det vil vi meget gerne se lidt nærmere på og drøfte under udvalgsarbejdet.

Vi er også bekymrede over, at det foreslåede efteruddannelsescenter foruden efteruddannelse skal kunne påtage sig rådgivning af private og offentlige virksomheder. Som det hedder i lovforslagets bemærkninger, skal centret »kunne drive indtægtsdækket virksomhed inden for rådgivning og konsultativ assistance for offentlige og private virksomheder«.

Vi frygter, at dette kan føre til en konkurrenceforvridning i forhold til private rådgivere og konsulenter på områderne, som man her bredt sigter til. Hvordan sikrer man sig, at der ved den foreslåede rådgivning og konsultative virksomhed fra efteruddannelsescentrets side virkelig bliver tale om priser, der dækker de samlede omkostninger, der er forbundet med det? Hvordan sikrer man sig med andre ord, at der i økonomisk henseende bliver vandtætte skotter mellem centrets efteruddannelsesvirksomhed og så den foreslåede konsultative virksomhed? Det ønsker vi også at drøfte nærmere i udvalget.

Aspekterne omkring Danmarks Journalisthøjskoles eventuelle overgang fra at være en statsinstitution til at være en selvejende institution finder vi også at der er behov for at se nærmere på. Det gælder også forholdet mellem det foreslåede center for efteruddannelse og den nuværende og velfungerende private institution Den Journalistiske Efteruddannelse.

Vi har altså en del ting, vi godt vil have afklaret, men til sidst skal jeg tilsiige mit partis positive medvirken til, at vi kan få en bedre journalistuddannelse ud fra de forudsætninger, som ligger i lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Kjeld Rahbæk Møller, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre vore synspunkter til dette lovforslag.

Vi kan give principiel tilslutning til lovforslaget. Det er rigtigt, at man får denne forenkling, og at man får en struktur, som minder om andre videregående uddannelsers.

Der er dog et punkt, som også kan betragtes som noget principielt, og som vi godt vil rejse. Det er spørgsmålet om bestyrelsens sammensætning, hvor vi mener, at bestyrelsen i høj grad domineres af brancherepræsentanter, og at man kunne have glæde af, at der var relativt flere interne og ikke mindst også eksterne, der var uafhængige af branchen.

Jeg tror egentlig, at en sådan institution ligesom så mange andre institutioner kan have glæde af, at der er nogle, som ikke direkte kommer fra, skal vi sige, branchen, aftagerne, men altså også fra en videre kreds. Derfor mener vi altså, at det er et punkt, man bør se på: om det er den rigtige sammensætning, man har valgt. Men ellers kan vi tilslutte os lovforslaget.

Dorit Myltoft (RV):

I dette lovforslag er der to hovedformål, og jeg vil begynde med at omtale forslaget om at oprette et center for journalistisk efteruddannelse.

I Det Radikale Venstre er vi meget tilfredse med dette forslag, fordi det efter vores opfattelse er godt, at uddannelsesinstitutioner i højere og højere grad får mulighed for at udbyde efteruddannelse set i lyset af kravene om livslang læring og det løbende behov for at vedligeholde og udvikle de faglige kvalifikationer.

Jeg tror på, at basisuddannelsen på Journalisthøjskolen og efteruddannelseskurserne på centret vil kunne have positivt gavn af hinanden. I et land som Danmark, hvor befolkningen som helhed har et højt uddannelsesniveaue, er der store krav til journalisterne. I et folkestyre som det danske er det yderst vigtigt at have dygtige journalister, der bl.a. kan være med til at sikre åbenhed i beslutningsprocesserne og være med til at forhindre, at magten korrupperer.

Personligt er jeg optaget af journalisters brug af billedsprog og billedmedier. I betragtning af det høje stade, filmen har som kunst, er det af og til pauvert at se nyhedsformidlingens brug af billeder.

Det Radikale Venstre støtter ligeledes lovforslagets hovedformål, en ændret styrelsesstruktur.

tur, sådan at der etableres en bestyrelse med det overordnede ansvar for højskolen. Vi ser med tilfredshed, at også højskolens lærere og studerende sikres indflydelse. Det er en del af iværksætterånden, at man har indflydelse til at være med til at udvikle arbejdspladsen i samspil med aftagerkredsens udpegede medlemmer.

Det Radikale Venstre støtter som sagt hele lovforslaget.

Jan Køpke Christensen (FP):

Undervisningsministerens forslag her i dag til lov om Danmarks Journalisthøjskole er efter Fremskridtspartiets opfattelse et positivt forslag, et godt forslag, som vi støtter. Der er et par enkelte justeringer, som vi godt kunne tænke os indføjet, men det kan vi komme tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Lovforslaget har som bekendt to elementer. Den ene del drejer sig om selve Journalisthøjskolen og den anden om oprettelse af et center for journalistisk efteruddannelse på højskolen.

Når det drejer sig om selve højskolen, finder Fremskridtspartiet det positivt, at der lægges op til at forenkle styrelsesstrukturen og fastlægge et entydigt ledelsesansvar, der ligger hos skolens rektor. I dag er det som bekendt sådan, at styrelsesstrukturen er uigennemsigtig, og det gør det vanskeligt at placere et ansvar, både når det gælder om at træffe beslutninger og i forhold til trufne beslutninger. Den uigennemsigtighed vil forsvinde med vedtagelsen af dette lovforslag. Her får skolens rektor ledelsen og har ansvaret inden for de rammer, bestyrelsen fastsætter. Det er positivt.

Ministeren lægger i sit forslag op til, at bestyrelsen skal bestå af 9 personer. Formanden skal komme udefra og udpeges af undervisningsministeren. Herudover skal Danske Dagblades Forening og Dansk Journalistforbund hver udpege 2 medlemmer, 1 medlem skal udpeges af fagpressens og magasinpressens udgivere, 1 medlem skal udpeges af DR TV og TV 2, og endelig skal højskolens medarbejdere og studerende hver udpege 1 medlem.

Med forslaget om en sådan bestyrelse overser ministeren måske, at der er ganske mange journalistiske arbejdspladser på lokalradioer og lokal-tv. Fremskridtspartiet mener, at også de burde være repræsenteret i bestyrelsen, og det vil jeg gerne vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Den næste del af forslaget drejer sig som nævnt om at oprette et center for journalistisk

efteruddannelse. Her har Medieudvalget foreslået, at et sådant center skal oprettes som en selvstændig institution i tilknytning til Journalisthøjskolen. Det gjorde man på grundlag af den nuværende struktur. Nu er der så lagt op til at forenkle strukturen, og derfor er det også rigtigt at integrere det nyetablerede center inden for højskolens virksomhed og ledelse. Herved opnår man et godt og positivt samspil mellem fagets grunduddannelse samt efter- og videreuddannelsen.

Netop efter- og videreuddannelse har Medieudvalget i sin betænkning nr. 1 peget på, at der er et stigende behov for. Denne løsning medfører samtidig en økonomisk besparelse i forbindelse med anlæg og administration af en selvstændig institution.

Fremskridtspartiet er også positive over for, at finansieringsgrundlaget for efter- og videreuddannelse både kan være indtægtsdækket virksomhed og statstilskud med deltagerbetaling. Med undtagelse af forslaget til en bestyrelsessammensætning, hvor jeg mener, at ministeren har overset en række vigtige journalistiske arbejdspladser, mener Fremskridtspartiet, der er tale om et godt og fornuftigt lovforslag, som vi kan støtte.

Man kunne måske i denne debat lige indskyde, at efter vor holdning kunne det være positivt, at man så på det med monopolet på skolerne – at man f.eks. fik to journalistiskoler – men alt i alt synes vi, at dette er et udtryk for en bedre journalistisk uddannelse. Og som sagt, vi er overordnet meget positivt indstillet.

Jette Gottlieb (EL):

Da Enhedslistens ordfører, hr. Bruno Jerup, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre Enhedslistens synspunkter.

Regeringens udgangspunkt for at fremsætte L 247 er ifølge bemærkningerne til lovforslaget den omlægning, der i de seneste 10 år er sket med styrelsesforholdene på bl.a. universiteterne.

Journalisthøjskolen har stadig en styrelsesform, der minder om den, der tidligere fandtes på universiteterne med internt selvstyre og en væsentlig studenterindflydelse.

Enhedslisten er ikke tilhænger af den gældende styrelseslov for universiteterne, og den her fremlagte lov er endnu længere fra et institutionsdemokratisk ideal end de regler, der i dag gælder for universiteterne.

I dag ledes Journalisthøjskolen af en rektor i samarbejde med interne styrelsesorganer, hvor lærere og teknisk-administrativt personale og studenter sidder. Fremover skal skolen ledes af en bestyrelse, hvor 4 ud af 9 medlemmer er udpeget af journalisternes arbejdsgivere, 2 medlemmer af Dansk Journalistforbund, mens højskolens medarbejdere og de studerende må nøjes med en plads hver. Man kan forestille sig, at den af undervisningsministeren udpegede formand kan få en vigtig rolle at spille, hvis der opstår konflikter mellem arbejdsgivernes repræsentanter og de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Mens det i dag er dem, der arbejder eller studerer på højskolen, der vælger skolens rektor, bliver det fremover denne bestyrelse, der indstiller en kommende rektor til undervisningsministeren. En rektor, der ikke behøver at komme fra en stilling på højskolen.

I bemærkningerne til loven er der gode og rigtige betragtninger over vigtigheden af de studerendes indflydelse på den uddannelse, de følger, både når det gælder undervisningens tilrettelæggelse og kvalitet, og når det gælder de generelle linjer. Men disse fornuftige overvejelser afspejler sig ikke i lovens paragraffer, hvor de studerendes indflydelse er meget begrænset.

I stedet satser regeringen som sagt på en bestyrelse, hvis flertal ikke i det daglige er knyttet til skolen. Men måske er undervisningsministeren selv usikker på denne konstruktion, siden det har været nødvendigt at lægge en nødbremse ind i lovens § 4, hvorefter ministeren kan sætte højskolen under administration.

Men Enhedslisten er altså imod det stillede forslag.

Poul Nødgaard (DF):

Det er vi så til gengæld ikke i Dansk Folkeparti, for vi synes efter at have nærlæst det her forslag, at der jo i høj grad er tale om en, kan vi godt kalde det, modernisering, og vi må heller ikke have lov at glemme, som det også fremgår af forslaget, at der jo i virkeligheden er tale om, at man nu er nået frem til Danmarks Journalisthøjskole; det er faktisk en moderniseringsproces, der har kørt igennem nogle år.

Jeg havde et par enkelte spørgsmål til undervisningsministeren, og der er sikkert en forklaring på dem. Når man ser i § 2, hvilke medlemmer der skal vælges, så studser jeg lidt over, at der står 1 medlem udpeges af Danmark Radio og TV 2 i fællesskab. Det lyder måske meget

demokratisk, men kan de så blive enige om, om det skal være én fra Danmarks Radio eller én fra TV 2? Da det er vores to helt store medier, kan vi vel godt sige uden overdrivelse: Hvad vil der så ske ved at give dem et medlem hver? Det er der sikkert en forklaring på.

Jeg vil også godt lige under § 2 spørge undervisningsministeren om den formand, som ministeren udpeger. Jeg synes ikke, jeg kan se det her i forslaget, eller også har jeg læst det for dårligt. Er det en jurist eller en fagmand, eller hvad? Det er muligt, det gives der sikkert en forklaring på.

Det, jeg lige vil beskæftige mig specielt med her, er den efter- og videreuddannelse, der skal ske på højskolen, som er et nyt element, og som vi ikke har haft før. Det synes jeg sådan set virker meget fornuftigt, og jeg går da ud fra, at journalistisk personale også indtil nu har haft mulighed for videreuddannelse. Nu får de det så på Journalisthøjskolen.

Men der er ingen af ordførerne, der her i dag har beskæftiget sig med de økonomiske konsekvenser. Der kan man se, at det er optaget på finansloven med 6,5 mio. kr., når det får fuld virkning for et år. Der vil jeg godt spørge ministeren, om det ikke har været overvejet, da man lavede det her lovforslag og formentlig også har forhandlet til forskellig side, om der ikke var lidt idé i, at de medier – det er jo hele medieverdenen, går jeg ud fra, alle, der har journalistisk personale tilknyttet sig, der kan få adgang til den videreuddannelse – også betalte en del, således at man måske som en service sagde: På Danmarks Journalisthøjskole laver vi det her, men der er altså brug for om ikke fuld brugerbetaling, så i hvert fald en form for brugerbetaling. Det er så også muligt, at det indgår i nogle detaljer, som jeg ikke kender.

Men det er sådan set, hvad jeg har af bemærkninger til det. Vi kan i Dansk Folkeparti støtte det foreliggende forslag, og jeg synes, det virker meget fornuftigt, men med de bemærkninger og de få spørgsmål, jeg har stillet, og som ministeren helt givet besvarer, kan vi tilsige det støtte i det udvalg, det nu kommer i, hvor vi heldigvis er repræsenteret.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan takke alle partier på nær et enkelt for principiel tilslutning til lovforslaget, og der faldt, synes jeg, mange gode og konstruktive bemærkninger også om hensigt og formål med dette forslag.

Og så er jeg selvfølgelig opmærksom på, at der er rejst enkeltspørgsmål, som man ønsker en nærmere afklaring af under udvalgsarbejdet, og det er jeg selvfølgelig helt indstillet på.

Jeg synes, det er helt rigtigt, som fru Dorit Myltoft sagde, at der her er tale om en lovgivning om uddannelse af journalister og dermed også meningsdannere, som sidder med et stort ansvar, når det gælder formidling, og når det gælder om at sikre den åbenhed i den demokratiske beslutningsproces, som vi i øvrigt herinde i høj grad selv er en del af. Så den uddannelse kan ikke være god nok. Men det håber jeg så også, den er med de forbedringer, vi lægger op til med forslaget her.

Hr. H.P. Clausen nævnte, at når det gælder den del af lovforslaget, som nu institutionaliserer et center for efteruddannelse i tilknytning til højskolen, så var det ikke Medieudvalgets ønske, at det skulle ske i form af en integration på skolen, og det er rigtigt.

Men Medieudvalget gjorde opmærksom på, at de ikke vidste, hvilken styreform og hvilken endelig udformning en mulig fremtidig lovgivning ville komme til at bygge på, og da er det min opfattelse, at med den styrelse, vi nu har valgt, som har det overordnede ansvar for både den journalistiske uddannelse og for efteruddannelsen, har vi faktisk imødekommet det behov, som blev angivet specielt for efteruddannelsescentret. Så hvis vi dykker lidt ned i det, tror jeg, vi har fundet en form, hvor vi også godt kan imødekomme ønsket fra Medieudvalgets side.

Når det gælder den del af virksomheden, som giver mulighed for at formidle rådgivning, ekstern virksomhed, indtægtsdækket virksomhed, er jeg enig med hr. H.P. Clausen i, at her må vi sørge for, at det bliver på et konkurrencedygtigt, fair grundlag. Det vil jeg interessere mig for i det videre forløb, og det kan vi også se nærmere på i udvalgsarbejdet.

Men der er jo i øvrigt lagt op til, at for den private journalistiske efteruddannelse skal skolen og den pågældende institution nu søge et nærmere samarbejde og dermed forhåbentlig også finde en balance igennem den del af det, som knytter sig til indtægtsdækket virksomhed, som denne institution jo nu fremover får mulighed for.

Og jeg kan sige til hr. Poul Nødgaard, når det gælder finansieringen, at så bliver der jo for efteruddannelsesvirksomhed – ikke for grunduddannelsen, men for efteruddannelsesvirk-

somheden, hvor jo netop aftagerne i særlig grad har en interesse – en egenbetaling, en brugerbetaling, eller hvordan man vil udtrykke det. Det hører til princippet om åben uddannelse, og jeg ved, at det er de, der nu interesserer sig for at aftage folk på feltet her, selv helt indstillet på, sådan som de i øvrigt har gjort det igennem længere tid ikke mindst i form af den private efteruddannelsesvirksomhed af journalister.

Hr. Aage Frandsen var inde på spørgsmålet om bestyrelsens sammensætning. Jeg mener, vi har fundet en rimelig afbalanceret sammensætning af bestyrelsen, hvor vi jo altså også har udefra kommende repræsentanter ud over branchens, nemlig formanden, som jo er en central person, men vi har også sikret, at der er såvel studenter som medarbejderrepræsentanter i bestyrelsen, men det kan vi naturligvis se på under udvalgsarbejdet.

Hr. Poul Nødgaard spurgte, om formanden skulle være faguddannet eller jurist måske. Det har jeg ikke taget stilling til. Nu må vi lige have lovforslaget vedtaget, men jeg opfatter det sådan, at formanden gerne skulle være en person, der i kraft af sin personlighed løfter sig op og bliver en dygtig formand for en meget vigtig uddannelsesinstitution. Og så kan det blive formandens opgave indimellem også at være den formidlende part mellem dem, der på den ene side repræsenterer arbejdsgiverorganisationerne og på den anden side lønmodtagerorganisationerne.

Spørgsmålet, som hr. Køpke Christensen rejste, om vi har dækket bredt nok, herunder f.eks. også lokalradioerne, kan man selvfølgelig stille. Nu er lokalradioernes medarbejdere en meget broget gruppe, og det er vel også affødt af, at lokalradioerne er dukket op, skudt op næsten som paddehatte rundt omkring i landet, og har benyttet sig af mange forskellige medarbejdertyper.

Men jeg ser gerne, som jeg har sagt det før, på sammensætningen af bestyrelsen under udvalgsarbejdet, men selv mener jeg, at vi har fundet en ganske god balance, som jeg også tror, at de involverede repræsentanter som hovedregel vil være tilfredse med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 241: Forslag til lov om forsyningspligt og visse forbrugerforhold inden for telesektoren.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 15-18 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 242: Forslag til lov om konkurrenceforhold og samtrafik i telesektoren.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

16) Første behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om offentlig mobilkommunikation.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

17) Første behandling af lovforslag nr. L 244: Forslag til lov om ændring af lov om visse forhold på telekommunikationsområdet og lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

18) Første behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om radio-kommunikation.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling**Poul Andersen (S):**

Med denne lovpakke er endnu et skridt taget til omstilling af telesektoren, en omstilling, som matcher det moderne og højteknologiske samfund.

Udgangspunktet for Socialdemokratiet har været at sikre forbrugeren også i tyndt befolkede områder en fremtidig telefontilslutning med adgang til et kvalitetsmæssigt bredt og varieret udbud af stadig bedre og billigere ydelser. Dette er væsentligt for udviklingen, ikke alene for privatabonnenten, men også for erhvervslivet.

Med liberaliseringen af området sikres brugerne også mulighed for flere og billigere tilbud på udstyr og samtaler. Udviklingen af udstyr og servicetjenester vil ligeledes blive fremmet og sætte os i stand til at fastholde arbejdspladser i udviklings- og fremstillingsindustrien.

Etableringen af de uafhængige klagenævn, teleklagenævnet og telebrugernævnet, er ligeledes en styrke i lovpakken, som Socialdemokratiet hilser velkommen.

Tele Danmarks omstilling fra eneoperatør på området til operatør på lige fod med andre vil således også være fuldført, men på en måde, så der er taget hensyn til medarbejderne i denne omstillingsproces, hvilket har været af afgørende betydning for Socialdemokratiet.

At få alle disse interesser til at gå op i en større helhed er selvsagt en vanskelig opgave, men det er ikke desto mindre opnået. Det skyldes ikke mindst den åbenhed, som ministeren har haft under forhandlingerne, men også partiernes enighed om, at der skulle opnås et resultat, så vi med fremrykningen sikrede den danske telesektor bedst muligt for fremtiden.

Med disse bemærkninger skal jeg på Socialdemokratiets vegne give tilslutning til lovforslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Venstre hilser teleliberaliseringen velkommen. Vi anerkender, at regeringen under forhandlingerne om udmøntningen af den telepolitiske aftale i de nu fremsatte lovforslag har givet Venstre væsentlige indrømmelser. Derfor står Venstre bag disse lovforslag.

Venstre ser teleliberaliseringen i sammenhæng med, at Danmark har behov for mere konkurrence inden for infrastrukturen, konkurrence på markederne for kollektiv transport, telekommunikation, postvæsen og energiforsy-