

tekniske forhold, der eventuelt kunne være årsag til en for stor telefonregning eller til andre overtrædelser af abonnementsvilkårene.

Og derfor vil jeg gerne vende tilbage til Folketinget og til udvalget med det formål at sikre, at en uafhængig myndighed kan undersøge de tekniske forhold, for det har det lovforslag, jeg har fremsat på regeringens vegne, ikke lovhjemmel til, og det mener jeg det er nødvendigt at sikre. Og med de ord, der er faldet her ved førstebehandlingen, håber jeg også at forligskredsen og ordførerne vil være klar til at sikre, at der er baggrund for at indføre en lovhjemmel til at lade de tekniske forhold undersøge af en uafhængig myndighed.

Sådan som regnebrættet kan gøres op efter førstebehandlingen, er det kun Enhedslisten og fru Jette Gottlieb, der har tænkt sig at stå udenfor, og det er jo Enhedslistens eget valg, men jeg beklager det, for jeg synes, det er ærgerligt, at Enhedslisten ikke ser for sig, at monopolernes tid er forbi, uanset om de er private eller offentlige, og det fjerner ikke vores samfundsmæssige forpligtelse til at yde forbrugerbeskyttelse og forbrugergarantier.

Når fru Jette Gottlieb mener, at forsyningsikkerheden og beskyttelsen af forbrugerne kan være så som så på længere sigt, vil jeg garantere fru Jette Gottlieb, at med det lovgivningsgrundlag, der ligger her, vil vi i Danmark være i stand til at sikre forsyningspligten og sikre, at vi med denne lovgivning er i stand til at bringe de teleydelser ud til folk, som fremgår af forsyningspligtreglerne her.

Og i forligskredsen har vi lovet hinanden på et eller andet tidspunkt at vende tilbage til spørgsmålet om sikkerheden i den teknologiske fornyelse af den danske telebranche og med overvejelser om også at pålægge andre tjenestoområder at være en del af forsyningspligten.

Men det er Enhedslistens eget valg, og jeg tror ikke, at jeg med disse ord kan overbevise fru Jette Gottlieb og Enhedslisten om, at de skal ende med at stemme for en moderne og fremadrettet dansk telelovgivning, men det er som sagt deres eget valg.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for deres bidrag her ved førstebehandlingen, og jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling, der kan sikre, at lovgivningen kan træde i kraft pr. 1. juli.

Og så vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke embedsmændene i Forskningsministeriet, for det har været et kolossalt stort arbejde for

dem at fremlægge en lovgivning med så kort et varsel som det, der har været siden indgåelsen af forliget. Det har været et slidsomt arbejde.

Og selv om det er blevet påpeget af nogle af ordførerne, at det er et paradoks, at det at deregulere et område kræver så omfattende en regulering, har alle andre ordførere jo påpeget, at det er en nødvendighed på et marked, der er så stærkt præget af en enkelt spiller.

Men tak til embedsmændene for et slidsomt og veludført arbejde! Og så ser jeg frem til, at Folketinget også vil gennemføre sit grundige arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 246: Forslag til lov om standarder for transmission af tv-signaler m.v.

Af forskningsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 16/4 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

På Socialdemokratiets vegne kan jeg tilsige en positiv udvalgsbehandling af lovforslaget.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Forslag til lov om standarder for transmission af tv-signaler m.v. er en gennemførelse i dansk ret af et EF-direktiv, og jeg kan meddele, at Venstre støtter lovforslaget.

H.P. Clausen (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte dette lovforslag, der gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om tv-sende-standarder i dansk lovgivning.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte lovforslaget. Det er fornuftigt at få standarder på disse områder. Derfor vores tilslutning.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Ligesom de øvrige ordførere kan også Fremskridtspartiet støtte det foreliggende lovforslag.

Jeg kunne måske gøre den bemærkning, at det efter Fremskridtspartiets mening måske var en idé at arbejde hen imod også at få fælles standarder sammen med Japan og USA, og at man ikke isolerer sig inden for EU. Det ville være til gavn for alle parter.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Enhedslistens holdning:

Lovforslaget er jo en ren gennemførelse af et EF-direktiv, og forslagens sigte er, at de europæiske producenters produktion af tv-apparater skal styrkes konkurrencemæssigt i forhold til fabrikanter uden for Europa, og så må vi stille det grundlæggende spørgsmål: Hvorfor? Hvilken særlig interesse har vi i, at franske tv-apparater får lettere adgang til Danmark end f.eks. japanske, som i øvrigt kan være langt bedre?

Lovforslaget skal ses som et forslag om europæisk protektionisme, dvs. støtte til de store lande i EU's tv-apparat-produktion, og det er vi ærligt talt ikke tilhængere af.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Jeg skal takke ordførerne for den oratoriske vel-talenhed. Jeg ved ikke, om den er udtryk for et fredagsønske om at få overstået forhandlingerne i dag.

Nej, jeg tror nærmere, den bygger på, at der her er tale om et ganske fornuftigt lovforslag, der går ud på at indføre en fælleseuropæisk standard, som både sikrer, at forbrugerne kan købe et standardiseret tv-apparat, og at de kan få et apparat, der kan opfange de signaler, der i fremtiden vil blive sendt både i Europa og i vores eget land. Så det er et ganske fornuftigt forslag, der også retter sig mod fremtiden.

Men tak til ordførerne for en velvillig behandling!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 253: Forslag til lov om Finansieringsfonden af 1992. Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Dette lovforslag ser vi i Socialdemokratiet som et udtryk for, at da man oprettede Finansieringsfonden af 1992, inddrog man ikke i fornødent omfang i overvejelserne, at der i fremtiden kunne opstå en koalition mellem på den ene side de fondsretlige regler og på den anden side de offentligretlige regler.

Hvad angår fondens adgang til at uddele midler til landsstyret på Færøerne – vel at mærke midler, som er indskudt af landsstyret – står vi nu i en situation, hvor muligheden er til stede, og der skal ikke fra Socialdemokratiets side herske nogen tvivl om, at de midler, som jo blev indskudt af landsstyret og dermed af det færøske folk, med rette skal kunne tilbageføres fra Finansieringsfonden til landsstyret. Det er jo det færøske folks penge, uanset hvordan man prøver at vende og dreje det.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det jo også, at de almindelige kreditorhensyn,