

For jeg synes ikke, det harmonerer med det, SF siger om, at SF er et arbejdsvenligt parti, som gerne vil gøre noget for, at de, der arbejder i daginstitutioner osv., får pædagogisk indsigt, og jeg synes, det er meget betænkeligt, at et parti, der kalder sig arbejdsvenligt, samtidig fremfører det synspunkt, at denne uddannelse er en discountuddannelse.

Og så vil jeg sige til Venstres ordfører, at Venstres ordfører åbenbart ikke har forstået noget af det her, for Venstres ordfører sagde, at nu forlanges det også af dagplejere, at de skal have denne kortvarige pædagoguddannelse.

Derfor vil jeg gerne have at vide, hvor det står, at det forlanges at de skal have denne kortvarige pædagogiske uddannelse, for det kan Venstres ordfører ikke vise står ét eneste sted i det pågældende lovforslag, og derfor er det altså bluff og atter bluff, når Venstres ordfører påstår, at de er tvunget til det.

Det er også klart præciseret af flertallet i betænkningsafgivelsen, at ingen af dem, der arbejder på området i dag, bliver fortrængt, og derfor er det altså forkert af Venstres ordfører at prøve at bilde vælgerne ind – bl.a. dem, der sidder ved fjernsynet nu – at det skulle være tilfældet. Det er helt forkert og i direkte modstrid med sandheden.

Aage Frandsen (SF):

Hr. Poul Nødgaard talte varmt for en gennemførelse af voksendelen inden for pædagoggrunduddannelsen, og det er rent faktisk det, vi har foreslået at man skulle bruge ressourcerne til, og det er det, vi synes man gør forkert her. Man bruger nemlig i højere grad ressourcerne til ungdomsdelen end til voksendelen.

Så jeg kan forstå, at hr. Nødgaard og jeg i virkeligheden er enige om, at man hellere skulle bruge pengene til voksendelen – det er bare ikke det, der er tilfældet i forslaget.

Hr. Jan Køpke Christensen vil jeg bede om at læse, hvad vi har skrevet i vores betænkning-bidrag, og det gælder sådan set også hr. Poul Nødgaard, for vi har skrevet om uddannelsen, at den med hensyn til længden svarer til de discountuddannelser, der er gennemført i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen, og de har en længde på 18 måneder. Men dermed forholder vi os ikke til uddannelsens indhold.

Men vi har også sagt, at vi mener, at man i langt højere grad skulle have givet tilbudet til og brugt ressourcerne på de mennesker, der har været inden for erhvervet i mindst 2 år, og det er

cirka en tredjedel af alle dem, der er inden for erhvervet.

Det var det, vi ønskede, men her har flertallet ønsket noget andet, og det tager vi til efterretning, og så er den diskussion sådan set ikke længere for vores vedkommende. Men mit indtryk er, at de to ordførere for henholdsvis Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti ikke er helt klar over, hvordan forslaget er skruet sammen i forhold til deres egne forventninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilskudsbestemmelser m.v.). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 13/3 96. Første behandling 20/3 96. Betænkning 24/5 96).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med behandlingen af denne sag foretoges:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler. (Habilitetskrav, anbringelse af likvide midler, elevbetaling, bygnings-tilskud, elevstøtte, refusion m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 13/3 96. Første behandling 20/3 96. Betænkning 24/5 96).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Anders Mølgaard (V):

Venstre kan støtte syv af ændringsforslagene til lovforslag L 218.

Det er tilfredsstillende, at der nu kommer en stramning af huslejebestemmelserne, således at ministeren kan fastsætte generelle regler om f.eks. omkostningsbestemt husleje.

Yderligere præciseres nu muligheden for at fastsætte et maksimum for bygningsudgifterne pr. elev.

Og i fremtiden bliver det kun muligt at være medlem af én bestyrelse inden for hver skoleform.

Og så nogle generelle og principielle betragtninger om L 219:

Venstre kan støtte alle ti ændringsforslag til lovforslaget.

Venstre er blandt andet meget tilfreds med, at ministeren får bekyrdelse til at dispensere fra bestemmelsen for visse skoler, der er oprettet før den 1. januar 1996.

Vi hilser også med tilfredshed, at der er tale om en lempelse af friplads- og gæstereglerne.

Det er også glædeligt, at ændringsforslag nr. 9 fjerner utrygheden i relation til støtten til danske elevers ophold på nordiske folkehøjskoler, idet det i § 41 nu præciseres, at der kan ydes støtte til danske elevers deltagelse i kurser på statsanerkendte folkehøjskoler i andre nordiske lande.

Dette ændringsforslag burde betyde, at det midlertidige stop for tilgang af danske elever nu burde være et historisk problem.

Med hensyn til elever fra Færøerne forventer vi i Venstre, at ministeriet tager initiativ til et møde med landsstyret for at drøfte problemstillingen, sådan at det sikres, at unge færinger også i fremtiden får en reel økonomisk mulighed for at få et ophold på en dansk folkehøjskole.

Fra Venstres side ønsker vi også at indskærpe over for ministeren, at vi forventer, at omlægningen af elevstøtten på ingen måde bliver starten på en yderst skadelig sliske med stigende statsliggørelse af vore frie skoler.

Aage Frandsen (SF):

Allerede ved førstebehandling gav Socialistisk Folkeparti udtryk for, at vi kunne støtte disse to lovforslag, fordi vi mente, at det misbrug – den for store kreativitet i ordets negative betydning – som skete med hensyn til brug af offentlige midler, burde stoppes, og at lovforslag nr. L 218 og L 219 var glimrende midler dertil. Vi gav også udtryk for, at det egentlig var med en vis bekymring, at vi var nødt til at gøre det, men vi mente ikke, at vi kunne gøre andet, og vi mente heller ikke, at det gik ud over den pædagogiske og skolepolitiske frihed, som helt afgørende ligger i den nuværende fri- og højskolelovgivning og ikke bør antastes.

De ændringsforslag, som nu foreligger, strammer nogle punkter, og det kan vi godt støtte også for at vise, at vi er villige til at være med til at stramme reglerne i det omfang, de ikke overholdes.

Vi mener stadig væk ikke, at den åndelige frihed, som skal gælde på dette område, antastes af de stillede ændringsforslag. Vi mener f.eks., at det kan være fornuftigt, at det kun er muligt at sidde i en enkelt bestyrelse på det samme niveau. Der er stadig væk mulighed for, at man kan sidde i flere bestyrelser, men så er det på forskellige uddannelsesområder. Vi mener også, det er rimeligt at fastlægge regler for huslejeaftaler, for den maksimale udgift til bygninger og arealer for skoler, der etableres nu.

Endelig mener vi, det er rigtigt, at bestyrelsesmedlemmerne afgiver en tro og love-erklæring om, at betingelserne for deres bestyrelsesarbejde er opfyldt. På den måde mener vi, at vi kunne få rimelig gode rammer til at sikre, at misbrug ikke kan finde sted, og derfor kan vi også støtte de ændringsforslag, som er stillet af