

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om Garantifonden for Skibsbygning m.v. (Skibsværfts-aftalen).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 23/11 95. Første behandling 1/12 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og retsafgiftsloven. (Fleksibel udnyttelse af domstolenes ressourcer m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 8/11 95. Første behandling 22/11 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af færdselsloven.
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 4/10 95. Første behandling 10/10 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 8/11 95. Første behandling 22/11 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg. (Forsøgsdyr, der slippes løs). Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 22/11 95. Første behandling 29/11 95. Betænkning 5/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Margrete Auken (SF):**

De overvejelser, vi har haft om problemet om dyreforsøgsrådets brug af offentlighedsloven, vil jeg tage fat på i anden sammenhæng, for dér har vi altså stadig væk et problem liggende. Men lad det være nu.

Det, jeg godt vil have en klar tilkendegivelse af, er, om ministeren kan præcisere det, som står i det svar, udvalget har fået på spørgsmål nr. 1. Der står, at det er godtgjort, at der er gjort alt for at sikre dyrenes velbefindende. Det tvivler jeg sådan set ikke om, men har man sikkerhed for, at de ikke lider? Det var det, jeg spurgte om. Det er jo ikke nok at sige, at man har gjort, hvad man kunne, for, at de ikke skulle lide. Vi skal have sikkerhed for, at de ikke lider.

Når jeg er lidt interesseret i at få det præciseret, så er det, fordi jeg jo af erfaring fra Dyreforsøgsrådet kender de i virkeligheden meget skrappe bestemmelser, der er i den sidste dyreforsøgslov, som siger, at hvis dyr overhovedet skal have ulemper, så skal forsøget altså være af meget alarmerende art. Og det må under ingen omstændigheder være stærkt belastende, uden at der gives smertestillende midler – og kan man ikke bruge smertestillende midler, ja, så må man ikke lave forsøget. Sådan er loven nu; den er meget skrap. Og det er vigtigt, at vi fastholder, at den er meget skrap på det punkt.

Det er derfor, jeg synes, det er vigtigt, at vi får understreget af ministeren, at vi har fået godtgjort, ikke at man har gjort alt for, at de ikke skal lide, men at de ikke lider, altså ved det her – man kan jo ikke garantere, når de lever ude i naturen, at de ikke kommer til at lide af alle mulige andre ting. Men jeg vil gerne have fastslået, at det er sikkert, at dyrene ikke lider – ikke at man har gjort alt, men at man er sikker på, at de ikke lider.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg er enig i, at det er en skrap lov, og det skal det også være. Jeg er også enig i, at man skal leve op til den forudsætning, og det vil altså sige, at man skal gøre alt, hvad man kan, for, at