

§ 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 11-14, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 15, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 16, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 17-19, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 20-22, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 23, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 24, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 25, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 26 og 27, § 12, således ændret, § 13, ændringsforslag nr. 28 om en ny affattelse af § 14, § 14 i den nye affattelse, § 15, ændringsforslag nr. 29 og 30, § 16, således ændret, og § 17 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
19) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om anpartsselskaber.
 Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
 (Fremsat 1/2 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 30/4 96).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.
 Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 6 stemte for, 99 imod.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 3, § 6, således ændret, §§ 7-69, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 70, § 70 i den nye affattelse, §§ 71-80 og ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

§ 81 med den foretagne ændring, § 82, ændringsforslag nr. 7 og § 83, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
20) Anden behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Acontoskatteordning for anpartsselskaber).
 Af skatteministeren (Carsten Koch).
 (Fremsat 1/2 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 25/4 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.
 Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af 3 nye paragraffer efter § 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Indsats for tosprogede børn, regelsanering m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 10/1 96. Første behandling 18/1 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg skal kort meddele, at Fremskridtspartiet ikke er med i betækningsafgivelsen, men at Fremskridtspartiet naturligvis er loyalt over for forligspartierne, som jo er alle Folketingets partier bortset fra Det Konservative Folkeparti, og at vi derfor bakker den betænkning op, som et flertal har afgivet.

Jeg vil dog godt sige, at vi i Fremskridtspartiet er 100 pct. enige i, at man også for eftertiden må have lov til at betegne fremmedsprogede elever som »fremmedsprogede«. Det er jo således, at vi må erkende, at den terminologi, der

bruges i lovforslaget, altså fagudtrykket »dansk som andetsprog«, er internationalt anerkendt.

Så kan man som Det Konservative Folkeparti klart meddele, at man ikke vil anerkende den internationale sprogbrug, og det er helt fair, at man ikke vil det. Det ser vi på så mange områder, f.eks. i forbindelse med EU osv., hvor alt, hvad der kommer fra EU, er mere eller mindre gennemtygget i forvejen. Lad det så ligge; sådan er holdningen i Det Konservative Folkeparti, og det er helt fair.

Men jeg vil som sagt understrege, at vi også fremover vil bruge udtrykket »fremmedsprogede elever« om fremmedsprogede elever, når det passer os. Og jeg er overbevist om, at jeg kan berolige Det Konservative Folkeparti med, at udtrykket »fremmedsprogede elever« stadig væk vil stå i Nudansk Ordbog, uanset om forslaget bliver vedtaget eller ej, og det bliver jo som bekendt vedtaget.

Så af hensyn til loyaliteten har vi på de for-møder, som forligspartierne omkring folkeskoleforliget har haft, fået ministeren til at præcisere, at udtrykket »dansk som andetsprog« er et fagudtryk, og at det intet har med vægtningen af det danske sprog at gøre, og derfor støtter Fremskridtspartiet det.

Vi ønsker naturligvis, at den vægtning af den danske sprogbrug, som vi altid har ønsket, fortsat skal være til stede, og det er som sagt begrundelsen for, at Fremskridtspartiet støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil godt benytte lejligheden til her ved andenbehandlingen at understrege, hvorfor Enhedslisten vil stemme imod lovforslaget.

Vi var også imod det ved førstebehandlingen, og vi mener, at den behandling, der har været af det i udvalget, har understreget nogle af de pointer, som vi havde fremme i forbindelse med førstebehandlingen, og også de meldinger, der er kommet fra forskellige steder i landet.

For det første mener vi, at lovforslaget vil føre til en isolation af tosprogede børn i særskilte grupper og i særskilte tilbud, og det er en dårlig løsning, når det, som det handler om, er at foretage en samlet sproglig, social og kulturel integration.

Desuden er vi bange for, at det fører til et forringet tilbud, hvor kvaliteten er dårligere, end den ville være, hvis børnene f.eks. var i et daginstitutionstilbud.