

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 197: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven, ligningsloven, aktieavancebeskatnings- loven og kildeskatteloven. (Acontoskatte- ordning for anpartsselskaber og udlodning ved kapitalnedsættelse i anpartsselskaber). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 1/2 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 25/4 96. Anden behandling 7/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemme (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 11 (FP, EL og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og statsskatte- loven. (Ligestilling mellem offentligt og privat ansatte ved udbetaling af skatte- frie godtgørelser). Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl. (Fremsat 26/3 96. Første behandling 18/4 96. Betænkning 30/4 96. Anden behandling 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 21 (KF, FP og DF) stemte for, 85 (S, V, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. og lov om afgift af spiritus m.m. (Forhøjelse af afgiften af øl, vin og frugtvin m.m. og omlægning af afgiften af spiritus m.m.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 24/1 96. Første behandling 31/1 96. Betænkning 10/4 96. Anden behandling 18/4 96. Tillægsbetænkning 8/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutnings- forslag nr. B 96: Forslag til folketingsbeslutning om gennem- førelse af nærhedsprincippet. Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 23/2 96. Første behandling 28/3 96. Betænkning 2/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at behandlingen af denne sag har været en skuffelse i den forstand, at et flertal i Folketinget ikke vil være med til at indfri de løfter, man gav befolkningen forud for folkeafstemningen den 18. maj 1993, hvor man sagde til befolkningen: Hvis I stemmer ja til Maastricht og Edinburgh, vil nærhedsprincippet blive gennemført.

I udvalget har vi stillet det spørgsmål, som jeg også stillede til udenrigsministeren under førstebehandlingen: Hvad har den danske regering egentlig gjort for at indfri og håndhæve nærhedsprincippet i EU? Vi har fået, hvad jeg vil betegne som en overordentlig tynd besvarelse, men besvarelsen er måske udtryk for, at der ikke har været forsøgt så forfærdelig meget fra den danske regerings side for at håndhæve nærhedsprincippet.

Det fremgår af svaret, at der er to direktiver, hvor den danske regering har forsøgt at håndhæve nærhedsprincippet, og at begge direktiver handler om særlig ernæring. Jeg har undersøgt det offentligt tilgængelige materiale i denne sag, og det fremgår ikke af dette materiale, at Danmark har gjort nogen indsats. Det kan naturligvis være foregået på lukkede møder, som jeg ikke har nogen mulighed for at efterkontrollere, men det fremgår alene, at i dette helt specielle tilfælde har EF-Kommissionen henvist til nærhedsprincippet.

Og det er altså, hvad den danske regering kan lægge på bordet, når den skal dokumentere sin håndhævelse af nærhedsprincippet. Det er ét eksempel med ét direktiv, hvor det end ikke ved en meget omhyggelig gennemgang af sagens papirer er muligt at finde noget som helst belæg for, at den danske regering rent faktisk har gjort noget for, at nærhedsprincippet skulle håndhæves.

I regeringens besvarelse henvises ydermere til en række socialpolitiske sager, men de er jo ikke relevante her, for socialpolitik ligger klart uden for Maastricht-Traktaten, og derfor kan der ikke henvises til dem i en debat om nærhedsprincippet.

Derfor må vi alt i alt sige, at det svar, regeringen har givet, beviser, at ingen af de danske regeringer – og det gælder både den nuværende og den foregående under Poul Schlüters ledelse – reelt har gjort noget for at gennemføre og håndhæve det nærhedsprincip, som man gav befolkningen et løfte om forud for folkeafstemningen den 18. maj 1993, og det synes jeg er ganske beskæmmende, og jeg synes også, det er beskæmmende, at det flertal, som har ansvaret for de løfter, der blev givet til den danske befolkning, tilsyneladende intet har gjort for at rette op på dette problem.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når man læser den betænkning, som er afgivet i Europaudvalget om dette forslag, er der jo desværre ikke tvivl om, at det forslag, som Enhedslisten har fremsat om nærhedsprincippets gennemførelse, ikke får flertal her i Folketinget, og jeg skal være den første til at beklage det overordentlig meget, for sagen er, at beslutningsforslaget alene opfordrer regeringen til at sikre, at det nærhedsprincip, som regeringen selv var med til at formulere i forbindelse med Edinburgh- og Maastrichtafstemningerne, gennemføres. Men at regeringen med beslutningsforslaget bliver forpligtet til dét, kan altså ikke vinde opbakning, og det vil sige, at det, man selv har formuleret, skal man også føre ud i livet, og det vil flertallet altså ikke engang stemme for efterfølgende.

Jeg står ganske uforstående over for, at der direkte kan henvises til de sætninger, som de nuværende regeringspartier sammen med SF har skrevet om, at de ting skal gennemføres, samtidig med at de selv samme partier, som har formuleret dem, minsandten stemmer imod det.

Hermed kan vi altså endnu en gang blot konstatere, at det, man vandt flertalstilslutning til Maastricht-Traktaten på – kan vi vel nok sige – nemlig at man havde fået indført et nærhedsprincip, ikke var andet end bluff, ikke var andet end tom luft, for de direktiver, som vi i dag kan se er taget af bordet under henvisning til nærhedsprincippet, er så få og så intetsigende, at vi desværre må sige, at det princip, som man påstod var indført, ikke har noget reelt indhold.

Hvis det havde haft et reelt indhold, tror jeg, et beslutningsforslag som det foreliggende ville være blevet vedtaget, men nu bliver det desværre bare forkastet. Men så må befolkningen jo én gang for alle kunne se, at da et flertal stemte ja til Maastricht-Traktaten med Edinburgh-Aftalen, stemte man ja på et falsk grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Beslutningsforslaget forkastedes, idet 20 (SF, FP, EL og DF) stemte for, 84 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 270: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister og lov om skibsregistrering. (Cabotage og bareboatregistrering). Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 9/5 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Det foreliggende lovforslag er jo en udmøntning af Funderudvalgets rapport, og vi har tidligere diskuteret netop de to forslag, der er indeholdt i lovforslaget.

Fra Socialdemokratiets side er vi positive over for at give en håndsrekning til erhvervet, der med hensyn til handelsskibe vil ligestille det med andre nationers søfartserhverv, men jeg vil her i dag ligesom under forespørgselsdebatten præcisere, at for Socialdemokratiet er det en forudsætning, at erhvervets parter nu gør noget for også at følge det op, der står i rapporten om ILO-konventionerne, og nu har man altså en toårig periode til at få de ting på plads.

Ligeledes tager vi det som en naturlig konsekvens af, hvad der står i lovforslaget, at der bliver en blød overgang fra aftalerne i DAS-overenskomsten til DIS, når der er tale om cabotage-sejlads, og i hvert fald i Socialdemokratiet mener vi, at man har hold på det, for man giver bareboatområdet en treårig periode til at se, om det nu kommer til at køre fornuftigt, og dér vil vi selvfølgelig medtage disse elementer i afvejningen.

Derfor kan jeg fra Socialdemokratiets side sige, at vi er positivt indstillede over for lovforslaget, og at vi ser frem til en hurtig og positiv udvalgsbehandling.

Jeg skal også på Det Radikale Venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Under forespørgselsdebatten den 26. april bad vi ministeren om at komme med et lovforslag, og vi kan derfor fra Venstres side sige, at vi kan støtte det lovforslag, som ministeren er kommet med.

Kai Dige Bach (KF):

Der er nogle svære ord i det lovforslag, vi skal vedtage her: »cabotage« og »bareboatregistrering«, men vi kan vel ikke skamme os over at bruge ordet cabotage på dansk, når englænderne har overtaget det fra franskmændene, og det betyder altså »kystfart«. Men jeg var nødt til at slå ordene efter, for jeg kunne jo ikke lide, at der stod nogle ord, som jeg aldrig havde set før, og »bareboatbefragtning« betyder i realiteten ikke andet, end at et skib udlejes uden skibsfører og besætning – og det gælder både fra udlandet og hertil og herfra og til udlandet.

Vi vil først og fremmest sige tak til ministeren for en hurtig reaktion og for, at vi har nået at få lovforslaget med i denne samling. Det stammer jo fra Funderrapporten, som vi diskuterede forleden dag, og to af de vigtigste ting i det er, at det både forbedrer konkurrenceevnen og dermed giver større beskæftigelse og sidestiller os med en række lande, der må det samme.

Og så glæder vi os til næste samling, for til den tid håber vi at ministeren opfinder den finansierungsordning for de små coastere, der mangler, for det er da ærgerligt, hvis de små skibe ikke kan komme til at sejle under denne fortræffelige ordning.

Tommy Dinesen (SF):

Det er ikke mere end 14 dage siden, vi havde en debat om disse ting, og dengang fremførte vi fra SF's side, at vi syntes, forslaget om bareboatcharter var udmærket, fordi vi følte, at der lå nogle ting i det, som kunne bruges. Og når hr. Kai Dige Bach nu ville have anpartsselskaber og den slags ting genindført, var vores holdning til det, at man måske kunne få coasterne tilbage med danske flag i agterenden, hvis man brugte bareboatcharterordningen, og derfor har vi givet positive meldinger på det område.

Men desværre må jeg sige, at jeg er ked af, at ministeren har valgt at tage cabotagereglerne med, for som det vil være i hvert fald de politiske ordførere her bekendt, er SF ikke ret meget