

Svar (22/1 96)

**Sundhedsministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

Som det også fremgår af Akt 94, som Folketingets Finansudvalg tog til efterretning den 6. december 1995, fremlagde tilsynet for Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske under betalingsstandsning i maj måned 1995 en udarbejdet akkordbalance pr. 2. maj 1995, hvoraf det fremgik, at Sundhedsministeriets tilgodehavende i Landsforeningen kunne opgøres til i alt 1.012.756 kr. I dette samlede tilgodehavende indgik det opsparede beløb på 849.979 kr. til dækning af forpligtelser i form af lønudgifter i en eventuel opsigelsesperiode (inkl. administrationsbidrag) samt ministeriets udlæg på knap 200.000 kr. til det EU-støttede projekt Gran Canaria, hvor Landsforeningen i januar 1994 fik ministeriets tilladelse til at lægge ud af finanslovbevillingen til dette særlige projekt, idet tilbagebetaling skulle ske i takt med de forudsatte EU-støtteindbetalinger.

Bortset fra det kendskab til Landsforeningens generelle økonomiske vanskeligheder, som umiddelbart følger af, at Landsforeningen som sådan har været nødsaget til at træde i betalingsstandsning og efterfølgende indgå på en akkordordning til endelig afregning af sine gældsforpligtelser, er jeg ikke i besiddelse af nærmere oplysninger om, til hvilke andre formål foreningen har anvendt de offentlige tilskudsmidler, der ikke som forudsat er anvendt til AIDS-oplysning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om administrationen af tilskud fra Den Europæiske Socialfond.**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 24/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg på Socialdemokratiets vegne meddele, at vi støtter lovforslaget.

Vi betragter lovforslaget som en fastlæggelse ved lov af den administrative tilrettelæggelse af de danske tilskud fra Den Europæiske Socialfond.

Hovedparten af forslaget bygger på de allerede gældende administrative forhold, og selve indholdet i Socialfondens aktiviteter i Danmark berøres ikke. Så tilslutning fra Socialdemokratiet.

**Charlotte Antonsen (V):**

Venstre kan også støtte lovforslaget. Det er jo ikke småpenge, vi taler om her; det er ca. 600 mio. kr. om året. Og derfor synes vi, det er vigtigt, at der – som statsrevisorerne har peget på – er klare administrative rammer – sådan at alle ved, hvad man har at holde sig til i denne sag.

Ellers er der jo ikke store ændringer i forhold til det eksisterende system. Der er en enkelt bemyndigelse i § 6, men dér har vi været opmærksomme på, at der i bemærkningerne står, at det er til fastsættelse af rent administrative regler, f.eks. regnskabsregler, og det synes vi det er i orden at ministeren får bemyndigelse til.

**Henriette Kjær (KF):**

Dette lovforslag er jo kommet til verden efter opfordring fra statsrevisorerne, der har ment, at Socialfondens midler er blevet fordelt uden klare administrative retningslinjer, og det problem bliver nu løst ved, at arbejdsministeren bl.a. nedsætter et overvågningsudvalg og et projektudvalg, som i øvrigt bemyndiges til at varetage den administrative styring af Socialfondens projekter, og det er ganske udmærket.

I Det Konservative Folkeparti har vi været meget opmærksomme på denne ministerbemyndigelse, der pr. automatik optræder i det ene lovforslag efter det andet, men netop i dette tilfælde er det meget rimeligt, at ministeren får bemyndigelse til at fastlægge nogle fornuftige administrative rammer – bare der kommer skik på ansvarsfordelingen og kompetencen.

Det afgørende for os er, at der er et lovgrundlag, som man kan forholde sig til, og i og med, at vi nu får denne lov, er vi af den opfattelse, at der bør ske en større synliggørelse af Socialfondens. Det drejer sig jo om temmelig store beløb, og det kunne være interessant, hvis evalueringen af projekterne blev offentliggjort og ministeren måske en gang årligt lagde op til en debat om formålet med Socialfondens, og hvilke projekttyper vi fra dansk side vil få mest gavn af.

Vi kan altså støtte lovforslaget og håber samtidig på mere synlighed med hensyn til Socialfondens aktiviteter.

**Aage Frandsen (SF):**

Dette lovforslag har jo ikke meget indhold af politisk art; det handler mere om nogle bureaukratiske regler, som skal stille noget op over for et EU, som i forvejen er meget bureaukratisk. Og på den måde som det her er opbygget, hvor man nedsætter udvalg, der skal overvåge og projektgodkende osv. osv., er det sådan set bare en afspejling af, at når vi er inde i sådan nogle ordninger, kræver det nogle administrative og bureaukratiske regler.

Det er et forslag, som man kan sige at man ikke kan være imod, for det er en ramme for noget, som vi i mange henseender ville være for. Noget af det ville vi formentlig være imod, men da det kun er et spørgsmål om rammerne, og da der samtidig er et ønske – en henstilling, om man vil – fra statsrevisorerne om at sikre, at den budgetmæssige kontrol og den administrative procedure er i orden, kan vi tilslutte os lovforslaget.

**Annette Just (FP):**

Lad mig starte med at sige det, som vi reelt mener det: Den Europæiske Socialfond burde simpelthen nedlægges. Det med at tage pengene ét sted for at give dem som tilskud et andet sted, er absolut ikke gavnligt, hverken for EU eller for Danmark i sig selv.

Men når vi kommer til lovforslaget her, som jo er udtryk for et ønske om foruden forordningsteksterne at have lovgivning på området for nærmere at kunne regulere de administrative forhold, må jeg da indrømme, at man som Fremskridtskvinde i første omgang bliver aldeles forskrækket og spørger: Hvad er det nu for noget, vi skal til at regulere? Men når man så læser det igennem, finder man jo ud af, at det altså drejer sig om den budgetmæssige kontrol af de penge fra denne kasse, som vi skal administrere i det danske samfund, hvilket vi godt nok ikke kan lide. Men so what? Ja, så skal der selvfølgelig være en kontrol, og det skal gå ordentligt til. Vi ønsker ikke, at der skal komme slinger i valsen på det område.

Men der er spørgsmål, som vi vil stille i udvalget. Og der er altså noget, som kan virke lidt mærkeligt. Når der i den skriftlige fremsættelse bl.a. står, at forslaget ikke tilsigter større ændringer af den administrative opbygning,

kan det jo egentlig talt være hvad som helst. Er det, fordi man i virkeligheden er usikker på, hvad det er, der kommer til at høre under det? Det er i hvert fald noget af det, som vi vil gå videre med i udvalget; det er helt sikkert!

Ellers ser vi jo med stor sympati på al form for bekæmpelse af svig og svindel, men jeg er altså nødt til endnu en gang at gentage, at vi er imod Den Europæiske Socialfond, men derfor skal vi alligevel have kontrol over den.

**Jette Gottlieb (EL):**

Ja, lovforslaget handler jo ikke om indhold – det kunne ellers have udløst en større diskussion, vil jeg tro – men alene om administrationspraksis, og dér ser Enhedslisten venligt på, at der med dette forslag kommer styr på og måske endda lidt offentlighed omkring, hvad de mange penge bliver brugt til. Og fint er det, at der bliver styr på både projektgodkendelser og overvågning. Så vi støtter forslaget.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg er i den ret atypiske situation, at jeg er enig med Enhedslisten i noget, der har med EU at gøre, men jeg er altså enig med Enhedslisten i, at offentlighed omkring dette her er godt.

Vi kan bestemt støtte lovforslaget, for det sikrer en hel masse ting, men vi kan også støtte tankegangen om mere offentlighed. I modsætning til Enhedslisten har vi nemlig den holdning, at jo mere man ved om EU, og jo mere man opdager, at EU gør i dette land, jo større tilslutning til EU vil der blive i dette land. Det er af og til trist at se, at projekter, som EU faktisk støtter, kommer til at fremstå, som om det er noget, der er amternes eller kommunernes ansvar, hvor det i virkeligheden er EU, der har skabt fundamentet for det. Så lad os endelig få åbenhed om det.

Derfor kan jeg også støtte fru Henriette Kjærs tanke om, at vi en gang om året skulle have en opgørelse over, hvordan disse midler bliver brugt, og jeg vil så foreslå, at vi i udvalget overvejer, om man samtidig kunne få en vurdering af det danske finansieringsbehov.

Jeg synes f.eks., vi for ofte har set den situation, at man hen på året opdager, at der lige mangler 10 eller 20 eller 25 mio. kr. fra dansk side i at udløse de EU-midler, der i virkeligheden er rettet mod os, og så kunne man jo forestille sig, at man i forbindelse med den vurdering af, hvilke projekter der egentlig er, samtidig foretager en vurdering af, hvad behovet er. Så

vidt jeg husker, måtte man for nogle få måneder siden ud at skaffe 25 mio. kr., for at nogle penge ikke skulle gå tilbage til EU.

Så lad os få en diskussion om, hvordan vi kan koble det sammen.

Men det er rigtigt, at det ikke har noget med dette lovforslag at gøre, at det ikke har noget med administrationen at gøre, men vi støtter lovforslaget og ønsker at arbejde videre med det andet.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Ønsker fru Vibeke Peschardt ordet i denne sag? Så er muligheden til stede nu.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Tak!

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre kan støtte dette lovforslag, som nu lægger rammerne for administrationen af Den Europæiske Socialfond.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil takke varmt for støtten fra alle sider i Folketinget. Det er jo ikke hver dag, man er udsat for det, og det kan så få mig til at bruge lidt af tiden til at tilkendegive, at jeg faktisk ikke bare er enig i indstillingen til selve forslaget, men også i ønsket om mere synlighed omkring, hvad pengene rent faktisk bruges til, for hvis der kan komme mere synlighed omkring det i en lidt bredere sammenhæng – måske gennem en årlig rapport eller evaluering, som kan gøres til genstand for en diskussion – så kunne det måske oven i købet være, at også fru Annette Just blev tilhænger af Den Sociale Fond, for hvad er det egentlig, der støttes via Den Sociale Fond?

Der gives faktisk støtte til regioner i industriel tilbagegang – det er bl.a. Nordjylland og Lolland – og der gives støtte til erhvervsmæssig integration af unge, af langtidsledige og af særlig udsatte grupper, til industrielle omstillinger, til landdistrikter i tilbagegang, til udvikling af nye muligheder for kvinder og unge mennesker, altså rent faktisk ganske mange ordentlige og fornuftige projekter, som fører til, at der skabes et vækstgrundlag i nogle områder, som man sige er tømt for ressourcer, og hvis der dér kan komme noget tilskud og nogle ildsjæle til at løfte, ja, så er der altså nogle penge her, hvormed der kan realiseres mange gode ideer.

Så jeg har altså en forhåbning om, at når vi nu får et lovgrundlag, der giver os bedre mulighed for at få klargjort, hvad alle disse mange penge bruges til, kan det som sagt oven i købet være,

at hele Folketinget bliver glad for Socialfonden, fordi pengene faktisk går til noget, der er ganske godt og fornuftigt. Men tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 192: Forslag til lov om ændring af lov om uddannelses- og erhvervsvejledning. (Ændring af reglerne for sammensætning af Rådet for Uddannelses- og Erhvervsvejledning og udvidelse af rådets opgaver).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 24/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Set i lyset af det stigende behov for vejledning hos såvel unge som voksne i takt med den stigende tilgang til uddannelse generelt og med ønsket om at minimere de ca. 30 pct. af en ungdomsårgang, der ikke erhverver sig nogen erhvervskompetencegivende uddannelse, er det utrolig vigtigt, at det danske vejledningssystem såvel på den menneskelige som på den materiale-mæssige side er af høj kvalitet.

Med dette lovforslag tydeliggøres Rådet for Uddannelses- og Erhvervsvejlednings fremtidige rolle som primært et vejledningsfagligt rådgivningsorgan på landsplan og regionalt.

Det er vigtigt i den sammenhæng at præcisere, at der her er tale om den vejledningsfaglige