

Man skriver ganske vist i betænkningen fra Venstres og De Konservatives side, at det kun gælder adgang til jorden og ikke til bygningerne. Jeg mener, det er lige slemt.

Ejendomsretten i Danmark er og bliver ukrænkelig. Derfor er vi stolte over at stemme imod et forslag, hvor man så groft overtræder ejendomsrettens ukrænkelighed. Jeg kan se, at hr. Engell sidder og smiler; det er tilsyneladende ikke noget, der berører ham.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 7 (FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om husdyravl.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 10/4 96. Anden behandling 16/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om plante-skadegørere. (Ændret definition af plante-skadegørere).

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 24/1 96. Første behandling 30/1 96. Betænkning 10/4 96. Anden behandling 16/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af udlændinge-loven, lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. og lov om social bistand. (Midlertidig opholdstilladelse til personer fra Serbien-Montenegro m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 11/10 95. Første behandling 26/10 95. Betænkning 12/3 96. Anden behandling 26/3 96. Tillæggsbetænkning 11/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Adam Møller (KF):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Det Konservative Folkeparti stemmer imod dette lovforslag i dag, og vi stemmer endnu mere imod, end vi ville have gjort for et par uger siden, fordi lovforslaget jo her mellem anden og tredje behandling er blevet yderligere urimeligt.

Det, lovforslaget lægger op til, er, at knap 2.000 mennesker, som har fået deres asylsag behandlet i Danmark, som har fået nej i Udlændingedirektoratet, Udlændingestyrelsen, og som har fået nej i Flygtningenævnet – de er altså ikke flygtninge, og de er udvist af Danmark – nu om halvandet år, hvis Serbien ikke begynder at modtage dem, får livsvarigt ophold i Danmark. Det synes vi er fuldstændig urimeligt, og det er et forkert signal at sende til alle andre lande, som nægter at følge international folkeret.

Det kunne også være interessant at vide, hvad regeringen har gjort. Det er ikke mere end en uge siden, man anerkendte Serbien, som på dette område groft bryder folkeretten, ikke alene over for Danmark, men også over for andre lande. Har vi klart og tydeligt gjort opmærksom på det?

Endelig vil jeg til sidst godt understrege det, som vi hele tiden har sagt under behandlingen af dette lovforslag: Vi synes selvfølgelig ikke, at disse mennesker, som uforskyldt er kommet i den situation, at deres eget fædreland ikke vil modtage dem, skal fortsætte med at sidde i flygtningelejre.

Vi har været rede til i et halvt år, i et år, i halvandet år at lade dem komme ud af lejrene til ophold i almindelige boliger, lade deres børn gå i skole og lade dem søge job på arbejdsmarkedet. Vi har bare villet fastholde – det gør vi også her i dag – at den dag, Serbien lever op til folkeretten, skal de selvfølgelig vende tilbage til deres eget land. Nu får de livsvarig opholdstilladelse. Det er vi imod.

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil ikke gå ind i en polemik med hr. Helge Adam Møller. Men jeg vil godt gøre Folketinget opmærksom på, at Folketinget ved det selvfølgelig godt selv, at det her lovforslag også indeholder et andet element end det, hr. Helge Adam Møller hidsede sig op over: Vi indfører

nu de samme regler for de multietniske asylcentre, som vi for nogle år siden fik for de bosniske centre.

Sagen er den, at vi i alt, alt for mange år har accepteret, at mennesker år efter år sidder inaktive hen og får ødelagt deres eget menneskeværld. De bliver ødelagt, fordi de ikke bliver respekteret, fordi man ikke fra asylcentrenes side har lagt vægt på de ressourcer, disse mennesker har.

Med det her lovforslag lægges der op til, at ministeren får bemyndigelse til at sikre, at de får undervisning, sikre, at de kan komme ud i ulønnet arbejde, og sikre, at de kvalifikationer, flygtninge har, rent faktisk også udnyttes, således at vi ikke fastholder den klientgørelse af asylsøgere, som vi har haft hidtil. Cirka en tredjedel af de asylsøgere, der kommer her til landet, får rent faktisk asyl, og det er vigtigt, at vi ikke klientgør denne gruppe.

Endelig synes jeg også, det er vigtigt, at Danmark for første gang kan opfylde de internationale konventioner om undervisningspligt og -ret for de børn, der er i asylcentre. Det har været et element i lovforslaget, som SF har lagt utrolig stor vægt på.

Vi respekterer selvfølgelig, at Enhedslisten har satset højt. Jeg kvitterer for det, men der er andre elementer i det her lovforslag, som jeg mener burde have et par ord med på vejen.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Der er noget, som fru Anne Baastrup fuldstændig har misforstået. Det, som Venstre tager afstand fra, er, at man i dag vedtager en særlov på linje med palæstinenserloven og oven i købet en særlov for personer, hvorom Flygtningenævnet har sagt, at de ikke kan få asyl. Venstre har aldrig vendt sig imod, at personer, der i lang tid har haft opholdstilladelse her i landet, flytter ud af centrene. Det er venstrefløjen, der har så meget betontænkning, at den ikke kan skille tingene ad.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg skal blot ganske kort udtrykke min tilfredshed med, at det endelig er lykkedes at skaffe en løsning på denne specielle gruppe asylansøgere problemer, løsninger, som vi har kæmpet med i halvår efter halvår, men som vi først nu for ganske nylig endelig har fået afsluttet.

Jeg synes, der er grund til at drage et lettelssuk over, at der nu kommer nogle ordnede

forhold, så vi for det første kan få disse folk ud fra asylcentre, hvor de har siddet alt for længe, hvad jeg ved mange er enige med mig i. For det andet kan vi få en løsning på, hvad der sker, hvis Serbiens vægring ved at tage dem tilbage trækker urimelig lang tid ud.

Jeg synes, der er grund til at være tilfreds med, at det nu endelig lykkedes at finde en løsning, og jeg synes, at vi skal lade være med at gentage de gamle skænderier om disse grupper, som vi har haft så mange gange.

Tom Behnke (FP):

Der skal bestemt heller ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet tager stærkt afstand fra, at vi på den her måde laver endnu en særlov. Vi tager også afstand fra, at man i virkeligheden er så fræk, at man benytter formuleringen, at det er en midlertidig opholdstilladelse til personer fra Serbien-Montenegro. Det her er alt andet end midlertidigt; det her kommer til at betyde, at de pågældende personer i resten af deres liv får lov til at blive i Danmark, og samtidig bliver der åbnet op for familiesammenføring m.v.

Vi har i Fremskridtspartiet fuld forstående for, at disse mennesker er i en knibe og ikke har mulighed for at vende tilbage til deres fædreland lige nu. Vi har derfor også accepteret i Fremskridtspartiet, at de pågældende mennesker kan få et tålt ophold i Danmark, men det må være således, at i det øjeblik, hvor situationen er normaliseret i Serbien, så vender de naturligvis igen tilbage.

Jeg skal også sige til diskussionen om at flytte ud fra asylcentre, at vi synes for så vidt også, det er i orden, at de pågældende mennesker får lov til det. Vi synes også, det er i orden, at man på forskellig vis lader de pågældende mennesker deltage i det arbejde, der skal udføres. Men hovedmålet må være, at de pågældende mennesker er her på et tålt ophold, og den dag, hvor det er muligt at vende tilbage, så skal de det.

Men der er, som det har vist sig før, og som det også viser sig i dag, et klart flertal i Folketinget, der ønsker, at disse mennesker skal have lov til at blive i Danmark. Det tager Fremskridtspartiet afstand fra, og derfor stemmer vi imod forslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, at det absolut mest spændende ved den debat, der er foregået indtil nu, er, at vi kan konstatere, at der faktisk er et flertal – i Folketinget i hvert fald, bestående af Venstre, De

Konservative, Fremskridtspartiet, SF og Enhedslisten – der går ind for, at vi skal lave en ordning, som betyder, at asylsøgere ikke fremover skal sidde i centre i årevis, men allerede tidligt i forløbet have mulighed for at komme ud og få arbejde og bolig uden for asylcentre.

Jeg synes, det er et virkelig spændende perspektiv, der tegner sig med det her flertal, og jeg håber selvfølgelig også, at regeringen vil gå med, så et enigt Folketing kan lave om på dansk udlændingelov på området og få vedtaget den her ualmindelig humane og fornuftige holdning.

Så vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, som jo har været ude med nogle ret drastiske meldinger om, at det forslag, der ligger her, nærmest var at sammenligne med landsskadelig virksomhed, at hvis man med landsskadelig virksomhed mener, at det ikke er hensigtsmæssigt i årevis at forhindre folk i at få at vide, hvordan deres stilling er fremover i det danske samfund, og hvis man mener, det er landsskadelig virksomhed at give folk fast grund under fødderne, så erkender jeg gerne, at jeg deltager i landsskadelig virksomhed. Det, der nemlig er tale om, er, at folk, som i forvejen har ventet i Danmark i 4-5 år, nu får at vide, at de inden for det næste halvandet år får fast grund under fødderne.

Derfor er det ikke korrekt, når der bliver sagt, at en masse mennesker lige pludselig får varigt ophold i Danmark. Der er tale om, at man får varigt ophold i Danmark efter at have været her i 4 år, 5 år, ja, op til 6½ år på midlertidige vilkår. Enhedslisten synes, det er for lang tid. Vi synes, at man skal have varigt ophold meget tidligere, men o.k., det var så langt, vi kunne komme denne her gang. Og det resultat accepterer vi.

Pia Kjærsgaard (DF):

Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti stemmer imod forslaget.

Indenrigsministeren regner jo ikke et nej for et nej, når det ikke passer ind i ministerens kram. Der er, som det tidligere er nævnt her fra talerstolen, opstået en mærkelig tradition med særlove på særlove, når det gælder udlændingelovgivningen. Først havde vi palæstinenser-særloven, så var der bosnierloven, som på sin vis også var en særlov, og nu har vi altså en desertørsærlov, som et flertal i Folketinget ønsker at stemme for. I andre sager henviser ministeren jo til, at Flygtningenævnets afgørelse er endelig; den skal der ikke laves om på. Men

når det passer ministeren, så laver ministeren en særlov, som hun beklageligvis får et flertal i Folketinget til at følge.

Jeg vil godt i henhold til hr. Søren Søndergaards indlæg spørge: Hvis der er stemning for i Folketinget, at flygtninge ikke skal sidde i flygtningecentrene, men skal ud og klare sig på de vilkår, der nu engang er i samfundet – det talte hr. Søren Søndergaard meget om, og det kan vi godt blive enige om – vil hr. Søren Søndergaard så tilslutte sig et andet krav fra den anden del af Folketinget, som siger, at en midlertidig opholdstilladelse kun er midlertidig og ikke livsvarig, sådan som tilfældet vil være med de særlove, der ender med en livsvarig opholdstilladelse i Danmark med alt, hvad det medfører af familiesammenføringer, boligkrav og alle de andre krav, som det danske samfund vil have meget, meget svært ved at honorere?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 49 (V, KF, FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om eksklusive økonomiske zoner.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 17/1 96. Første behandling 7/2 96. Betænkning 10/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, lov om skibes sikkerhed m.v. og søloven. (Ændringer som følge af lov om eksklusive økonomiske zoner).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 17/1 96. Første behandling 7/2 96. Betænkning 28/3 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.