

Jeg har det sådan som minister for et område, at jeg gerne vil kunne rose, når der er noget, der er godt, og noget, der er rigtigt. Men hvis jeg så skal have troværdighed, så skal jeg også have mulighed for at gå ud og sige, når der er noget, der ikke er godt, og noget, der ikke er rigtigt.

Det, vi faktisk taler om her, er virksomheder, som ikke bare har været på kanten, men virksomheder, som har fået bøde eller fået pålæg omkring omsætningsbegrænsninger, som altså er gået forholdsvis langt i forhold til gældende lovgivning. Så siger vi: Er det så ikke fair, at så skal forbrugerne gøres opmærksom på, at her er der nogle virksomheder, som overskrider nogle grænser, vi ikke ønsker? I en markedssituation, som den vi har her, tror jeg ikke, der er noget, der kan ramme en sådan virksomhed mere end netop offentliggørelse – meget mere end bøder og alt muligt andet.

Så jeg synes, i den troværdighedsdiskussion vi har, hvor forbrugerne er mere og mere optaget af, at de produkter, de forbruger, har en høj grad af tryghed, at dette er et meget væsentligt lovforslag.

Jeg vil gerne takke de partier, som jeg oplevede var helhjertede omkring forslaget, for støtten, og så håbe på, at de sidste partier ikke kun vil have de flotte ord, men også den reelle handling bag det.

Christian Mejdahl (V):

Landbrugs- og fiskeriministeren udtrykker forundring over, at der også var et »men« med i debatten. Ministeren fremhæver troværdigheden.

Se, dette her er ikke et spørgsmål om troværdighed. Det, der skal give danske fødevarer troværdighed, er, at vi er sikre på, at der er en kontrol, både en egenkontrol og en offentlig kontrol. Og det er der. Og så sagde jeg, at det kan være et mellemværende imellem kontrolinstansen og den enkelte virksomhed, uden at det nødvendigvis skal slås op på husmuren, at sådan og sådan er resultatet. Det er såmænd kun det, vi sagde. Jeg har ikke sat spørgsmålstegn ved, om de, der er pålagt bøder og i øvrigt har overskredet bestemmelserne, ikke skulle kunne offentliggøres. Det, jeg sagde, var, at målet jo er at gå videre, og så synes jeg, at vi går for langt.

Jeg vil gerne være med til, at vi sætter ind over for manglende kvalitet, også over for den enkelte virksomhed, så der ikke er tvivl om, at reglerne selvfølgelig skal overholdes. Jeg synes bare ikke, det skal skrives ud til den undrende

offentlighed. Jeg er bange for, at det giver større usikkerhed, end det giver kvalitet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om husdyravl.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Hensigten med fremsættelsen af lovforslaget er dels at modernisere nugældende lov på området, nemlig omsætningsloven, dels at skabe grundlag for implementering af EF's direktiv på området.

Den nugældende lov bemyndiger landbrugs- og fiskeriministeren til at fastsætte regler om afstamning og kvalitet af husdyr, sæd og befrugtede æg. Ministeren kan også fastsætte regler om offentlig godkendelse af avlsorganisationer og foreninger samt regler om stambøger og stamtavler; disse regler fastholdes i omskrevet form. Anvendelsesområdet udvides til også at omfatte ubefrugtede æg med det sigte at kunne implementere EF-regler på området.

Reglerne i den nuværende lov om, at ministeren sammen med organisationerne efter forhandling fastsætter bemyndigelser, bortfalder sammen med reglen om, at ministeren kan ned-

sætte udvalg til at rådgive sig vedrørende administrationen af loven, men som hidtil vil organisationerne blive inddraget i regelfastsættelse og lovens administration. Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

Peder Sønderby (V):

Landbrugsministeren vil have moderniseret lov om husdyravl. Man kunne egentlig godt spekulere på, om det er nødvendigt at have love for stamtavler osv., men det har det altså været i 15 år. Det er et levn fra SV-regeringens tid, så vi har også et vist ansvar. Man kan så glæde sig over, at en lov kan holde i 15 år; hvis alle lovene kunne det, så havde vi lidt mindre at lave.

Men ministeren lægger op til, at vi så skal prøve at modernisere den, og det hænger også lidt sammen med de vedtagne EF-direktiver, og derfor er vi i Venstre villige til at kigge på det. Det er en bemyndigelseslov, det var den gamle også, men der er lidt flere bemyndigelser i den. I § 6 kan landbrugs- og fiskeriministeren henlægge ministerens beføjelser efter loven til institutioner osv.; det vil vi nok kigge på.

Da loven blev vedtaget for 15 år siden, blev der nedsat et udvalg af landboorganisationerne, der skulle vejlede ministeren. Den daværende minister, Niels Anker Kofoed, mente, han skulle have vejledning; den nuværende minister mener, han kan klare det uden vejledning. Men ministeren skriver dog i bemærkningerne, at organisationerne naturligvis i samme omfang som hidtil vil blive inddraget i regelfastsættelsen og lovens administration; og det forventer vi.

Det kan da godt være, vi stiller et spørgsmål i udvalget og får det bekræftet, således at vi kan optrykke det, for jeg synes nok, at når der er en halv snes bemyndigelser, så vil det være rimeligt, at man har nogen at rådføre sig med, og det tror vi så også på.

Der er i loven – det var der også sidste gang, så det kan vi selvfølgelig ikke sådan direkte angribe – fastsat nogle sanktioner: Man kan straffes med bøde. Jeg ved ikke, om ministeren på stående fod kan svare, ellers kan vi stille spørgsmålet i udvalget: Hvor store er de bøder, og hvor meget er det blevet brugt, at man skal have sådan en bøde for de problemer, der er? Men det vil vi kigge på i udvalget.

Men generelt så vil vi modernisere loven fra 1979, og vi vil støtte ministerens forslag.

Lene Espersen (KF):

Formålet med lovforslaget er at modernisere omsætningsloven samt at skabe et nødvendigt hjemmelsgrundlag for EF-direktiver på avlsområdet.

Lovforslaget indeholder bemyndigelser til landbrugs- og fiskeriministeren om at fastsætte regler om afstamning og kvalitet af husdyr, sæd samt befrugtede og ubefrugtede æg samt at fastsætte regler om offentlig godkendelse af avlsorganisationer og foreninger samt regler om stambøger og stamtavler.

Det Konservative Folkeparti hilser generelt lovforslaget velkommen, der er dog visse forbehold, som vi vil granske under udvalgsarbejdet.

For det første fjernes de nuværende regler, som tidligere ordførere har været inde på, i omsætningsloven om forhandlingen med de interesserede organisationer, og også her vil Det Konservative Folkeparti understrege, at vi fortsat finder det mest hensigtsmæssigt, at organisationerne bliver inddraget i regelfastsættelsen.

For det andet er det efter Det Konservative Folkepartis opfattelse en uskik at starte ikke mindre end seks paragraffer på den første side af lovforslaget alene med sætningen: »Landbrugs- og fiskeriministeren kan fastsætte regler«.

Denne bemyndigelsesdrøm tager Det Konservative Folkeparti meget afstand fra, ikke mindst når man læser § 6, der jo giver ministeren enevældig magt til ikke kun at fastsætte regler for klageadgang, men som også giver tilladelse til ministeren om, at afgørelser ikke kan indbringes for anden myndighed. Det er efter min opfattelse noget i strid med det grundlæggende retssikkerhedsprincip, der gælder i Danmark, og vi mener egentlig også, at retssikkerhedsprincippet bør gælde på husdyravlsområdet.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at det naturligvis er både godt og nødvendigt at tilrette danske regler efter de foreskrevne og vedtagne EF-direktiver. Det kan vi naturligvis støtte.

Det er imidlertid betænkeligt, at Folketinget helt stilles uden for indflydelse, når en helt konkret sag omkring sædopsamling fra en hingstestation samtidig viser, at de danske bekendtgørelser fortolker EF-direktiver strengere, end EU-dokumenterne normalt lægger op til.

I den konkrete sag viser det sig – og jeg mener, det er helt galimatias – at man igennem flere år kan eksportere hingstesæd til samtlige EU-lande med Veterinærdirektoratets specifik-

ke godkendelse hver gang, men pludselig – efter at en bekendtgørelse er implementeret – anses den pågældende hingstestation for at være sundhedsfarlig, og al eksport stopper. Det er sådan nogle eksempler, der er med til at skabe forvirring og frustration i befolkningen, og det kan ikke være rigtigt, at vi udsteder bekendtgørelser, som fortolker EF-direktiver strengere.

Der er således en lang række spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret under udvalgsarbejdet, men generelt ser vi positivt på lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Lovforslaget giver ikke SF anledning til særlige bemærkninger. Vi agter at støtte det, som det foreligger.

Men jeg kunne måske godt tænke mig lige at knytte en bemærkning til fru Lene Espersens advarsler om de mange bemyndelsesregler, der er. Jeg vil sige, at generelt er vi kritiske over for mange bemyndigelser, men nu har vi det altså sådan, at vi i hvert fald finder, at det er en god ting at udsøge sine nederlag med omhu, og på det her område er det måske ikke så væsentligt at køre en stor generel debat om, hvorvidt vi skal have de bemyndigelser ind eller ej, så heller ikke fru Lene Espersens bemærkninger giver os sådan set anledning til de store armbevægelser i den her sag.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Nu er det jo sådan, at lov er lov og lov skal holdes, og jeg er faktisk af den opfattelse, at uanset om det er et lille lovforslag, eller det er et stort lovforslag, så er det faktisk noget, som vi i Folketinget skal tage særdeles alvorligt.

Og jeg synes ærlig talt ikke, det er særlig seriøst at stå her og latterliggøre de mennesker, som bliver påvirket af, at vi i Folketinget giver bemyndigelse til ministeren til at foretage sig – uanset hvad det er – hvad han har lyst til på et område. Det mener jeg er meget forkert, og jeg synes faktisk, at det ville være en god skik, hvis vi i Folketinget hver eneste gang, vi behandler et lovforslag, tager denne bemyndigelsesiver langt mere alvorligt, end tilfældet har været indtil nu.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu har jo hverken fru Lene Espersen eller jeg siddet i Folketinget i de 10 år, hvor der var en konservativt ledet regering, men min opfattelse og mine oplevelser fra den tid er, at der ikke er

så forfærdelig stor forskel på det antal bemyndigelser, der blev givet på det tidspunkt, og det antal, der bliver givet nu.

Så det kan måske undre mig lidt, at fru Lene Espersen svinger sig så højt op, som tilfældet er, og jeg vil godt spørge fru Lene Espersen: Betyder det så efter de udsagn, der kommer herfra, at Det Konservative Folkeparti ikke fremover vil acceptere, at der er bemyndigelser i love på noget som helst niveau? Sådan lød det jo næsten.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne starte med at sige til hr. Kristen Touborg, at jeg blev valgt ind i Folketinget på præcis samme tidspunkt som hr. Kristen Touborg, i efteråret 1994, og jeg mener faktisk ikke, jeg skal stå her og være ansvarlig for, hvad der er sket i tidligere folketingsamlinger.

Jeg er her faktisk som et personligt valgt folketingsmedlem, og derfor mener jeg egentlig, at jeg er i min gode ret til at stå på talerstolen som konservativ ordfører og sige, hvad jeg mener om det her lovforslag.

Jeg mener alvorlig talt, at vi skal til at se på den her bemyndigelsesiver. Naturligvis er der indimellem en begrundelse for at give en bemyndigelse, men jeg mener ikke, vi skal give carte blanche hver eneste gang, vi kigger på et lovforslag, og jeg synes da, at den mest mærkværdige grund, man overhovedet kan give, er at sige: Det er et lille lovforslag, så kan vi ikke bare lade det køre igennem Folketingssalen?

Det mener jeg bestemt er en uskik, og jeg synes, vi skal tage det her meget alvorligt.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jamen helt ærligt, hr. Kristen Touborg er begyndt at slå under bæltetstedet for øjeblikket, så vidt jeg kan høre, når man begynder at diskutere, hvornår et medlem er valgt ind i Folketinget. Det er altså ikke det, vi diskuterer. Det er ganske enkelt: Skal der være mulighed for de her bemyndigelsestilladelser i det ene lovforslag efter det andet.

Så siger hr. Kristen Touborg: Åh, det betyder ikke noget. Det er jo kun et lillebitte forslag. Men for de mennesker, det her går ud over, er det altså det væsentligste overhovedet, og så vidt jeg er orienteret, diskuterer vi hver gang for alle danskere, og der er altså nogen, det her går ud over. Jeg kunne såmænd være tilbøjelig til at tro,

at der eventuelt også var en enkelt SF'er, som det her vil ramme – måske ikke så mange, o.k. – og den SF'er vil hr. Kristen Touborg vel også til-lade sig at tale for.

Så derfor, lad os nu tage en ordentlig diskus-sion – på et andet tidspunkt måske – om bemyndigelsestilladelser. Her er det i hvert fald ikke nødvendigt, medmindre ministeren kan komme med en virkelig god begrundelse, for det er korrekt, at det står overalt i det her lov-forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Jeg er meget enig i det, der nu er blevet sagt et par gange, at vi ikke her fra Tingets talerstol bør ytre os om, hvor længe vi har været medlem af Tinget, så jeg har megen forståelse for fru Lene Espersens bemærkning herom.

Derimod synes jeg nok, at det politisk set er meget interessant i samme åndedrag at notere sig, at den konservative ordfører ikke vil tage et medansvar for sit partis holdninger, da vi her i Danmark havde en regering under konservativ ledelse.

Det var en meget væsentlig konstatering.

Gunhild Husum (RV):

Lovforslaget er en modernisering af omsæt-ningsloven for husdyr, samtidig med at den skaber grundlag for at implementere EF-direk-tiver på avlsområdet.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Annette Just (FP):

Lad mig starte med at sige, at Fremskridtsparti-et også ser positivt på det her forslag. Det er jo i virkeligheden en implementering af en del EF-direktiver og en tilretning, så det kommer til at passe sammen med reglerne i de andre EU-lande, og således at der ikke bliver forhin-dringer for eksport-import af dyr til avl og sæd og æg, og hvad det alt sammen drejer sig om. Det er altså husdyravl, vi taler om.

Men som vi jo allerede har været lidt inde på, så er der altså også en forfærdelig masse bemyndigelsesbestemmelser, og dér tror jeg det vil være gavnligt at få frem i udvalget: Hvad er det egentlig talt, det drejer sig om? Jeg har på fornemmelsen, at en meget stor del af de bemyndigelser her i virkeligheden drejer sig om, hvordan man skal implementere, så det passer til det internationale samfund, og det kan vi ikke have noget imod.

Men hvis det drejer sig om, at ministeriet ønsker mulighed for at kunne lave særregler for at stramme yderligere op, så vil vi i hvert fald gerne have det frem i udvalget, for i så tilfælde vil vi måske ændre opfattelse på det her områ-de.

Det tror jeg imidlertid ikke det er. Jeg tror faktisk for en gangs skyld også på en socialde-mokratisk minister og tror, han har rent mel i posen. Derfor vil forslaget få en positiv, men stærk behandling i udvalget, for vi er nødt til at få opklaret en meget stor del af de spørgsmål, der er.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Indledningsvis vil jeg sige, at det undrer mig, at det, vi skal tage stilling til – det læser jeg så op – er at skabe det nødvendige hjemmelsgrundlag for implementeringen af EF-direktiver på avls-området.

Burde EF-direktiverne ikke være implemen-teret, eller er der en hensigt med, at der ikke står EF-direktiver i oplægget? Det kan der måske være. Det er den ene side af det.

Den anden side er så det indholdsmæssige. Det er klart, at de bemyndighedslovgivninger, der er, er vi ikke så glade for. På den anden side synes vi ikke, at vi, fordi vi nu er medlem af EU og får en regn af EF-direktiver ned over os om stort og småt, så skal sabotere folketingsarbej-det.

Så med det udgangspunkt har vi fra tid til anden i hvert fald støttet nogle af de bemyndig-hedslovgivninger, der er, men jeg vil gerne sige, at vi også i Enhedslisten overvejer, hvordan vi skal tackle det, for det er jo rigtigt – dér er jeg sådan set enig med fru Lene Espersen – at det bliver mere og mere omfattende, og at det kom-mer på alle områder. Det er ikke, fordi jeg har speciel mistillid til vores landbrugsminister, at jeg nævner det her, men det er vores bekymring over ordningen generelt, det, at der etableres bemyndigelser i langt større udstrækning, end der efter min opfattelse tidligere har været.

Men det gør, at jeg godt kunne tænke mig, at det her så kunne give anledning til, at vi kunne drøfte i Landbrugs- og Fiskeriudvalget, om vi kunne finde frem til en metode, hvor vi ikke bli-ver sat helt ud af spillet, men hvor ministeren har bemyndigelsen, og hvor der måske lægges nogle procedurer til rette, så vi på en overskue-lig måde kan tage de spørgsmål op, vi mener er væsentlige at bringe til behandling i Folketings-salen.

Det var en af de ting, jeg synes man kunne gøre for at komme ud over det problem, der er, for generelt mener jeg, at for mange af tingenes vedkommende må vi nok sige, at det ikke er det, vi skal tage slagene på. Men det kan godt være, at der indimellem er nogle ting, der har en principiel karakter, som vi så gerne vil have til behandling i salen.

Med disse bemærkninger går vi ind i udvalgsarbejdet.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Der har været en diskussion om bemyndigelser, og jeg tror, at ud over den principielle debat om bemyndigelser skulle man måske tage udgangspunkt i netop det her lovforslag.

Vi taler om et område, hvor der sker en hastig udvikling, og der er tale om bemyndigelser vedrørende ting, som handler om afstemningen af kvaliteten af husdyr, sæd, befrugtede æg osv., altså områder, hvorpå vi alle ved, at morgendagen bringer nyt. Og det tror jeg man skal have med i baghovedet, når man diskuterer bemyndigelser i relation til det her lovforslag.

Men tak til ordførerne for en positiv modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger på fiskeriets område og administration af produktionsafgifter m.v.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Det foreliggende lovforslag erstatter den gældende lov om anvendelse af EF's forordninger, som er lig med Fællesskabets regler for fisk, fiskeri og fiskerivarer.

Lovforslaget indebærer, at landbrugs- og fiskeriministeren bemyndiges til at fastsætte regler og iværksætte foranstaltninger, der er nødvendige for anvendelse her i landet af Fællesskabets fiskeripolitik, samt ret til fravigelse af samme, hvor forordningerne giver ret hertil.

Endvidere kan landbrugs- og fiskeriministeren inden for 12-sømile-grænsen fastsætte vilkår for begrænsning af fiskeri.

Lovforslaget sikrer som hidtil, at der nedsættes et rådgivende udvalg, hvis opgave er at rådgive i forbindelse med stillingtagen til Fællesskabets fiskeripolitik samt vedrørende udarbejdelse af regler, der er nødvendige for at gennemføre Fællesskabets forordninger på fiskeriets område, herunder aftaler med lande uden for EU såsom Grønland, Norge og Færøerne, samt ved gennemførelse af bevaringsforanstaltninger vedtaget af de regionale fiskeriorganisationer, Den Baltiske Fiskerikommission samt kommissionen for det multilaterale samarbejde vedrørende fiskeriet i det nordvestlige Atlanterhav, i daglig tale NAFO.

Herudover fastsætter lovforslaget kontrolregler for overholdelse samt fastsætter straffebestemmelser ved overtrædelse af EF's forordninger omkring kvotebestemmelser, tilladte fangstmængder, tekniske bevaringsforanstaltninger og kontrolbestemmelser.

Lovforslaget fastsætter endvidere bemyndigelse til landbrugs- og fiskeriministeren til at kunne fastsætte supplerende regler om kontrol med virksomheder, som før eller senere er led i omsætningskæden.