

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger på fiskeriets område og administration af produktionsafgifter m.v.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96. Anden behandling 15/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP og DF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96. Anden behandling 15/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP og DF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 109: Forslag til lov om støtte til jordbrugets strukturudvikling og til økologisk jordbrug m.v.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 6/12 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 15/5 96).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Peter Hansen-Nord (V):**

Nu står vi ved anden behandling af L 109, og dér er et mindretal, nemlig Venstre og Det Konservative Folkeparti, kommet med et betækningsbidrag.

Jeg vil gerne sige til landbrugsministeren, at vi har gjort os store anstrengelser for at skrive dette betækningsbidrag således – da vi jo ender med at stemme for denne her lov – at det også var et betækningsbidrag, som regeringspartierne kunne anvende og tiltræde. Og da jeg ikke inden fristens udløb i tirsdags har fået nogen tilbagemelding om, at det kan lade sig gøre, så vil jeg da gerne tillade mig at høre enten den socialdemokratiske ordfører eller landbrugsministeren – hvem der måtte finde anledning til at svare – med hvilken begrundelse man ikke er i stand til at tiltræde dette betækningsbidrag.

**Peter Christensen (S):**

Hr. Peter Hansen-Nord efterlyste, hvorfor vi ikke havde reageret på det betækningsbidrag, som Venstre og De Konservative var kommet med. Jeg må sige, at en hel del af de ting, der

står i betækningsbidraget kunne vi godt tilslutte os, nemlig al rosen.

Det, vi måske kan sætte spørgsmålstegn ved, er Venstres og De Konservatives betæneligheder ved bemyndigelsen. Der har vi fuld tillid til de bemyndigelser, som vi tillægger fiskeri- og landbrugsministeren. Ydermere står der, at amterne udpeger i alt 350.000 ha for landet som helhed. Vi er lidt betænkelige ved at blive hængt op på et helt eksakt tal på det her område.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil gerne straks kvittere med at sige, at når vi taler om bemyndigelse, er det ikke nødvendigvis påmøntet denne landbrugsminister som sådan, men det er bemyndigelser til ministre i almindelighed. Så kan man sige, at det kan misforstås, som det er skrevet. Det er en mindre ting i denne her sag.

Med hensyn til det andet, som hr. Peter Christensen nævner omkring de 350.000 ha, kunne jeg da godt foranlediges til at spørge, når vi tænker på alle de områder, der nu på den ene eller den anden måde har mulighed for at blive udpeget af det åbne land og det danske landbrugsareal: Hvilke arealstørrelser opererer man med til disse såkaldte SLF-områder? Og kan vi få en nærmere forklaring på, hvad det så er for et antal hektarer, vi skal til at tale om?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Hr. Peter Hansen-Nord gav jo selv svaret, nemlig at det var vanskeligt at se, hvor mange hektarer det kom til at dreje sig om, fordi der jo er så mange problemer inden for det her område om, hvor store disse ressourcer er. Så derfor kan man ikke svare helt eksakt på, hvor mange hektarer det er.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, §§ 4-12, ændringsforslag nr. 2, § 13, således ændret, §§ 14 og 15, ændringsforslag nr. 3, § 16, således ændret, §§ 17 og 18, ændringsforslag 4 og 5, § 19, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 20, således ændret, og §§ 21-25 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond. (Ophævelse af eneretten).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 16/1 96. Første behandling 30/1 96. Betænkning 21/5 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg skal blot sige, at vi beder om, at L 159 bliver sendt tilbage til udvalget, da Venstre ønsker at foretage en teknisk ændring af vores betækningsbidrag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.