

slaget, hvor der kan sættes et ekstra medlem ind i det udvalg, som har kontrollen med forskellige instanser. Vi støtter det ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3-11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, og §§ 13-22 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(FremSAT 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96. 3 ændringsforslag af landbrugs- og fiskeriministeren 14/5 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5, ændringsforslag nr. 1, ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, §§ 7-16, ændringsfor-

slag nr. 3 uden for betænkningen af landbrugs- og fiskeriministeren, § 17, således ændret, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af landbrugs- og fiskeriministeren, § 18, således ændret, ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af landbrugs- og fiskeriministeren, § 19, således ændret, og § 20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 130:

Forslag til folketingsbeslutning om beretning til Folketinget angående Nordisk Råds virksomhed i 1995.

(FremSAT 30/4 96 i betænkning fra Udenrigsudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristen Touborg (SF):

Det overordnede tema for Nordisk Råds arbejde har i mange år været diskussionen om, hvordan og hvorvidt man i Nordisk Råd skulle forholde sig til verden uden for Nordens grænser. Den diskussion må nu siges at være afsluttet. Det står fast, at det nordiske samarbejde også drejer sig om resten af verden. Sidste år har man bl.a. inddraget det nordiske samarbejde i FN, Østersøsamrådet og forholdet i og til EU.

Diskussionen om en ny struktur som konsekvens af udviklingen syd for os og af Sveriges og Finlands medlemskab af EU er også afsluttet.

Vi har nu fået en ny struktur, hvor parlamentarikerne er delt op inden for tre hovedområder, Norden, nærområderne og Europa.

I indledningen til beretningen nævnes det, at det er en voldsom ændring gennemført på meget kort tid. Man kan dårlig være uenig i, at det er store ændringer, men man kan godt spekulere over, om det er den rigtige beslutning, man har truffet, eller det havde været klogere at tage sig lidt bedre tid. Efter min mening havde der været mere fornuft i at beholde en opdeling efter indhold og ikke lave en ny efter flyruter.

Man kunne have tilføjet et udvalg, der kunne diskutere mere sikkerhedspolitisk betonede spørgsmål og styrke placeringen af miljø og sociale spørgsmål. Nu lader man, som om man meningsfyldt kan diskutere tingene i forhold til Europa uden samtidig at se på forholdene inden for Norden og omvendt. Det er eksempelvis svært at se, hvordan man sikrer sammenhæng inden for miljøpolitikken, når den er delt i tre forskellige udvalg.

Det havde også været bedre med en klarere tilknytning til andre nordiske parlamentarikere, der beskæftiger sig med EU og Europarådet.

Som bekendt har den nye struktur kun fungeret siden den 1. januar. Det er derfor lidt tidligt at vurdere, hvorvidt den vil fungere. Når vi kommer dertil, må det centrale være, både om det er lykkedes at skabe mere klarhed om arbejdsområderne, og om det er lykkedes at styrke hele det nordiske samarbejde.

I SF tager vi beretningen til efterretning.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg skal ikke gå ind i en længere diskussion, fordi vi hos os finder, at den egentlige debat om Nordisk Råd bør vi tage til efteråret op til den næste session. Men jeg har et par kommentarer i anledning af hr. Touborgs bemærkninger her om den nye struktur.

Hr. Touborg er bekymret for, om man kan bibeholde sammenhængen i f.eks. miljøpolitikken, når den er fordelt over tre forskellige udvalg. Jeg kan egentlig undre mig over, at det er den del af det, hr. Touborg hæfter sig ved i den nye struktur, udvalgsopdelingen, i stedet for at hæfte sig ved det, som er det helt væsentlige og essentielle i den nye struktur.

Hidtil har Nordisk Råd fungeret på basis af af nationale delegationer. Jeg plejer at udtrykke det på den måde, at det betyder, at jeg skal være – hvis vi skal leve op til det – enig med Frem-

skridtpartiets repræsentant i relation til nordiske forhold. Der skal ikke meget fantasi til at forestille sig, at det ikke er helt realistisk.

Det, vi har gjort nu, og som er det helt væsentlige i strukturen, er, at vi har baseret samarbejdet på partigrupperingerne i Nordisk Råd. Det vil sige, at vi får styrket det partimæssige på bekostning af det nationale delegationsmæssige, og det må være en rigtig tanke i et nordisk samarbejde, at vi ikke optræder som Danmark kontra Sverige, eller hvad det ellers kan være, men at vi, som vi gør i dette parlament og i andre parlamenter, optræder som partigrupperinger.

Og det er så også svaret på hr. Touborgs bekymring, at det er partierne, partigrupperingerne, som koordinerer, at der bliver kontinuitet i indsatsen f.eks. på miljøområdet eller på alle mulige andre områder, og den bliver sammenhængende fra udvalg til udvalg. Det er det helt nye, og det er efter min vurdering og Socialdemokratiets vurdering den ændring, som skal gøre, at Nordisk Råd også fremover vil eksistere som et meningsfuldt samarbejde.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det lyder jo meget rigtigt, når fru Dorte Bennedsen udlægger teorien om, hvordan der er mere rimelighed i at bruge partigrupperingerne, end der er i at bruge landene, delegationerne. I teorien lyder det meget rigtigt, det er jeg enig i, men når man kommer over til praksis, må man jo nok erkende, at spørgsmålet om at lave udvalgsarbejde, der er emneopdelt, i praksis nok er, om ikke en fuldstændig nødvendighed, så meget hensigtsmæssigt. Og jeg tror nok – det vil fremtiden vise – man vil opleve, at vi alligevel vil blive nødt til at oprette en række underudvalg, som går på emnerne.

Så kan man jo spørge, hvor meget man har opnået ved det. Jeg har registreret i det udvalg, jeg selv sidder i, Udvalget for Nordiske Anliggender, at man ikke er meget for at oprette underudvalg, fordi det jo ikke ideen var med det, men man må samtidig erkende, at det er svært at undgå, fordi man jo behandler emner. Men fremtiden vil jo så vise, hvor vægten kommer til at ligge.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten opfatter den ny struktur som en realitet. Vi støttede, at man skulle dele sig efter anskuelse, og at man skulle nedtone delegatio-

nerne, men vi stemte imod netop den gruppeopdeling, fordi vi mente, at det rent faktisk ville komme til at hæmme det nordiske samarbejde inden for en lang række områder. Og det er rigtigt at nævne miljøområdet som et af de områder, som måske fik den stærkeste nedtoning ved den lejlighed. Det behøver ikke blive sådan; det kan godt være, vi kan finde ud af at få det etableret alligevel. Og vi opfatter som sagt den nye struktur som en realitet.

Men vi ser en række problemer, som vi ikke synes kommer klart frem i beretningen, og det er problemerne omkring den måde, som EU-orienteringen nu sætter sig igennem på i alle grupperne. Det kommer til at fremstå, som om den egentlige opgave i Nordisk Råd er at sikre den bedst mulige kanalisering ind i EU af de områder, som ikke er medlem af EU, og af nærområderne. Den bekymring har vi givet udtryk for mange gange, og jeg ser ikke nogen steder, at jeg bliver modsagt i, at det er processen. Jeg synes til gengæld ikke, det fremgår meget tydeligt af beretningen, at det er det, der sker.

Jeg er enig med fru Dorte Bennedsen i, at vi skal have vores hoveddebat om udviklingen i Nordisk Råd på et andet tidspunkt, men nu er der altså en beretning, og vi vil gerne tage den til efterretning, men vi synes, der er en mangel. Den er lidt for problemfri i sin beskrivelse af de processer, der foregår.

Ministeren for nordisk samarbejde (Marianne Jelved):

For en ordens skyld, når der nu er rejst lidt af en debat omkring beretningen, så vil jeg gerne understrege, at vi jo har lavet et historisk forløb, hvor ministerråd, præsidiet og parlamentarikere for Nordisk Råd i fællesskab har lavet en rapport om omorganisering, om reform af Nordisk Råds arbejde.

I sidste ende har parlamentarikerne i Nordisk Råd jo så truffet en beslutning på baggrund af den proces, der har været. Og den vil jeg gerne som den minister, der har været involveret i dette her område og stadig væk er det, bakke fuldstændig op. Jeg tror, det er den rigtige struktur, der er lavet, og jeg vil godt om miljøeksemplet sige, at i en lang række sammenhænge taler næsten alle partier, også Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti, om, hvor vigtigt det er, at miljø integreres i alle politikområder, trafik, landbrug osv.

Derfor synes jeg, det er lidt paradoksalt, at vi nu skal få rejst et spørgsmål, sådan som jeg hørte hr. Kristen Touborg gøre det, om, hvorvidt det er den rigtige måde, for ideen og perspektivet er jo netop, at miljøspørgsmålene også er en del af det nordiske samarbejde, af nærområdepolitikken og af politikken i Europa. Jeg forstår godt diskussionen, men jeg vil bare sige, at ud fra en politisk synsvinkel vil jeg støtte, at man integrerer en lang række politikker som miljø inde i de overordnede rammer, som nu er lagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Forhandling om redegørelse nr. R 15: Arbejdsministerens redegørelse af 11. april 1996 om rent arbejdsmiljø år 2005. (Redegørelsen anmeldt 11/4 96. Redegørelsen givet 11/4 96. Beslutning om forhandling 11/4 96).

Forhandling

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil starte med at sige tak til arbejdsministeren for redegørelsen. Jeg vil også benytte lejligheden til på den socialdemokratiske gruppes vegne at udtrykke tilfredshed med, at der nu er udarbejdet et handlingsprogram, hvis mål er, at vi i år 2005 har et rent arbejdsmiljø. Et sådant mål er et ambitiøst mål, men et realistisk mål, vel at mærke, hvis alle, men først og fremmest arbejdsmarkedets parter, ændrer holdning og erkender, at arbejdsmiljøet er sagen i årene fremover.

Arbejdsmarkedets parter er meget vigtige medspillere, og det er de, fordi arbejdsmiljø handler om holdninger og om praktisk udførelse fra øverste led i organisationen og ud i det fjerneste hjørne på gulvet.