

Det var en af de ting, jeg synes man kunne gøre for at komme ud over det problem, der er, for generelt mener jeg, at for mange af tingenes vedkommende må vi nok sige, at det ikke er det, vi skal tage slagene på. Men det kan godt være, at der indimellem er nogle ting, der har en principiel karakter, som vi så gerne vil have til behandling i salen.

Med disse bemærkninger går vi ind i udvalgsarbejdet.

**Landbrugs- og fiskeriministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Der har været en diskussion om bemyndigelser, og jeg tror, at ud over den principielle debat om bemyndigelser skulle man måske tage udgangspunkt i netop det her lovforslag.

Vi taler om et område, hvor der sker en hastig udvikling, og der er tale om bemyndigelser vedrørende ting, som handler om afstemningen af kvaliteten af husdyr, sæd, befrugtede æg osv., altså områder, hvorpå vi alle ved, at morgendagen bringer nyt. Og det tror jeg man skal have med i baghovedet, når man diskuterer bemyndigelser i relation til det her lovforslag.

Men tak til ordførerne for en positiv modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger på fiskeriets område og administration af produktionsafgifter m.v.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Vagn Christensen** (S):

Det foreliggende lovforslag erstatter den gældende lov om anvendelse af EF's forordninger, som er lig med Fællesskabets regler for fisk, fiskeri og fiskerivarer.

Lovforslaget indebærer, at landbrugs- og fiskeriministeren bemyndiges til at fastsætte regler og iværksætte foranstaltninger, der er nødvendige for anvendelse her i landet af Fællesskabets fiskeripolitik, samt ret til fravigelse af samme, hvor forordningerne giver ret hertil.

Endvidere kan landbrugs- og fiskeriministeren inden for 12-sømile-grænsen fastsætte vilkår for begrænsning af fiskeri.

Lovforslaget sikrer som hidtil, at der nedsættes et rådgivende udvalg, hvis opgave er at rådgive i forbindelse med stillingtagen til Fællesskabets fiskeripolitik samt vedrørende udarbejdelse af regler, der er nødvendige for at gennemføre Fællesskabets forordninger på fiskeriets område, herunder aftaler med lande uden for EU såsom Grønland, Norge og Færøerne, samt ved gennemførelse af bevaringsforanstaltninger vedtaget af de regionale fiskeriorganisationer, Den Baltiske Fiskerikommission samt kommissionen for det multilaterale samarbejde vedrørende fiskeriet i det nordvestlige Atlanterhav, i daglig tale NAFO.

Herudover fastsætter lovforslaget kontrolregler for overholdelse samt fastsætter straffebestemmelser ved overtrædelse af EF's forordninger omkring kvotebestemmelser, tilladte fangstmængder, tekniske bevaringsforanstaltninger og kontrolbestemmelser.

Lovforslaget fastsætter endvidere bemyndigelse til landbrugs- og fiskeriministeren til at kunne fastsætte supplerende regler om kontrol med virksomheder, som før eller senere er led i omsætningskæden.

Lovforslaget giver også adgang til at fastsætte afgifter og oprette fonde på fiskeriområdet tilpasset de tilsvarende regler for landbrugsområdet. Dette vil sikre en lettere administration efter sammenlægningen af de to ministerier, hvis man på et senere tidspunkt – for der er jo ingen fonde på fiskeriområdet – skulle ønske at etablere afgifter og oprette fonde.

Derudover indeholder lovforslaget som tidligere nævnt bestemmelser om kontrol med fiskerierhvervet. Bl.a. gives der hjemmel til at kræve installationer og udstyr om bord til satellitovervågning, som Danmark sammen med de øvrige lande i et samarbejde omkring fiskeri i NAFO-området i et pilotprojekt har forpligtet sig til, og hvor 35 pct. af fartøjerne skal have installeret det nævnte udstyr.

Jeg skal her bemærke, at det er det sted, hvor man sådan set har haft denne drøftelse, og mine bemærkninger skal forstås i relation til, at man kan leve op til det.

Angående elektronisk dataoverførsel tydeliggør lovforslaget, at virksomhedernes varebeholdninger, forretningsbøger, regnskabsmateriale, korrespondance m.v. ikke undrages eftersyn ved, at materialet overføres til edb. I det omfang udgifterne i denne forbindelse kan afholdes ved refusionsindtægter fra EU, bør dette heller ikke kunne give danske fiskere nogen problemer.

Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig forslaget.

#### **Bodil Thrane (V):**

Det er helt naturligt, at vi i Venstre tilslutter os de fælles beslutninger, der bliver taget i det europæiske samarbejde. Derfor finder vi det også udmærket, at vi i dag behandler det lovforslag, L 174, som skal afløse de eksisterende love, med de fornyelser, der ligger heri.

Men vi bliver lidt bekymrede, når vi i lovforslaget ser en række nye formuleringer, der giver ministeren og embedsværket en række meget vidtgående beføjelser. Det er yderst betænkeligt, når ministeren på denne måde bruger EU som løftestang for at tilegne sig yderligere magt og sikre, at ministeren suverænt kan skærpe reglerne for og kontrollen med de danske fiskere mere, end EF-forordningerne tilsiger.

Et andet formål med lovforslaget er bl.a. at harmonisere lovgivningen på landbrugs- og fiskeriområdet med hensyn til at give mulighed for at fastsætte afgifter og oprette fonde. Det formål har vi som udgangspunkt ingen indven-

ninger imod, så længe det bliver op til fiskerne selv, om de ønsker at oprette sådanne fonde.

De opstillede formål for disse fonde kan vi ligeledes tilslutte os. Der er dog et par uklarheder i det foreliggende lovforslag, som vi allerede her ved førstebehandlingen gerne vil påpege.

For det første er det for Venstre af afgørende betydning, at fondenes bestyrelse sammensættes således, at fiskerne får et beslutningsdygtigt flertal. Princippet må være, at de, der betaler, også har den overordnede råderet over midlerne.

For det andet må det sikres, at eventuelle midler i fondene ikke i fremtiden bliver betragtet som pengetanke, der kan anvendes til at gå i stedet for finanslovbevillinger til eksempelvis kontrolforanstaltninger el.lign.

En anden del af lovforslaget, som vi i Venstre har problemer med, angår offentlige myndigheders ret til at overvåge og kontrollere borgere og virksomheder. Det er muligt, at det er, og jeg citerer: »... af afgørende kontrolmæssig betydning«, at kontrolmyndighederne uden retskendelse har adgang til at efterse virksomheders varebeholdning, forretningsbøger, regnskabsmateriale, ledsagedokumenter og korrespondance m.v., men set i forhold til de grundlovssikrede rettigheder om boligens ukrænkelighed er det et alvorligt indgreb i borgernes rettigheder.

Jeg ved ikke, om ministeren kan redegøre for det nødvendige i, at kontrolmyndighederne ligefrem skal kunne tjekke folks korrespondance. Sådanne undtagelser fra grundlovssikrede rettigheder, som giver offentlige myndigheder ret til at kunne gå ind lige fra gaden og læse i folks korrespondance, virker krænkende på os og på befolkningens retsbevidsthed. Det er et skråplan, vi her i Folketinget har bevæget os ind på, og vi bør tænke over at få det begrænset så meget som muligt.

Vores betænkeligheder gælder også pilotprojekter i NAFO-området med satellitovervågning. Jeg skal gerne fastslå, at Venstre er modstander af en sådan total overvågning af enkelte borgere, som satellitovervågning er udtryk for. Og med ordlyden i lovforslaget kan man frygte, at ministeren på sigt ønsker at indføre satellitovervågning i andre områder end NAFO-området. En sådan big brother-overvågning klæder ikke demokratiske stater som Danmark og de øvrige EU-lande.

Efter at have fastslået min klare uvilje mod indførelse af satellitovervågning, må jeg endvi-

dere gøre det klart, at når sådanne eller lignende kontrolforpligtelser indføres, kan det ikke være rimeligt, at udgifterne til disse ting skal finansieres af fiskerne. Hvis samfundet ønsker at indføre tekniske kontrolforanstaltninger, må samfundet også dække de dermed forbundne udgifter. Det er urimeligt at pålægge et i forvejen trængt erhverv sådanne byrder.

Med disse bemærkninger vil jeg afslutningsvis sige, at vi i Venstre går meget aktivt ind i udvalgsarbejdet, og jeg håber og regner med, at vi til sidst kan støtte lovforslaget i dets endelige udformning.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg vil sige til fru Bodil Thrane, at det, der kaldte mig herop, det var det dér med, at ministeren nu ville have magtbeføjelser. Men jeg synes nok, at fru Bodil Thranes afsluttende bemærkninger ligesom blødgjorde den hårde linje, der blev lagt frem.

Jeg synes, der var nogle gode betragtninger om det med fonde og det med afgifter.

Men jeg synes nok, man går lidt hårdt til det dér med kontrol med borgerne og borgernes rettigheder, for det er jo helt klart, at selvfølgelig er der en fornuftig administration også på det her område, og det tror jeg er i god overensstemmelse med det her Folketing.

Men hvis man er i tvivl om, hvorvidt der foreligger kriminalitet, så går jeg også ud fra, at Venstre har den opfattelse, at så skal man selvfølgelig kunne foretage de nødvendige undersøgelser.

I det øjeblik det drejer sig om almindelig kontrol, så ved vi jo, at vi har almindelig kontrol rigtig mange steder, og det har vi af hensyn til, at vi skal kunne fungere sammen som et godt og harmonisk samfund. Men det er selvfølgelig også rimeligt, at disse ting foregår på fornuftig vis.

Så er jeg helt enig i den betragtning, at hvis man skal have satellitovervågning ind i fiskeriet, skal man selvfølgelig også finde ud af, hvordan man kan løse opgaven, så man ikke slår fiskeriet ihjel på den måde.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

For mig handler det heller ikke om, at vi skulle tale os fra hinanden omkring det her lovforslag, men derimod har det været vigtigt at få sagt de ting, vi virkelig var bekymrede over.

Jeg brugte med vilje i min ordførertale et ordvalg om, at vi havde bevæget os ind på nogle områder, når vi taler om borgernes retssikkerhed, som jeg synes er farlige, og jeg synes, at vi alle i denne sal bør tage det til efterretning og med meget stor varsomhed undlade at udvide, men tværtimod gå den anden vej, fordi vi som sagt har bevæget os alt for langt ind på dette område.

Men lad os nu få et godt og konstruktivt udvalgsarbejde og så se, om vi ikke bliver enige om lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Jens Risgaard Knudsen (S):**

Jeg finder, at der i høj grad er grund til at hæfte sig ved fru Thranes afsluttende bemærkning i fru Thranes første indlæg. Det var en positiv holdning til det foreliggende lovforslag.

Når jeg beder om ordet, er det ikke så meget for at gøre denne bemærkning. Det er derimod mere som følge af, at jeg her fra talerstolen ser, at fru Thranes partifælle, hr. Kim Mouritsen, glimrer ved sin fraværelse. Det havde jeg ikke ventet, for jeg har noteret mig her i de sidste par dage, at hr. Kim Mouritsen har haft travlt med at præcisere i forskellige dagblade og forskellige tidsskrifter, at fiskeriministeren med dette lovforslag og med det efterfølgende lovforslag, der er opført på Tingets dagsorden for indeværende møde, har været i strid med grundloven.

Det kan jeg altså ikke se ved at læse lovforslaget, ej heller ved at læse bemærkningerne til lovforslaget. Vi kan jo heller ikke her i Tinget behandle lovforslag, der er i strid med grundloven, og er der medlemmer af Tinget, der har den opfattelse, så mener jeg, at der skal gøres opmærksom på det ved lovforslagets første behandling, hvis det ikke er sket forinden.

Men jeg ser jo, at hr. Kim Mouritsen glimrer ved sin fraværelse, og det tager jeg så som udtryk for, at hvad hr. Kim Mouritsen har sagt tidligere om, at fiskeriministeren med dette og det efterfølgende lovforslag har været i strid med forfatningen, ikke har noget på sig. Der er sikkert mere forfatningskyndige medlemmer i Venstres gruppe, der har haft hr. Kim Mouritsen til briefing på det allerseneste. Det tillader jeg mig i hvert fald at gå ud fra.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg skal meget kort til hr. Risgaard Knudsen sige, at vi i Venstre på det seneste har været

meget optaget af det begreb, der hedder »borgerens grundlovssikrede rettigheder«.

Det kan godt være, at ordvalget har været forskelligt i det, der har været meldt ud fra hr. Kim Mouritsens side, og det, jeg har givet udtryk for her i dag, men holdningen og bekymringen for det, der sker, og det, vi er ved at foretage os her i Folketinget omkring disse ting, er stor og væsentlig. Jeg skal ikke bakke det op, som hr. Kim Mouritsen har sagt, men jeg vil gerne sige, at det er et problem, vi virkelig tager alvorligt, og som vi håber at få løst gennem udvalgsarbejdet.

#### **Lene Espersen (KF):**

Formålet med lovforslaget er at anvende EF's forordninger på fiskeriområdet her i landet samt give mulighed for at fastsætte produktionsafgifter og fonde efter samme skabelon, som benyttes på landbrugsområdet.

For at starte i det positive hjørne vil jeg sige, at der nu er skabt et godt grundlag for oprettelse af fonde, der finansieres via produktionsafgifter, vel at mærke efter behørig rådgivning fra det i § 2 beskrevne udvalg.

Her vil jeg dog straks indføje, at Det Konservative Folkeparti vil arbejde for, at den i høringssvaret beskrevne problemstilling, som notfiskernes producentorganisation berører, nemlig at alle anerkendte producentorganisationer bør have repræsentation i udvalget, er en sag, Det Konservative Folkeparti støtter, idet det efter min opfattelse kun er rimeligt, at rådgivning ved EU-midlernes administration har repræsentation fra de forskellige producentorganisationer.

Og som en hel naturlig ting vil Det Konservative Folkeparti understrege, at midler, der opkræves via afgifter, naturligvis ubeskåret skal tilbageføres til den del af fiskerierhvervet, hvor de er opkrævet, hvilket delvis fremgår af § 7.

Formålet med overhovedet at opkræve afgifter må jo være produktudvikling og andre fremadrettede tiltag, og det er et konservativt krav, at det på ingen måde skal skade den danske fiskerisektors konkurrenceevne.

Som en hel anden selvfølgelig ting skal nævnes, at indførelse af den slags afgifter jo skal notificeres for Kommissionen, og jeg vil allerede nu stille mig lidt tvivlende over for de EU-retlige aspekter, der ligger i at pålægge importerede varer afgifter. Det må jo være forudsætningen for at bevare en lige konkurrence imellem danske og udenlandske produkter, så dette syns-

punkt vil jeg forsøge at dyrke under udvalgsarbejdet.

Men som sådan kan Det Konservative Folkeparti altså godt acceptere oprettelsen af fonde og pålæggelsen af produktionsafgifter.

Der er dog andre dele af loven, som Det Konservative Folkeparti også ser som problematiske. For det første er der jo den her bemyndigelsesivrighed igen. Nu håber jeg, at SF's ordfører, hr. Kristen Touborg, vil bære over med den konservative ordfører, men også her mener jeg altså, at der er utrolig meget bemyndigelsesivrighed. Jeg er nemlig af den opfattelse, at sådan som man kan læse loven, kan ministeren jo gøre hvad som helst, hvor som helst og når som helst, og under udvalgsbehandlingen vil Det Konservative Folkeparti kræve en grundig juridisk vurdering af de i loven nævnte bemyndigelsesomfang. Hvis vi kan få en god forklaring, er vi selvfølgelig rede til at acceptere det.

Ligeledes indeholder lovforslaget hjemmel til at indføre satellitkontrollforsøg i NAFO-området. Det står i § 4, stk. 10. Det har vi jo selv været med til at vedtage i EU-regi. Jeg vil da gerne sådan for den historiske sandheds skyld nævne, at partiet Venstre faktisk også var med til på det pågældende møde i Europaudvalget at afgive mandat til disse her satellitovervågningsforsøg, og jeg forventer naturligvis, at de partier, der til Europaudvalgsmødet var med til at afgive mandat, også står bag denne beslutning. Det mener jeg i hvert fald er principielt vigtigt at understrege.

Men det er også vigtigt for os at understrege, at indførelsen af satellitovervågning i NAFO-området ingen præjudiciel betydning må have for generelle vedtagelser på kontrolområdet.

Jeg synes derfor, der er nogle ting, vi skal arbejde videre med i udvalgsarbejdet, men generelt stiller vi os positivt over for lovforslaget.

#### **Kristen Touborg (SF):**

Som det allerede er nævnt nogle gange, drejer lovforslaget sig først og fremmest om EF-forordningerne om produktionsafgiftsfondene, og jeg vil godt lige tage nogle eksempler på, hvad det handler om med hensyn til EF-forordningerne. Det er bevaringspolitik, TAC-kvoter, tekniske bevaringsforanstaltninger – altså bifangster og mindstemål – markedsordninger og kontrolforordninger, altså en lang række ting.

Jeg vil godt med det samme sige, at SF er positivt indstillet over for lovforslaget, og vi fin-

der ikke, det generelt giver anledning til de store betænkeligheder. Men derudover vil jeg godt gøre nogle bemærkninger til det, der også har været drøftet mest i dag, satellitovervågningen, altså sagen om NAFO-området.

Sådan set var vi vel nok tværpolitisk ret enige om, at med den vanskelige situation, der var i det område, var det nødvendigt at have nogle ret sikre kontrolforanstaltninger, hvis vi skulle undgå en fiskerikrig eller chikanerier i et omfang, som vi ikke bryder os om. Det var jeg også med på, og jeg vil heller ikke sammenligne situationen i det område med dansk fiskeris generelle forhold. Men jeg vil godt gøre opmærksom på, at ligesom det her var meget nødvendigt med en effektiv og troværdig kontrolorganisation og gode kontrolredskaber, er det også nødvendigt for vort hjemlige fiskeri at have troværdige kontrolmuligheder og redskaber, der er i stand til at overbevise både EF-Kommissionen og dens kontrolmyndigheder og ikke mindst befolkningerne om, at de aftaler, der indgås, også bliver overholdt. Jeg tror, det er uendelig vigtigt, at vi satser på det.

Nu mener jeg ikke, at vi her skal tage en debat om, hvorvidt vi skal have satellitovervågning ind i dansk fiskeri, for det er sådan set ikke det, sagen drejer sig om. Men jeg kan bare sige i al fredsommelighed, at SF vil ikke under alle forhold gå imod et satellitovervågningssystem. Det kommer fuldstændig an på, under hvilke forudsætninger det sker, så derfor vil jeg bare give den melding, at der godt kan være nogle forudsætninger, der gør, at vi er nødt til at tage også dette kontrolredskab i brug – vel vidende, at der er ingen af os, der bryder os om et overvågningssamfund. Jeg er helt enig med Venstres ordfører i, at det er der ingen af os der bryder os om.

Men det er nok sådan, at når man griber så dybt ind i markedsmekanismerne og den frie bevægelighed, som man gør med den planøkonomi, der råder i EU på landbrugs- og fiskeriområdet, er man også nødt til at tage nogle kontrolforanstaltninger i brug, som vi måske ikke bryder os så meget om. Det er så de konsekvenser, man får på den led.

#### **Gunhild Husum (RV):**

Da næsten samtlige bestemmelser i den gældende lov skal justeres som følge af ændringer i systematikken, er en helt ny lov at foretrække frem for en ændring af gældende lov.

Loven skal som hidtil anvendes til at iværksætte de foranstaltninger, der er nødvendige her i landet i forbindelse med Fællesskabets forordninger for fisk og fiskevarer. Desuden skal loven give mulighed for at indføre samme administrative ramme som på landbrugsområdet, herunder at fastsætte regler om betaling af afgifter, der opkræves og indgår i fonde.

Det fremgår af lovforslaget, at ministeren kan fastsætte regler om gennemførelse af de kontrolforanstaltninger, der fremgår af EU's forordninger, bl.a. regler om installation af særligt udstyr om bord. Dette skyldes, at der den 21. december 1995 blev vedtaget en rådsforordning om gennemførelse af et pilotprojekt vedrørende satellitovervågning i det nordvestatlantiske område. Dette indebærer, at medlemsstaterne skal installere udstyr til satellitovervågning på mindst 35 pct. af de fartøjer, der fører deres flag, og som fisker eller agter at fiske i området. Der kan her blive tale om en hel eller delvis EF-refusion.

Ligeledes skal det mod behørig legitimation og uden retskendelse være muligt for de kontrollerende myndigheder at kontrollere, at fartøjerne overholder regler om installation, drift og vedligeholdelse af udstyr om bord.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Annette Just (FP):**

Jeg ville så gerne også sige noget pænt om dette lovforslag, og hvis jeg nu skal være rigtig pæn, vil jeg starte med at sige, at der skal utrolig store ændringer til, før Fremskridtspartiet kan begejstres over det. Det var da meget pænt sagt! Men o.k., der er da selvfølgelig noget fornuft i at få ajourført og sammenskrevet noget af lovgivningen.

Det, vi taler om, er i virkeligheden loven af den 21. december 1972 om De Europæiske Fællesskabers forordninger, og her har vi altså en ajourføring af den. Meget godt kan siges om EF og EU, men fiskeripolitikken har dog aldrig nogen sinde været Fremskridtspartiets livret, og jeg tror også, det vil vare mange år, før det bliver tilfældet. Mage til planøkonomi og mage til smadren af et godt erhverv skal man faktisk lede utrolig længe efter.

Før i tiden har vi faktisk alle sammen været enige om, at disse kvoter og tildeling af mærkelige ting og sager var vi ikke særlig begejstrede for, og som både den nuværende fiskeriminister og tidligere ministre ved, har vi prøvet at få lavet om på det. Vi brugte fiskeredskaberne som

barometer for, at vi ikke overfiskede, i stedet for at fastsætte kvoter, og hvad det nu ellers er, vi diskuterer.

Men det er ikke det, vi skal tale om her og nu. Vi skal tale om den anden del, den lidt mere tekniske del af fiskerierhvervet. Og hvad er det så, man gør? Jo, man får nu mulighed for at lave nogle produktionsafgifter, og eventuelt kan der blive nogle fonde, og det er da vældig godt for dem, der gerne vil sidde i de fonde. Jeg ved ikke rigtig, hvordan de skal hjælpe fiskerierhvervet, navnlig ikke, hvis fiskerne ikke får flertal i dem, så de ved, hvordan de får pengene tilbage. Jeg håber og tror – jeg er naiv, jeg ved det godt – men jeg tror stadig, at selv fiskeriministeren kan se det fornuftige i, at det i hvert fald må være fiskerierhvervet, der skal have et stort flertal. Jeg vil sige, at det helst skal være mindst 80 pct. af stemmerne, for så er vi da sikre på, at pengene går tilbage til fiskerierhvervet, og det er altså fiskernes penge.

Men pengene skal ikke gå til lystfiskere og havbiologer, som aldrig nogen sinde har fattet, hvad det vil sige, at man også skal tjene penge på at fiske fiskene og ikke kun tælle dem op. De skal gå til dem, der skal leve af det, for det er nemlig dem, der kommer til at betale, og det er dem, det drejer sig om. De er de eneste, der kan finde ud af, hvad det reelt er nødvendigt at bruge disse fonde til. De penge skal ikke bruges til øget fiskerikontrol eller den forskning, som er på finansloven i dag, men de skal tilbage til fiskerierhvervet og være med til at udbygge det, så der kan produceres endnu bedre fiskevarer, som kan sælges videre.

Men det værste i forslaget – og jeg kan se, at jeg er nødt til at omtale det – er satellitovervågningen. Nu er kimen jo lagt til, at alle skal være med, og så sandelig om vi ikke er nået frem til, at fiskerierhvervet selv skal betale for at få sat alle de fine tingester op. Lige før øjeblikket behøver vi ikke at benytte os af dem, men blot truslen om, at »Big Brother is watching you«! Nu kan vi altså finde ud af noget virkelig væsentligt, nemlig hvor alle kutterne er henne, når det system bliver færdigudbygget.

Men hvad med realiteterne? Hvad er det, vi kan finde ud af? Vi kan finde ud af, hvor bådene er henne, og så kan vi selvfølgelig fortælle det til de bekymrede fiskerkoner derhjemme. Men vi kan ikke se, hvad det er, de fisker, vi kan ikke se, hvor meget de fisker, og vi kan slet ikke se, om de overhovedet fisker. Vi kan blot se, hvor kutteren er henne. For den sags skyld mener jeg,

at satellitovervågningen er den største narresut, som nogen sinde har eksisteret – man kan vel ikke sige den største narresut, som nogen sinde har gået på to ben, når apparaterne er blevet sat fast på nogle kuttere.

Jeg kan sige med ro i sindet, at vi skal ikke sige ja til satellitovervågning, og Fremskridtspartiet har også sagt nej til satellitovervågning i Europaudvalget. Vi mener, det er planøkonomi, bureaukrati og papirnusseri, så det basker, og det er tilmed fordyrende for et erhverv, som virkelig har brug for at blive forkælet lidt og få at vide, at de godt må have lov til at fiske, så vi andre kan få fisk, når vi en gang imellem har lyst til den ret.

### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

I forlængelse af mit indlæg om det forrige lovforslag om bemyndigelse er der en hel del ting i dette lovforslag, som vi ikke er begejstrede for at give en fast bemyndigelse til. Det hænger også sammen med, at der ikke fra regeringens side er fastlagt en samlet politik for, hvad man egentlig vil med dansk fiskeri, og hvilken vej man vil gå i den fremtidige regulering af fiskeriet, om kvoteordningerne skal fortsætte eller ej.

Set i det lys er jeg i hvert fald ikke overbevist om, at en satellitovervågning er en af de ting, der skal anvendes, og som jeg har i tankerne med hensyn til, hvordan vi skal regulere fiskeriet ud fra den grundtanke at bevare bestandene og også få gjort op med den kvoteordning, som for mig at se er ødelæggende for alt og alle. Jeg tror ikke, den danske befolkning er særlig klar over, at kvoteordningen er medvirkende til, at stort set næsten lige så mange fisk, som bliver bragt ind, skal smides ud igen, og derfor kan vi i hvert fald ikke rent umiddelbart medvirke til, at man giver hjemmel til at indføre satellitovervågning, hvis det også indebærer, at den kan gennemføres som et generelt led i en regulering i kraft af en beslutning i EU. Det gælder også reguleringerne af maskestørrelser og mindstemål og andre ting.

Og det giver mig anledning til at sige, at jeg synes, vi trænger til at få regeringen til at markere en samlet politik. For at give alle de bemyndigelser bør regeringen efter min opfattelse have en eller anden platform for det, den vil med fiskeripolitikken, sådan at man ikke gang på gang skal tage stilling i Europaudvalget til spørgsmål, som er en del af denne samlede politik, og hvor det nogle gange kan være svært at overskue konsekvenserne.

Umiddelbart kan vi altså ikke støtte lovforslaget som helhed, men der er elementer i det, vi selvfølgelig kan støtte ud fra den holdning, at man skal kunne gribe ind og kontrollere f.eks. både virksomheder og kuttere for at se, om de overholder reglerne eller ej. Inspektionen skal kunne gå om bord ved blot at legitimere sig og skal også kunne gå ind i virksomhederne.

Der er det kedelige ved det, at det hele er skruet sammen som ét stort, samlet lovforslag. Nu må vi se, hvor meget vi eventuelt vil kunne stille nogle ændringsforslag til, og om det bliver fremkommeligt eller ej, vil vi vurdere i udvalgsarbejdet. Men f.eks. en generel bemyndigelse til, at ministeren uden om Folketinget kan indføre satellitovervågning som et led i en reguleringsordning af dansk fiskeri, kan vi ikke give.

#### **Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Tak til ordførerne for overvejende positive kommentarer.

Jeg vil gerne sige, at når det er sådan, at man taler om mulighed for kontrol, er det jo vigtigt, at det er præcist beskrevet, hvilke muligheder man skal kunne have. Ellers er der nemlig ikke mulighed for at leve op til det, der forventes, og som kan være med til at sikre de mange i erhvervet, som overholder de gældende regler. Det er baggrunden for, at tingene er formuleret, som de er.

Jeg vil godt sige om det, der har optaget en hel del af ordførerne med indfaldsvinkel i den engelske sætning »Big Brother is watching you« – altså et overvågningssamfund – at som både fru Lene Espersen og hr. Kristen Touborg beskrev, er det netop en udmøntning af konflikten i internationalt farvand mellem EU og Canada. En af løsningsmodellerne var netop satellitovervågning sammen med en hel række andre elementer, og hvis danske fiskere skal have mulighed for at deltage i det internationale fiskeri, kræver det, at jeg har den bemyndigelse. Så det er ikke en diskussion om en generel satellitovervågning, som man kan have mange holdninger til og meninger om.

Men betegnelsen »Big Brother is watching you« er ikke helt korrekt. Det handler jo ikke om, at man via satellitter kan se, hvad der foregår om bord på det enkelte fartøj. Det handler om, at man kan sikre, at et fartøj virkelig har været i de farvande, som det efterfølgende fremgår af logbøgerne, at det har været i. Det er ikke den meget negative indfaldsvinkel med de

engelske betegnelser, som nogle har yndet at bruge i debatten.

Men som jeg har forstået ordførerne, er der mulighed for, at vi også på fornuftig vis kan få denne lovgivning gennem Folketinget, og jeg medvirker gerne til, at det kan ske så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

#### **Annette Just (FP):**

Blot den enkelte bemærkning til ministeren, at han ikke skal have lov at slippe så billigt og tro, at vi hopper på den limpind, at satellitovervågning kun sker, fordi EU-fiskere – ganske vist ikke så meget danskere, for der er jo kun få danske fiskere – skal kunne fiske i canadiske farvande. Det er ikke det, der er tilfældet.

Satellitovervågning har jo været på tale gennem flere år, og jeg husker, at den tidligere fiskeriminister begyndte at komme frem med problemerne, og at vi diskuterede, hvordan vi skulle lave nogle forsøg med det. Jeg husker også, at fiskeriministeren sagde, at vi kunne lave forsøg med nogle få stykker i de danske farvande, og det har jo ikke meget med Canada at gøre, hr. minister. I EU har det været overvejet, at der skulle ske satellitovervågning af alle fiskere i EU-farvande, men det er ikke gledet helt så nemt ned, som nogle ministre eller embedsmænd troede, det ville gøre. Og det er i hvert fald en glædelig ting, at der er flere, der er modstandere af det.

Og til sidst vil jeg gøre den glædelige bemærkning, at selv ministeren erkender, at det eneste, man kan se på en sådan satellitovervågning, er altså, hvor skibet befinder sig, men ikke om det fisker, og overhovedet ikke hvad det fanger. Derfor er overvågningen i virkeligheden kun til glæde for de nervøse koner, der eventuelt ikke ved, hvor deres mænd er henne, mens de er på havet.

(Kort bemærkning).

#### **Lene Espersen (KF):**

Det er fru Annette Justs bemærkning om satellitovervågningen, der får mig på talerstolen.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at den bemyndigelse, som ligger i det foreliggende lovforslag, udelukkende bemyndiger til at implementere det, et flertal i Europaudvalget var med til at vedtage – nemlig at EU står ved den aftale, man har lavet i NAFO-området – og at den ikke får nogen præjudiciel betydning, det vil sige, at vi uden videre siger ja til, at det kan

implementeres på andre EU-områder. Hvis det er tilfældet, skal sagen gennem Europaudvalget igen, og der skal igen være et flertal, der skal sige ja, hvis vi skal implementere andre satellitforsøg, der ikke kun påvirker danske fiskere, men EU-fiskere i det hele taget. Bemyndigelsen gælder altså alene i denne ene sag og ikke for noget andet? Det spørgsmål vil jeg gerne bede ministeren besvare.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Der er lidt i forlængelse af det sidste spørgsmål: Hvad er det egentlig, man bemyndiger ministeren til, når det drejer sig om satellitovervågning?

For mig at se er det altså ikke nok, at sagen vender i Europaudvalget. Jeg mener, at hvis der skal indføres satellitovervågning af fiskeri som en generel kontrolforanstaltning i forbindelse med regulering af det danske fiskeri, skal der fremsættes forslag om det her i Folketingssalen, og jeg vil gerne spørge ministeren: Betyder det her også, at man bare kan beslutte det i Europaudvalget?

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg vil sådan set meget gerne bekræfte fru Lene Espersens udlægning. Det er nemlig sådan – som de, der har fulgt debatten i Europaudvalget og fulgt den internationale debat i forbindelse med EU/Canada-konflikten, vil vide – at en af de ting, der var med til at løse den internationale konflikt, var nogle kontrolmuligheder, som omfattede en række elementer, f.eks. observatører om bord og forskellige andre ting, herunder satellitter.

Der står i den internationale aftale, at 35 pct. af bådene skal have satellitstyr om bord, og hvis danske fiskere ønsker at deltage i internationalt fiskeri, kender man på forhånd betingelserne. Det er de internationale aftaler, som lægges til grund her, og det er den bemyndigelse, der bliver givet ifølge lovforslaget, og intet andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om strukturforanstaltninger vedrørende fiskerisektoren.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Fiskeri er et internationalt erhverv, og Danmarks deltagelse i EU's fælles fiskeripolitik, EØS-aftalerne og fiskeriaftaler med tredjeverdenslande har krævet omstrukturering og tilpasning af den danske fiskerikapacitet, bl.a. gennem udtagning af fartøjer. Det siger sig selv, at dette har haft store socioøkonomiske konsekvenser for de lokalområder, hvor fiskerierhvervet har stor betydning, og jeg har forstået, at det også har haft stor indflydelse på, hvordan området kan overleve, og hvordan man kan tilpasse de nye muligheder, så man også kan give disse områder nogle nye perspektiver.

Derfor hilser vi i Socialdemokratiet med tilfredshed, at det foreslås at anvende EU-initiativet PESCA til at fremme omstillingen i de fiskeriafhængige områder. Vores mål må nu være at forsøge at gøre fiskerierhvervet til et erhverv med en fornuftig indtjening inden for de rammer, som markedet og de aftalte mindstepriser udstikker. Det lovforslag, vi her behandler, er et skridt i den rigtige retning mod den nødvendige strukturtilpasning, og derfor hilser vi det velkommen fra Socialdemokratiets side.

Vi vil også godt understrege, at siden 1987 er der som allerede nævnt sket en voldsom reduktion af fiskerflåden. Denne tilpasning skal videreføres i de kommende år, så vi i realiteten kan få skabt ligeværd mellem fangstmulighed og fangstkapacitet med en også for fiskerne rimelig økonomi, for det må netop være opgaven i dansk fiskeripolitik.