

Til lovforslag nr. L 17. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 7. december 1995

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social pension (Udbetalingstidspunkt)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra De Samvirkende Invalideorganisationer.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Fremskridtspartiets og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et flertal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) bemærker, at lovforslagets indhold er at ændre på forholdene for mennesker, der søger om mellemste eller højeste førtidspension. De har indtil nu fået udbetalt forskud på pension fra ansøgningstidspunktet frem til tilkendelse. Lovforslaget vil indlægge en periode på maksimum tre måneder, hvor der ikke forskudsbetales. Der spares herved 120 mio. kr.

Argumentationen for ændringen er, at der derved sker en ligestilling mellem mennesker, der ansøger om mellemste og højeste pension, og mennesker, der søger om almindelig forhøjet førtidspension.

Med dette lovforslag indføres et nyt princip i dansk sociallovgivning. Princippet lyder, at fordi en gruppe i dag behandles urimeligt (mennesker, der søger den lave pension og ikke modtager forskud, dvs. i en periode eventuelt mister ethvert forsørgelsesgrundlag), så tilsiger regeringens nye princip for sociallovgivning, at så skal den næste gruppe, nemlig de syge, der søger mellemste og højeste pension, ikke stilles bedre, så skal også de fratages levegrundlaget i en periode på tre måneder. Hvem er de næste, der fratages forsørgelsesgrundlaget i et kvartal, for nu er der jo oplagt grupper, der er stillet bedre, f.eks. syge, der modtager sygedagpenge, ældre, der modtager folkepension osv.? Det her kan man bare ikke. Det er en skamlet på dansk sociallovgivning. Havde Socialdemokratiet været i opposition, havde ministeren med garanti holdt en flammende tale imod social uret. Dette lovforslag har ministeren forklaret med ordene: »Ikke noget godt forslag, men et sted skal jeg jo spare.« Tænk, at man er kommet så langt i tilfældighederne, at der fremsættes lovforslag, hvor det åbent erkendes, at det er et dårligt forslag, der rammer en i forvejen ramt gruppe helt tilfældigt.

Lovforslaget betyder, at mennesker, der kæmper imod et fremadskridende sygdomsforløb, nu samtidig skal kæmpe imod et offentligt systems uforstand. Oven i sygdommen indlægges tre måneder uden indtægt, hvis man er gift med et menneske med en normal indtægt, så man ikke kan få bistandshjælp.

Regeringen har nedsat et førtidspensionsudvalg, der arbejder med en reform af hele før-

tidspensionssystemet. Hver gang SF har foreslået forbedringer, er forslagene (f.eks. om at ophæve varighedsbegrænsningen på sygedagpenge) blevet afslået med den monotone melding, at der var nedsat et førtidspensionsudvalg. Dette argument bruges, når der foreslås forbedringer, men forhindrer altså ikke forslag om forringelser. Det kan man bare ikke. Det er et rent spareforslag, der rammer helt urimeligt og rammer syge mennesker.

Et mindretal inden for mindretallet (Enhedslistens medlem af udvalget) bemærker følgende:

Lovforslaget er et rent spareforslag, som stiller mennesker, der i forvejen er i en vanskelig situation, endnu dårligere. Som lovforslaget er formuleret, fratager man en gruppe mennesker indtægten i 3 måneder. De henvises til ægte-

fælleforsørgelse, kontanthjælp (hvis de er berettiget) eller til at bruge eventuel opsparing. Man rammer en gruppe, som i forvejen er hårdt ramt af sygdom og indtægtstab i forbindelse hermed. Med argumenter om bedre retssikkerhed bliver udbetalingstidspunktet lige urimeligt for samtlige grupper af pensionsansøgere. Man opnår en besparelse på 120 mio. kr. med lovforslaget. Det foreliggende lovforslag er usolidarisk og asocialt i forhold til en gruppe medborgere, som i forvejen bærer svære byrder, som de har pådraget sig uforskyldt. At forringe deres i forvejen dårlige situation finder Enhedslisten helt forkert.

Regeringen kunne have opnået ens retstilstand for alle grupper af førtidspensionsansøgere ved at gå den modsatte vej og flytte udbetalingstidspunktet frem, som det i dag er tilfældet for mellemste og højeste førtidspensionsansøgere.

Jørn Pedersen (S) Else Marie Mortensen (S) Jan Petersen (S) Peder Sass (S)

Grete Schødts (S) Villy Søvnald (SF) fmd. Dorit Myltoft (RV) Bruno Jerup (EL)

Sonja Albrink (CD) Erik Larsen (V) Else Winther Andersen (V) Flemming Oppfeldt (V)

Lars Løkke Rasmussen (V) Karen Højte Jensen (KF) Lene Espersen (KF)

Jens Jørgensen (KF) Tom Behnke (FP) nfmnd.

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.