

faktisk også et ønske fra erhvervslivet. Så det er en lidt besynderlig kritik at komme med. At lave en forbedring, fordi der er en teknologi, der gør det muligt at lave et langt mere effektivt register end det, der kendes i dag, kræver en ny lovgivning. Det kræver ny lovgivning, at offentlige myndigheder nu skal agere på en anden måde i forhold til virksomhederne, så der er en lang række fordele knyttet til det.

Det spørgsmål, som hr. Tom Behnke gør meget ud af, nemlig udskiftning af numre for virksomhederne, hele den proces vil vi selvfølgelig gerne give en skriftlig redegørelse for, hvis der kommer et spørgsmål af den karakter fra Erhvervsudvalget, og forklare, hvordan den omstillingsproces finder sted. Men jeg har ikke hørt nogen virksomheder beklage sig over, at det her lovforslag lægges frem. Der er interesse for at få de forenklinger, som ligger i det.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Naturligvis er det et ønske fra danske erhvervs- virksomheder, at tingene bliver gjort nemmere. Det bliver gjort lettere. Vi får nogle rationaliseringer, så virksomhederne ikke skal udfylde alle disse blanketter, de ellers hidtil har skullet, til de offentlige myndigheder osv. – ja, selvfølgelig. Og selvfølgelig så sidder dansk erhvervsliv i øjeblikket og jubler og siger: Godt, vi nu endelig har fået en ordening, hvorefter vi kan nøjes med at udfylde én blanket, som vi så kan sende ind, og så er det overstået. Det er slet ikke det, jeg tager fat i.

Det, jeg tager fat i, er: Hvori består nødvendigheden i, at virksomheder skal skifte deres SE-nummer ud med et CVR-nummer, og alle de andre ændringer, som ministeren taler om, og som virksomhederne gerne vil, alle rationaliseringerne, forenklingerne osv.

Det kan jo nemt lade sig gøre, samtidig med at man kan gøre det på de eksisterende SE-numre.

Det er en eneste lillebitte ting, jeg beder om, men hvis ministeren ikke er i stand til at svare på det her i dag, har jeg da fuld forståelse for det, og så må vi jo stille nogle spørgsmål i Erhvervsudvalget og se, om der er nogle af ministerens embedsmænd, der kan redegøre for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af kriminalloven og arveloven for Grønland. (Ændringer som følge af indførelse af registreret partnerskab).**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremset 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hans-Pavia Rosing (S):**

Loven om registreret partnerskab træder i kraft i Grønland 1. juli i år efter et ønske fra det grønlandske Landsting. Det sker ved kongelig anordning, og følgelovgivningen for kriminalloven og arveloven, som er på bordet i dag, er også godkendt i Grønland.

Så jeg skal bare sige, at vi støtter forslaget.

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg skal på Venstres vegne meddele, at vi kan støtte lovforslaget. Vi hæfter os specielt ved, at dette lovforslag er kommet i værk efter anmodning fra det grønlandske hjemmestyre.

Vi ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

**Bendt Bendtsen (KF):**

Loven om registreret partnerskab blev vedtaget her i Folketinget tilbage i 1989. Dengang var den konservative gruppe fritstillet i dette etiske spørgsmål. Nogle i gruppen stemte imod, medens andre undlod at stemme.

Jeg mener ikke, at vi i dag skal have denne diskussion en gang mere. Det grønlandske hjemmestyre ønsker nu de samme regler indført i Grønland.

Det er vi positive over for i Det Konservative Folkeparti, og vi kan støtte forslaget.

**Margrete Auken (SF):**

Loven om det registrerede partnerskab var en lov, som SF var meget glad for, dels fordi den hjalp grupper, der tidligere ikke kunne hjælpes, dels fordi den signalerede, at vi har fornuftige ordninger for, hvordan folk kan meddele, at de hører sammen.

Også i forhold til arveret og alt muligt andet var det en brugbar og god lov i Danmark, og derfor vil vi selvfølgelig fuldt ud støtte, at grønlænderne får den samme, når de nu gerne vil have det.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Det Radikale Venstre kan også støtte lovforslaget. Vi synes, det er helt fint, at grønlænderne nu selv gerne vil have indført regler, som svarer til dem, vi har her i Danmark.

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Som den konservative ordfører nævnte for sit partis vedkommende, så stod vi i Fremskridtspartiet også frit med hensyn til afstemningen om registreret partnerskab.

Men det er jo ganske rigtigt ikke det, vi skal drøfte i dag, og derfor forventer jeg, at alle i Fremskridtspartiets gruppe stemmer for forslaget.

Det er i grunden mærkeligt, at man skal pointere, at man er fritstillet, for det skulle være en selvfølge, uanset hvilke forslag vi taler om.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg takker for god modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, der den 24. januar 1996 blev nedsat til behandling af lovforslag om mineralske råstoffer i Grønland (råstofloven). (L 156). Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om visse civile retlige forhold m.v. ved pensionsopsparing i pengeinstitutter.** Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Den socialdemokratiske gruppe kan anbefale, at der lovfæstes som anført i lovforslaget om nogle civile retlige regler, nemlig dels spørgsmål om indsættelse af begunstigede, dels adgang til kreditorforfølgning. Selv om retspraksis har udviklet sig, så den svarer til, hvad der ville ske, hvis der var tale om en pensionsopsparing i et forsikringsselskab, finder vi det rigtigt, at det nu lovfæstes, at sådan skal det også være, når man har en pensionsopsparing i et pengeinstitut.

I går blev der her i Tinget førstebehandlet et lovforslag om de skattemæssige konsekvenser, ligestilling mellem pensionsordninger tegnet i forsikringsselskaber og pensionskasser og ordninger tegnet i pengeinstitutter, så dette er en god opfølgning af det forslag, der blev behandlet i går.

Vi kan anbefale lovforslaget.

**Erling Oxdam (V):**

Det lovforslag, der her er til første behandling, omhandler opsparing i pensionsøjemed og rateopsparing i pengeinstitutter, når opsparingsordningen opfylder betingelserne for skattemæssig begunstigelse efter pensionsbeskatningsloven. Det er kapital- og ratepensionsopsparinger, det handler om. Disse konti er stadig stigende og udgjorde ved udgangen af 1994 ca. 115 mia. kr.

De regler, der foreslås indført for disse pensionsordninger i pengeinstitutter, gælder allerede vedrørende bl.a. kapitalforsikringer i henhold til forsikringsaftaleloven, og man har i retspraksis i vidt omfang brugt disse regler analogt, som det hedder, på pensionsordninger i pengeinstitutter. Alligevel er der et stærkt behov for at få lovfæstet disse regler, således at der ikke længere er nogen tvivl om, at reglerne også gælder pensionsopsparing i pengeinstitutter.

Men nu til substansen: Hvad er det disse »visse civile retlige forhold« går ud på? Det er