

Men der skal naturligvis svares detaljeret og præcist på disse spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det ser jeg frem til, og jeg vil naturligvis bestræbe mig på hurtigt og præcist at svare på de spørgsmål, som udvalget måtte stille.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld. (Ændring af lovens indkomstbegreb).**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Lis Greibe (S):

Ifølge lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld, kan Hypotekbanken på statens vegne yde tilskud til tilbagebetaling af statsgaranterede studielån i pengeinstitutter og til indfrieede statsgaranterede studielån. Tilskuddet kan ydes til den del af låntagerens studiegæld, der overstiger halvdelen af den beregnede årsindkomst, og i den sammenhæng indgår indkomstgrundlagsbegrebet, der i L 157 foreslås ændret.

Ændringerne er ud over at være en konsekvens af skattereformen også en udmøntning af et ønske om forenkling af opgørelsen. Forenk-

ling af den administrative håndtering af systemerne ser Socialdemokratiet meget velvilligt på, og vi støtter lovforslaget og vil arbejde for en hurtig udvalgsbehandling.

#### Lars Løkke Rasmussen (V):

Man kan altid regne med Venstre, når det handler om at lave forenklinger, og derfor vil jeg blot her sige, at vi vil se positivt på dette lovforslag, når det kommer til udvalgsbehandling.

Jeg bliver dog nødt til lige at sige, at det jo ikke er muligt ud fra bemærkningerne præcist at se, hvilke konsekvenser det får for forskellige indkomstgrupper, der måtte have studielån, og derfor har vi en række spørgsmål i så henseende, som vi vil stille i udvalget, før vi tager endelig stilling.

#### John Vinther (KF):

Heller ikke i Det Konservative Folkeparti har vi problemer med at støtte forslaget. Jeg skal dog bemærke, at også vi synes, at bemærkningerne til forslaget er noget sparsomme. Man kan ikke se helt nøjagtig, hvilke konsekvenser det har for de forskellige indtægtsgrupper, ligesom man ikke kan se, om lovforslaget medfører, at færre eller flere vil kunne få den pågældende støtte, men det kan vi få afklaret under udvalgsbehandlingen.

#### Elisabeth Arnold (RV):

På vegne af Det Radikale Venstre skal jeg blot sige, at vi støtter forslaget.

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg kan kort meddele, at Fremskridtspartiet naturligvis kan acceptere, at man laver en forenkling. Vi har som bekendt hverken lod eller del i skattereformen fra 1993, men når det går mod en bedre side, så er vi da naturligvis villige til at støtte et sådant forslag.

Angående de manglende bemærkninger håber vi, ligesom tidligere ordførere også var inde på det, at udvalgsbehandlingen kan klargøre, hvordan konsekvensen er for de enkelte indkomstgrupper.

Men Fremskridtspartiet støtter altså forslaget.

#### Bruno Jerup (EL):

Den studiegældsordning, som blev opbygget i 1970'erne og 1980'erne, har jo på mange måder været en skandale og har givet en masse problemer, bl.a. også det arbejde, der har været med gældsafviklingen. Vi synes sådan set, at det

efterhånden er på tide, at ministeren tog skridtet fuldt ud og mere generelt fik ændret på hele afviklingssystemet, sådan at man kunne få bragt disse gamle gældssystemer ud af verden og kunne bygge på nogle andre principper.

Når man tager det konkrete lovforslag, så kan vi sige, at vi da er tilhængere af en forenkling. Det er dog lidt uklart, hvor mange og hvem – om overhovedet nogen – der vil få glæde af denne lov. Den har åbenbart ikke nævneværdig økonomiske konsekvenser, og det i sig selv tyder jo ikke på, at det kan være noget, der får betydning for en stor gruppe, eller i det hele taget er noget, der kan være interessant for ret mange.

Men også jeg håber, ligesom andre ordførere har været inde på det, at vi i løbet af udvalgsarbejdet får et billede af, hvem der egentlig får glæde af denne ændring, ud over at man laver et indkomstopgørelsesbegreb, som bliver på linje med, hvad der bruges i lov om social bistand og andre steder. Det kan måske være en hensigt i sig selv, men næppe noget, nogen får ret meget glæde af.

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Vi må også afvente udvalgsarbejdet, før vi kan tage endelig stilling til dette forslag. Vi kan se to ting i det: Den ene er, at hvis nogen har økonomisk glæde af det, så er det folk med en formue placeret i aktier, udenlandsk ejendom el.lign. Den anden er, at det også er et forenklingssforslag. Hvad der tæller tungest, afhænger bl.a. af, hvor mange mennesker der kan få glæde af det her, og hvad de administrative besparelser er. Det får vi alt sammen undersøgt i løbet af udvalgsarbejdet.

#### **Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Jeg takker for en velvillig modtagelse. Det er jo rigtigt, at det her lovforslag er en ekstremt lille teknisk modernisering, forenkling af sagen, men jeg ser selvfølgelig frem til at besvare de udvalgs spørgsmål, der måtte være om ordningens mere principielle indretning, som jeg forstår interesserer indtil flere partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vejbenyttelse og lov om vægtafgift af motor køretøjer m.v. (Afkortning af afgiftsperioden og refusion af afgift ved ændringer i løbet af afgiftsperioden).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 13/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Erik Mortensen (S):**

Ændring af en lov, som kun har fungeret i godt et år, er ikke noget særsyn her i Folketinget. Den oprindelige lov var udformet som en nødvendighed af det europæiske arbejde på området og blev også indrettet hensigtsmæssigt over for brugerne, nemlig vognmændene. Administrativt forsøgte man også at gøre det smidigt og praktisk, idet man kobled vejbenyttelsesafgiften sammen med vægtafgiften rent opkrævningsmæssigt, og da den jo ligger som en 1-årig fast periode fra den dag, hvor køretøjet bliver indregistreret til en bestemt vægt- og vejbenyttelsesafgift, så var det en praktisk foreteelse.

Men problemet er så, at det administrative system, vi har brugt omkring vægtafgiften, ikke giver mulighed for at bryde perioden op.

Når man finder ud af, at ens vogntog umiddelbart før periodens start kan omdannes til en lavere kategori, både hvad angår vægtafgift og vejbenyttelsesafgift, så bliver bilen jo klassificeret som sådan. Men det forhindrer så ikke, at man ganske kort tid efter, man har modtaget det opkrævningsgebyr, som svarer til bilens registrering, igen kan ændre bilen til det oprindelige. Det kunne f.eks. være antal aksler på vogntoget, som jo er bestemmende for, hvilken klassificering det får i vejbenyttelsesafgiften. På den måde kan man altså få nøjagtig den samme bil,