

bedst mulige miljø, og forebyggelsen skal være i top. Men vi må også forholde os til virkelighedens verden, og den er altså ikke så enkel, som SF ønsker og giver udtryk for. Jeg tror faktisk, det ville blive en utrolig kedelig hverdag for borgerne, hvis de skulle leve med det, hr. Jørn Jespersen kommer frem med her fra talerstolen: Der må ikke findes tilsætningsstoffer, og der må ikke længere være nogen individuel trafik, så de tyndtbefolkede områder kan blive endnu mere tyndtbefolkede, end tilfældet desværre er i dag. Det er jo netop de små lønmodtagere osv., der har brug for et job, som ikke længere kan få det, for vi kan jo ikke – og jeg går ud fra, at det ved hr. Jørn Jespersen udmærket – have kollektiv trafik alle steder og heller ikke i alle de tyndtbefolkede områder.

Det, jeg bare vil understrege her, er, at vi ikke skal foregøgle befolkningen, at udviklingen bliver så nem, hvis man bare vil køre efter SF's holdninger på miljøområdet. Vi ønsker alle sammen et bedre miljø, men der er grænser for, hvor vidt vi kan gå. Det skal også være således, at det er værd at leve i hverdagen, selv om vi selvfølgelig alle sammen ved, at det er farligt at leve. Vi går sågar hen og dør af det på et tidspunkt, uanset hvordan miljøet er. Jeg ved godt, at man kan komme med alle mulige teorier om, at det går hurtigere, hvis vi har et dårligt miljø, men stort set må vi bare gøre det klart – og det tror jeg også befolkningen godt er klar over – at vi også må have lov til at være her i hverdagen, og det skal også være sådan, at vi kan nyde livet.

Jeg har f.eks. lige fået et stykke mad med flæskkesteg. Jeg ved godt, det er usundt, og jeg tænker meget over det, men en gang imellem skal man også have lidt for øjet, og jeg tror sågar, at også hr. Jørn Jespersen er med på, at sådan skal det være.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Jan Kjøpke Christensen forsømmer jo ingen lejlighed til at tage ordet, og jeg skal bare sige, at jeg synes, hans argumentation er en kraftig understregning af faren ved alt for mange tilsætningsstoffer i flæskkesteg og andre fødemidler.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse mod elektromagnetiske forstyrrelser.** Af forskningsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 10/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Søren Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på Socialdemokratiets vegne komme med nogle bemærkninger om det foreliggende lovforslag.

Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget til vedtagelse, selv om lovforslaget faktisk ikke burde eksistere. I 1989 vedtog EF et direktiv om elektromagnetiske forstyrrelser til gennemførelse pr. 1. januar 1992, og i 1992 suppleredes direktivet med en overgangsordning, hvorefter apparater, der ikke er CE-mærkede, fortsat kunne produceres, markedsføres og sælges frem til udgangen af 1995. Det er altså en lang overgangsperiode, som nok skulle gøre det muligt for alle producenter og forhandlere at sikre, at lagrene var ude af verden og kun de CE-mærkede produkter tilbage ved nytårstid 1995.

Alligevel begyndte man i de andre EU-lande at ryste på hænderne sidste år, og det er endt med, at Kommissionen har accepteret en tolkning af direktivet, der indebærer, at hvis produktet blot har forladt fabrikken og dermed fysisk befinder sig i grossistledet eller i detailhandelen, kan ikke-CE-mærkede produkter fortsat sælges i 1996. For at danske virksom-

heder kan få de samme vilkår, som findes i de øvrige 14 EU-lande, har forskningsministeren altså fremsat det lovforslag, vi her har til behandling, fordi vi ikke bare kan nyfortolke loven.

Fra Socialdemokratiets side finder vi det betænkeligt, at Kommissionen og medlemslandene ikke vil fastholde den oprindeligt fastsatte grænse oven i købet kombineret med en overgangsperiode på 4 år, der har givet både producenter, grossister, importører fra tredjelande og detailhandelen tilstrækkelig tid til at tilpasse sig de nye krav om afskærmning af den elektromagnetiske stråling fra elektriske apparater.

Men som sagt: På baggrund af det, jeg her har nævnt, anbefaler vi lovforslaget til hurtig vedtagelse.

#### **Jens Løgstrup Madsen (V):**

Danske grossister og detailhandlere skal ikke bebyrdes mere end deres kolleger i andre EU-lande i spørgsmålet om CE-mærkning af elektroniske produkter. Derfor har vi fra Venstres side før årsskiftet givet forskningsministeren det råd, at den danske lovgivning vedrørende CE-mærkning af elektroniske produkter blev bragt på linje med den lovgivning, som er gældende i alle de 14 andre EU-lande. Forskningsministeren har fulgt Venstres råd, og det vil jeg gerne takke ministeren for.

Med de bemærkninger kan vi fra Venstres side støtte lovforslaget, og vi vil tilsige lovforslaget en hurtig udvalgsbehandling, om end vi selvfølgelig – da vi nu har ændret lovgivningen flere gange – skal sikre os, at vi ikke endnu en gang må tage spørgsmålet op.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **H.P. Clausen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også støtte, at der med dette lovforslag skabes de samme vilkår for markedsføring og ibrugtagning af elektriske apparater på det danske marked som i de øvrige EU-lande.

Det er beklageligt, som den socialdemokratiske ordfører også var inde på, at uklarheder om tolkningen af det såkaldte EMC-direktiv om CE-mærkningen har skabt en situation, hvor vi nu i en – forhåbentlig kort – periode faktisk har forbud mod at sælge apparater, som det bliver lovligt at sælge, når lovforslaget er vedtaget. Derfor er vi også parate til en hurtig behandling af lovforslaget, så denne uklare periode kan blive så kort som muligt.

Men jeg skal tilføje, at på den anden side er det helt afgørende for os, at der med vedtagelsen af lovforslaget også skabes lige vilkår for Danmark og de øvrige EU-lande, dvs. at der med hensyn til dispensation for CE-mærkning skal gælde præcis de samme vilkår for danske virksomheder som for alle andre EU-landenes virksomheder på området. Måske kan vi få dette spørgsmål delvis afklaret allerede ved debatten i dag, og så vil vi i udvalget prøve at få præciseret forslaget og bemærkningernes tekst, så al tvivl om de lige vilkår er udelukket.

Jeg håber, at ministeren her fra talerstolen kan bekræfte, at hensigten med lovforslaget er fuldstændig at sikre lige konkurrencevilkår for danske virksomheder, og at vilkårene i Danmark skal være præcis som i de andre EU-lande. Jeg tror også, det vil være en støtte for os ved vurderingen af et sådant svar, hvis udvalget kan få de hørings svar, der er indkommet om forslaget.

Specielt ligger det mig på sinde, at lovforslagets tekst præcist skal definere virkelighedens distributionskæder i de berørte brancher. Det forekommer nødvendigt at få en udtømmende definition af f.eks. begrebet grossister, som er et nøglebegreb i teksten. Det er vigtigt at få det begreb defineret i forhold til de mange enkelt-elementer, der fungerer i engrosledet ved import og markedsføring af de artikler, der er tale om: agenter, salgsselskaber, importører, distributionselskaber, osv. osv.

Vi må også have sikkerhed for, at varer, der er importeret af tredjelandsimpportører, og som befandt sig her i landet pr. 31. december 1995, er omfattet af loven. Det må også præciseres, at apparater, som er importeret af andre EU-lande end Danmark før den 31. december 1995, omfattes af loven, hvis de efterfølgende sættes til salg i Danmark. Vel, vi skal ikke udføre udvalgsarbejdet her i Folketingssalen under førstebehandling, men jeg nævner disse ting, fordi det så muligvis kan gå hurtigere med at få lovforslaget gennem udvalgsbehandling.

Vi har altså en del spørgsmål, som vi må have afklaret tilfredsstillende, for at vi kan være sikre på, at lovforslaget indfrier de intentioner, vi ønsker, og hvis ministeren kan sætte fart på, skal vi også nok gøre det.

(Kort bemærkning).

#### **Bruno Jerup (EL):**

Jeg vil godt lige spørge hr. H.P. Clausen, om hr. H.P. Clausen mener, at det sådan set er underordnet, hvilke regler der gælder, hvis det er

sådan, at de andre EU-lande skulle finde det passende at blive ved med at fortolke det direktiv i én uendelighed. Så kan vi sådan set i princippet fra nu af og ca. en gang om året være nødt til at ændre den danske lovgivning for ikke at få ulige konkurrencevilkår med andre EU-lande. Er det det, som ligger i hr. H.P. Clausens bemærkning, at Danmark sådan set i virkeligheden ikke skal lave egen lovgivning om de standarder, vi mener der skal være for elektriske apparater, men at det bare skal være et skridende forløb, som følger EF's direktivbestemmelser?

(Kort bemærkning).

**H.P. Clausen (KF):**

På et så ledende spørgsmål er det jo næsten ikke nødvendigt at svare, men svaret er naturligvis nej. Men når vi nu laver en overgangsperiode, er vi nødt til at sikre, at tingene fungerer i den overgangsperiode, så vi ikke bringer os i en situation, hvor vi igen skal til at regulere. Det er nemlig ikke første gang, må jeg sige til hr. Jerup, at vi må ændre denne lov. Jeg husker, at vi måtte gøre det allerede i 1993, og vi kan ikke blive ved. Nu skal vi have det problem bragt ud af verden, men det forudsætter, at vi i det kommende år har fået tingene sat ordentligt på plads. Det var det, der lå i mine betragtninger.

**Jørn Jespersen (SF):**

I SF kan vi med beklagelse støtte lovforslaget, da de andre EU-lande ikke har implementeret det pågældende direktiv på en efter dansk opfattelse korrekt måde; men samtidig bliver vi nødt til at sige, at vi synes, det er beklageligt. Vi synes også, at danske grossister og detailhandlere har opført sig uhensigtsmæssigt, når de vidste, at der var et krav om CE-mærkning fra en bestemt dato.

Men som forholdene er, kan vi støtte lovforslaget.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det Radikale Venstre har ingen problemer med at støtte dette lovforslag.

**Annette Just (FP):**

Jeg er utrolig glad for, at dette lovforslag kommer så hurtigt på dagsordenen. Jeg husker, at vi diskuterede det før jul, og så kunne vi sidde med alle vores gode intentioner, og Danmark havde gjort det, der stod i direktivet, vi skulle gøre, og det var rigtigt.

Der var bare den lille og ærgerlige hage ved det, at 14 andre EU-lande – altså simpelt hen resten af EU – ikke havde forstået direktivet på samme måde, som vi havde i Danmark, og så er der jo ikke andet at sige til det, end at vi hurtigst muligt må se at få lavet tingene om, så vi reagerer i overensstemmelse med det, vi har sagt hele tiden om det åbne indre marked. Og det er jo det, der er sagen. De apparater er jo ikke noget, vi kun producerer her i Danmark til vores hjemmemarked. De bliver fremstillet i hele EU, og heldigvis for det. Så selvfølgelig støtter vi lovforslaget.

Her til sidst skal jeg sige, at vi også gerne vil støtte alle de spørgsmål, der blev stillet af hr. H.P. Clausen. Jeg skal ikke forlænge debatten og gentage dem alle sammen, men blot sige, at vi er med på dem, og vi vil se meget nøje på dem, for det kan ikke nytte noget, at vi skal lave loven om en gang til. Jeg håber, det hele kommer til at fungere, for det er faktisk en god idé med den CE-mærkning, så vi ikke generer hinanden.

**Bruno Jerup (EL):**

Enhedslisten kan ikke støtte dette lovforslag.

Vi har sådan set ikke nogen indvendinger imod, at man laver en dansk lovgivning på området, og det har vi jo også gjort. Vi har sådan set heller ikke noget specielt imod, at også andre EU-lande har lavet en tilsvarende lovgivning på grundlag af det samme direktiv. Det er ikke det, der er vores problem.

Vi tager stilling ud fra, om den konkrete lov er en god lov for Danmark, og det synes vi sådan set den er. Den er lavet for 4 år siden, det er en udmærket lov, og det er sådan, at man strammer reglerne for apparaterne op, så de ikke bliver forstyrret af eller forstyrrer andre apparater med elektromagnetisk stråling. Det er en god ting.

Nu har de danske importører, forhandlere og distributører, og hvad ved jeg, haft 4 år, og derfor er der ikke nogen anden undskyldning, end at der er nogle, der åbenbart har nogle interesser i rent principielt at forskyde processen i det uendelige. Der er overhovedet ingen garanti for, at de 14 andre EU-lande står parat om et år. Om et år er der måske kommet et land mere med – hvem ved – men så tager man bare et år mere, og der er stadig 13 lande tilbage. Det bliver udskudt i det uendelige. Der er overhovedet ikke nogen som helst garanti for, at det bliver sidste gang, vi skal forlænge lovens gyldighedsperiode.

Og derfor synes jeg lige så godt, vi kan tage skridtet fuldt ud og sige: Det her er dansk lovgivning, på dansk område gælder lovens regler, og så må de danske importører altså lade være med at importere varer, som ikke opfylder reglerne i dansk lovgivning. Jeg synes, det ville være mere hensigtsmæssigt end at fylde noget ekstra på dansk lovgivning, hver gang det er sådan, at de andre lande ikke opfylder reglerne.

Det er altså vores indstilling. Vi ser ingen grund til at forlænge loven, og lovforslaget får ikke vores støtte.

#### **Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak til i hvert fald flertallet af partiernes ordførere for tilslutningen på trods af den hast, hvormed lovforslaget er blevet sat til førstebehandling efter fremsættelsen i indeværende uge. Jeg mener, at når vi nu har besluttet at lave en ændring, må vi også gøre det så hurtigt som muligt. Det drejer sig selvfølgelig om at få et vist tidsperspektiv for at afvikle lagerbeholdningerne, og vi har sat grænsen for, hvornår man skal have afviklet sine lagerbeholdninger af klar til brug-varer, der ikke er CE-mærkede, til 1. januar 1997.

Jeg vil også gerne sige tak til ordførerne, fordi faktisk alle gik ud fra den principielle baggrund for, at Folketinget tilbage i 1991 lavede en lovgivning, nemlig at vi vil sikre danske forbrugere, at de elektriske produkter, der bringes på markedet i Danmark, ikke forstyrrer hinanden. Det er ret vigtigt specielt i en tid, hvor forbrugere, både borgere og virksomheder, får brug for anvendelse af flere og flere elektriske produkter, der ikke skal genere hinanden. Og når der nu er mulighed for at beskytte produkterne, skal man selvfølgelig udnytte den mulighed for at sikre forbrugerne den optimale anvendelse af de indkøbte varer.

Hr. Ole Vagn Christensen fastholdt dette perspektiv og beklagede, at der nu skulle ske ændringer. Det blev også beklaget fra flere andre ordføreres side, og det beklager jeg sådan set også. Der har ikke været nogen rysten på hånden her i Danmark om, hvorvidt der var tale om et forbud mod at producere, markedsføre og ibrugtage ikke-CE-mærkede varer efter den 1. januar 1996. Den tvivl blev sæt i samarbejde mellem medlemslandene, og Kommissionen begyndte selv at bidrage til en fortolkning af markedsføring og ibrugtagning af disse produkter.

Drøftelser i løbet af efteråret førte frem til, at man lavede en gentleman-agreement mellem Kommissionen og medlemslandene, som Danmark sådan set på regeringens vegne godt kunne tilslutte sig. Man lavede en fortolkning, der betød, at man udvidede markedsførings- og ibrugtningsbestemmelserne, så man kunne sælge varer, der lå i grossist- og detailhandelsleddet og var klar til brug, men blot ikke CE-mærkede, fordi man her valgte at betragte varer, der var klar til brug, som markedsført og ibrugtagningstidspunktet sådan set var meget vanskeligt at definere, når de nu var klar til brug. De var sådan set definerede som klar til brug og markedsført på det tidspunkt, hvor de havde forladt producenten.

Vi sagde, at vi godt kunne tilslutte os den fortolkning, idet det er en klar indsnævring i forhold til de muligheder, der var før den 1. januar, hvor man både kunne producere og markedsføre og ibrugtage ikke-CE-mærkede produkter og i det hele taget varer, der krævede installation eller krævede forandringer hos den importør i Danmark, der stod med importansvaret.

Men det, vi krævede i Danmark – og det var alle ordførere jo enige i, da vi mødtes den 14. december – var, at hvis den danske regering skulle vende tilbage til Folketinget med endnu en ændring af CE-mærkningslovgivningen, så skulle vi have et skriftligt fortolkningsbidrag fra Kommissionen, der legaliserede, at der skete en ændring i den danske lovgivning. Det kom på baggrund af min henvendelse til kommissær Bangemann den 5. december og med et svar fra kommissær Bangemann den 20. december, hvori kommissær Bangemann anbefalede, at Danmark tilslutter sig den gentlemen's agreement, der ligger i fortolkningsbidraget, og som politisk og juridisk gør det muligt at indfortolke denne gentlemen's agreement i den danske lovgivning, og her er det så. Og så kan jeg garantere hr. H.P. Clausen, at det er den gentlemen's agreement, som alle medlemslandene efter Danmarks tilslutning nu også har tilsluttet sig, der bliver overført til den danske lovgivning.

Der er kun en enkelt undtagelse i forhold til kommissær Bangemanns brev og den gentlemen's agreement, og det er med hensyn til udvidelsen af dispensationstiden. Der er nemlig ikke nogen helt klar definition af, hvor længe medlemslandene har mulighed for at dispensere for, at man også kan sælge ikke-CE-mærkede varer i 1996. Kommissær Bangemann skriver, at det kan være et halvt til et helt år. Her har vi så i

det lovforslag, vi har fremsat, valgt at definere 1996 som den periode, hvorunder man kan få afviklet sin lagerbeholdning af disse ikke-CE-mærkede elektroniske produkter.

Jeg skal gerne for mit vedkommende bidrage til en afklaring af forholdet til tredjelande. Det vil jeg gøre under udvalgsarbejdet. Jeg kunne godt gøre det her, men det vil måske føre for vidt, for der er et meget langt fortolkningsbidrag med hensyn til, hvem der er producent, hvem der er grossist, og hvad der er detailhandelsleddet.

I nogle tilfælde vil det også dreje sig om en fortolkning af, hvad klar til ibrugtagning-varer er for noget, og her er det jo Telestyrelsen, der efterfølgende skal føre tilsyn med overholdelsen af lovgivningen. Men ministeriet skal gerne de steder, hvor det kan, bidrage med opklaringen af de spørgsmål af mere teknisk karakter, der må være.

Jeg takker også hr. Jørn Jespersen og SF for deres tilslutning og støtte til, at vi kan få en hurtig behandling af dette forslag, så vi kan komme videre, for hele Folketingets fælles mål er, at danske forbrugere i fremtiden skal have varer, der ikke generer hinanden.

Det ved vi godt vil tage noget tid, for der er produceret, solgt og ibrugtaget masser af ikke-CE-mærkede varer inden den 1. januar 1996, og de vil have en vis levetid. Nu giver vi så en lidt længere respit, for at man kan få disse klar til ibrugtagning-varer ud af lagrene, så vi kan få den fulde CE-lovgivning til at træde i kraft pr. 1. januar 1997.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Forskningsministeren gav jo sådan set svaret på det spørgsmål, som jeg stillede til hr. H.P. Clausen, nemlig at dette her er en mølle, som kommer til at køre uendeligt. For det kan godt være, at vi har et princip om, hvad vi gerne vil gøre for de danske forbrugere, men hverken hr. H.P. Clausen eller forskningsministeren eller åbenbart det samlede Folketing minus Enhedslisten er villige til at tage det næste skridt og sige: Okay, så bestemmer vi, hvordan reglerne skal være. Man skal åbenbart stadig væk kunne sælge støvsugere, som forstyrrer pc'en og telefonen, og hvad ved jeg. Det skal åbenbart være det, der er gængs, fordi der er lavet en eller anden aftale eller gentlemen-agreement med kommissær Bangemann. Hvad er det dog for noget?

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Jeg ved ikke, hvor meget jeg yderligere kan bidrage med for at få hr. Bruno Jerup til at støtte lovforslaget. Jeg vil blot oplyse, at der også er støvsugere af mange forskellige fabrikater på markedet, som er CE-mærkede. Danske forbrugere kan sagtens vælge varer på det danske marked, der opfylder alle bestemmelser om elektromagnetiske forstyrrelser i den oprindelige lovgivning, og jeg kan også glæde hr. Jerup med, at jeg ikke har truffet nogen dansk producent af elektriske produkter, der ikke har sørget for at kunne leve op til CE-mærkningslovgivningen. Det er jo kun glædeligt. Sådan er det, og det er forbrugeren, der har et frit valg her.

Der er en overgangsperiode, hvor man ikke kan producere nye ikkeafskærmede produkter. Men på samme vis som i de andre 14 lande får man mulighed at tømme lagrene. Der er altså ikke nogen skævvridning af detail- og grossistleddet i Danmark i forhold til konkurrenter i andre lande. Det er det primære formål med denne lovgivning.

Jeg ved ikke, om det ændrer hr. Jerups holdning til det, men jeg er glad for, at der stadig væk er et stort flertal i Folketinget, der støtter lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 16. januar 1996 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvide til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.37

---