

med, at netop den økologiske rådgivning har god gavn af store beløb til projekter.

Samtidig mener jeg også, der virkelig er brug for at sætte ind på den alternative rådgivning, da det er sådan, at for det, der er nævnt, der har fået nogle beløb i 1994-95, f.eks. smågrise på fri-land, er det sådan, at det i øjeblikket er producenter af forskellige produkter, der foretager rådgivningen. Det er uhensigtsmæssigt, og det er, fordi det danske rådgivningssystem er bag efter.

Derfor er der brug for projekter, som sporer hele rådgivningen ind på det område, og en noget større omlægning måske end den, der er antydnet i lovgivningen. Det vil vi prøve at se om vi kan fremme under udvalgsbehandlingen, men vi støtter som sagt hovedintentionerne i lovgivningen, også forslaget, som det er fremsat her.

Addi Andersen (CD):

Jeg vil bare meddele, at CD støtter ministerens forlag.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Tak til ordførerne, som alle vist nok på nær en enkelt var særdeles positive. Jeg vil gerne tilsige udvalget, at jeg vil også medvirke til en hurtig behandling.

En effektiv rådgivning er et vigtigt og nødvendigt element i den omstillingsproces, som landbruget er i gang med. En effektiv rådgivning af landmændene er også en forudsætning for at få det optimale ud af de store forskningsindsatser, der gøres i offentligt regi på hele landbrugs- og levnedsmiddelområdet i disse år.

Som flere af ordførerne har været inde på, så er der vel to grupper, der påkalder sig en særlig interesse. Det er nyetablerede, og så er det landmænd, der ønsker at gå i gang eller er i færd med en større omstillingsproces af deres drift. Det kunne f.eks. være til økologisk produktion, men det kunne også være til andet, og disse grupper kan vi nu give en særlig og en bedre rådgivning. Det er bl.a. det, der har været hensigten. Tak til ordførerne for en positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om jordfordeling mellem landejendomme. (Fjernelse af brugeravgift).

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 10/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Ved landbrugsaftalen af 6. april 1993 ønskedes en styrkelse af jordfordelingsindsatsen. I de senere år har tilgangen af jordfordelingssager været væsentlig mindre end forventet. Dette lovforslag har til hensigt at styrke denne jordfordeling.

Dette skal ske ved, at afgiften, som udgør 5 pct. af værdien af det omlagte areal, dog højst 1.500 kr. pr. ha, afskaffes. Der vil fortsat være en egenbetaling i de små jordfordelinger med 5-10 deltagere, men jordfordelingen skal ske efter en forenklet salgsprocedure. I disse sager skal de deltagende landmænd selv stå for den forberedende planlægning.

Formålet med lovforslaget er at skabe en forbedret arronderingsmæssig struktur i dansk landbrug, dvs. at de enkelte ejendommers jordtillæg er samlet omkring ejendommenes bygninger. Ved jordfordelingen er sigtet også at samle jorden i så få lodder som muligt. Disse tillæg vil have betydning for ejendommenes produktionsøkonomi og samtidig reducere færdslen med landbrugsmaskiner på vejnettet, ikke mindst til gavn for færdselssikkerheden.

Forslaget er økonomisk neutralt for stat, amter og primærkommuner, og Socialdemokratiet kan anbefale forslaget.

Peder Sønderby (V):

Landbrugsministeren vil med det her forslag fjerne brugerbetalingen på jordfordelingen mellem landbrugsejendomme.

Generelt er Venstre for brugerbetaling. Denne brugerbetaling, vi drøfter i dag, blev jo indført ved en aftale imellem den daværende regering og Socialdemokratiet. Det var et besparelsesforslag. Men vi giver ministeren ret i, at denne brugerbetaling har hindret det overordnede mål med vor landbrugslovgivning: at skabe et bedre grundlag for at anvende jordfordeling til forbedring af dansk landbrugs arronderingsmæssige struktur og dermed driften af landbrug, men også miljømæssigt ved mindre transport på vejene, og derfor støtter vi den faktiske jordfordelingsaktivitet. Den er blevet bremset af denne betalingsordning, og derfor vil Venstre støtte forslaget.

Vi vil da godt gøre opmærksom på, at da vi i sin tid stemte imod den rigtige landbrugslov, stemte vi imod, fordi vi syntes, at landbrugsministeren i en fortrinsstilling dér også generede arronderingen, så vi håber, at den linje, som landbrugsministeren lægger op til her, kan følges op af en ændring af landbrugsloven, så vi kan få kigget på fortrinsstillingen. Så kunne det være, at Venstre også ville stemme for.

Dette lovforslags hensigt er altså at skabe et bedre grundlag for at sikre jordfordelingen, og det er vi tilfredse med. Landbrugsministeren siger, at loven skal gælde fra 1. januar 1996. Generelt er vi imod love med tilbagevirkende kraft, men når ministeren skriver, at det ikke er for at genere dem, der har søgt, så synes vi, det er en god idé, og vi vil under udvalgsarbejdet hurtigt stille de spørgsmål, vi har, og hjælpe ministeren med at få den så hurtigt færdig i udvalget som muligt.

Jeg kan også se, at formanden for Ligestillingsudvalget har været i kontakt med landbrugsministeren, fordi de i et par af paragrafferne er blevet gjort kønsneutrale; nu står der i stedet for »hans« »ejeren«, og det kan vi selvfølgelig også støtte.

Med disse ord vil vi håbe på en hurtig udvalgsbehandling, så vi kan få loven til at træde i kraft.

Lene Espersen (KF):

Lovforslaget har til hensigt at styrke jordfordelingsindsatsen. Dette gøres ved at afskaffe brugerafgiften på 5 pct. for deltagelse i jordfordelingssager af de omlagte arealer. Baggrunden for at afskaffe brugerafgiften er den meget lave efterspørgsel efter jordfordeling, der har været de sidste par år.

Den samfundsmæssige fordel, der kommer af jordfordeling, først og fremmest lavere drifts-omkostninger samt mindre færdsel med landbrugsmaskiner på vejnettet, udebliver derfor i tilsvarende grad.

Brugerafgiften blev indført i 1990 som et led i afbureaukratiseringen, men har efterfølgende vist sig at have medført, at færre sager end forventet rejses.

Reduktionen i statens indtægter som følge af bortfaldet af brugerafgiften foreslås kompenseres ved besparelser på bevillingen til jordfordelingsaktiviteter og har derfor ingen finansielle konsekvenser. Det Konservative Folkeparti kan derfor tilslutte sig forslaget.

Anne Baastrup (SF):

Jeg skal sige det kort én gang til. Da vores ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke kan være til stede i dag, vil jeg give SF's tilslutning til lovforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget handler om at afskaffe en afgift på jordfordeling, der blev vedtaget i 1990. Brugerafgiften fra dengang var 5 pct. af jordværdien af de omlagte arealer i en jordfordelingssag. Ordningen har i kraft af afgiften bevirket, at jordfordeling er svundet ind til næsten ingenting. Og det er et problem, fordi der i landbruget er brug for at styrke jordfordeling, ikke mindst efter landbrugsreformen fra 1972. Man regner med, at ophævelsen af brugerafgiften vil bidrage til at øge efterspørgslen på jordfordelingssager igen. Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Niels Højland (FP):

Da loven i sin tid blev vedtaget, stemte Fremskridtspartiet imod – også ud fra den betragtning, at vi mente, at jordfordeling ikke var noget, det offentlige skulle blande sig i. Det er klart, at i en tid som den, landbruget og hele samfundet er inde i, hvor der er store strukturudviklinger både omkring landbruget og også i andre henseender, er der brug for, at man handler rundt med jord. Lovforslaget her er i hvert

fald med til at forbedre den tidligere lov, og derfor vil Fremskridtspartiet også støtte lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det ser ud til, at landbrugsministeren har en god dag. Alle støtter alle forslagene. Vi støtter også det forslag her.

Der foreslås, at man fjerner brugerafgiften på de 5 pct. for at fremme jordfordelingen. Jordfordelingen har til formål at forbedre den arronderingsmæssige struktur i landbruget, hvilket bl.a. betyder, at driftsomkostninger og færdsel med landbrugsmaskiner formindskes. Det er altså energibesparelser og mindre færdsel. Vi kan godt støtte en udvikling i den retning. Jordfordelingsaktiviteten har været lavere end det, man har forventet, på grund af forbrugerafgiften, og derfor ønskes den fjernet.

Provenutabet på de 5 pct. bliver inden for familien, kan man sige, fordi det tages fra andre jordfordelingsaktiviteter.

Ellers er vi jo principielt imod den slags støtteordninger, men nu er det en omfordeling af en eksisterende støtteordning, og det kan vi støtte, især hvis det også under udvalgsarbejdet kan påvises, at fjernelsen reelt vil betyde en øget jordfordelingsaktivitet. Det vil vi gerne have undersøgt eller bevist under udvalgsarbejdet. Og så er vi ellers positive over for forslaget.

Addi Andersen (CD):

CD kan også støtte dette forslag fra ministeren.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror, jeg vil nøjes med at takke ordførerne for den venlige modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om flyvehavre.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 10/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Lovforslaget, som her er fremsat af landbrugs- og fiskeriministeren, skal afløse gældende lov fra 1975 om bekæmpelse af flyvehavre.

Der er i det væsentlige lagt op til tekniske ændringer, men lovforslaget indeholder dog også enkelte nydannelser, og der er udeladt bestemmelsen om erstatning ved forekomst af flyvehavre ved salg af sædekorn og frø til udsæd, da det findes mest hensigtsmæssigt, at sådanne sager behandles efter de almindelige principper og ikke efter bestemmelser i en særlov.

Det er princippet i den nugældende lov, at den, som er bekendt med eller har mistanke om forekomst af flyvehavre på sin ejendom eller i varer og produkter, har pligt til at gennemføre de foranstaltninger til bekæmpelse, som er fastsat i loven. Der medtages i lovforslaget en ny bestemmelse, der giver landbrugs- og fiskeriministeren hjemmel til uden retskendelse at gennemføre kontrol med flyvehavre på offentlige og private arealer.

Der skal også være adgang til at offentliggøre resultaterne fra kontrollen med flyvehavre i foderstoffer samt til administrativt at meddele bødeforlæg for konstateret overtrædelse af loven.

Forslaget er en lovteknisk modernisering, som vi i Socialdemokratiet gerne medvirker til og anbefaler.

Peder Sønderby (V):

Da vores ordfører, hr. Kim Mouritsen, ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres vegne også være positiv over for det her lovforslag. Det bliver næsten alt for meget for landbrugsministeren, for ministeren kan jo nøjes med at gå op og sige tak for god behandling.

Men vi har alligevel et par bemærkninger, for vi er altid betænkelige, når en ny lov giver mulighed for krænkelse af ejendomsretten og dermed er på kant med grundloven.