

Til lovforslag nr. L 133. Ændringsforslag stillet den 23. maj 1996 uden for betænkningen

Ændringsforslag

til 2. behandling af

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven

(Vindmøller)

Af skatteministeren:

5) Titlen affattes således:

»Forslag
til

**Lov om ændring af ligningsloven,
personskatteloven og virksomhedsskatteloven
(Vindmøller)«.**

Bemærkninger

Til nr. 5

Der er tale om en redaktionel ændring som følge af, at lovforslaget også indebærer ændring af virksomhedsskatteloven.

Til lovforslag nr. L 232. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 23. maj 1996

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

[af Aage Frandsen (SF) m.fl.]

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til arbejdsministeren.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige og mundtlige henvendelser fra Københavns Dag- og Aftenseminarium og Århus Dag- og Aftenseminarium samt en skriftlig henvendelse fra Socialpædagogernes Landsdækkende Arbejdsløshedskasse.

Arbejdsministeren har oplyst, at Undervisningsministeriet arbejder på at skabe mulighed for, at læreruddannelsen på dag- og aftenseminarierne også kan tilrettelægges som åben uddannelse. Dermed vil det blive muligt at følge uddannelsen på seminarierne med uddannelsesorlov efter lov om orlov. Dette vil dog kræve tilpasninger i lov om orlov, som forventelig kan ske i det kommende folketingsår.

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Venstres, Det Konservative Folkepartis, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *mindretal* (Socialistisk Folkepartis, Fremskridtspartiets og Enhedslistens medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et flertal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget) anmoder om at få lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling mellem 2. og 3. behandling.

Børge Bakholt (S) fmd. Ole Vagn Christensen (S) Poul Erik Dyrhund (S) Lone Møller (S)

Jens Peter Vernersen (S) Aage Frandsen (SF) nfm. Vibeke Peschardt (RV)

Jette Gottlieb (EL) Peter Duetoft (CD) Helge Sander (V) Charlotte Antonsen (V)

Flemming Oppfeldt (V) Ulla Tørnæs (V) Bendt Bendtsen (KF) Frank Dahlgaard (KF)

Brian Mikkelsen (KF) Annette Just (FP)

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Ændringsf. til 2. beh. af lovf. vedr. visse forbrugerforhold inden for telesektoren

Til lovforslag nr. L 241. Ændringsforslag stillet den 23. maj 1996 uden for betænkningen

Ændringsforslag

til 2. behandling af

Forslag til lov om forsyningspligt og visse forbrugerforhold inden for telesektoren

Af forskningsministeren:

Til § 14

14) Efter stk. 6 indsættes som nyt stykke:
»Stk. 9. Telestyrelsen kan bestemme, at klager indgivet til styrelsen har opsættende virkning.«

Bemærkninger

Til nr. 14

Sigtet med ændringsforslaget er, at Telestyrelsen tillægges samme beføjelser som Telebrugernævnet til at bestemme, at en indgivet klagesag kan have opsættende virkning, jf. ændringsforslag nr. 9, § 16, stk. 2, nr. 3, om Telebrugernavnets kompetence.

Det er således de samme overvejelser, der ligger bag, at Telebrugernævnet foreslås tillagt kompetencen til at bestemme, at der i sager indgivet til nævnet kan tillægges opsættende virkning, der har gjort sig gældende i forbindelse med dette ændringsforslag. Kompetencen til Telestyrelsen foreslås i konsekvens heraf givet på de samme betingelser.

Som udgangspunkt vil klager til Telestyrelsen blive tillagt opsættende virkning i det omfang, det er relevant for den pågældende sag, dog for så vidt angår regningsklager alene med den konsekvens, at betalingsforpligtelsen og en eventuel heraf følgende lukning af telefonforbindelsen suspenderes. Påløb af renter under sagens behandling suspenderes ikke i for-

bindelse med en afgørelse om opsættende virkning.

Udformningen af bestemmelsen indebærer, at Telestyrelsen har mulighed for i konkrete sager at træffe afgørelse om at fravige den nævnte hovedregel om opsættende virkning. Der vil af Telestyrelsen kunne træffes afgørelse om sikkerhedsstillelse vedrørende det omtvistede beløb.

Den nævnte mulighed for at fravige hovedreglen om opsættende virkning er ikke mindst relevant i forbindelse med andre sager vedrørende manglende overholdelse af abonnementsforholdene, hvor opsættende virkning ikke nødvendigvis er relevant.

Med disse bestemmelser vil indgivelse af klager til Telestyrelsen og Telebrugernævnet som hovedregel medføre opsættende virkning.

For at sikre, at en udbyder ikke i tilfælde af uenighed om en regning lukker for telefonforbindelsen, før klagen er indgivet, vil der i de nærmere regler, som vil blive udstedt i medfør af lovforslagets § 13 til sikring af grundlæggende brugerrettigheder, blive fastsat bestemmelse om, at udbyderen ikke må lukke telefonforbindelsen, før der er gået 4 uger, efter at udbyderen har truffet beslutning om at afvise en klagesag. Den pågældende bruger vil herefter inden for den nævnte 4-ugers-periode, uden at telefonforbindelsen lukkes, kunne indgive en anke til Telestyrelsen over udbyderens afvisning af den pågældende klage. Efter modtagelsen af anken vil Telestyrelsen som hovedregel træffe beslutning om, at anken skal have opsættende virkning.

Efter at Telestyrelsen har truffet afgørelse i klagesagen, vil afgørelsen kunne indbringes for Telebrugernævnet inden for 4 uger. Den

opsættende virkning vil også gælde i denne periode.