

Til lovforslag nr. L 124. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 12. december 1995

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til trafikministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Der er af trafikministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for mindretallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) finder lovforslaget helt urimeligt. Det er ikke længe siden, Danmark havde den store gebyrskandale, hvor det blev opdaget, at staten opkrævede alt for høje gebyrer, som slet ikke svarede til de faktiske udgifter.

For at dæmme op for dette blev gebyrerne indføjet i lovgivningen, hvorefter gebyrerne var at sammenligne med skatter og dermed blev gjort lovlige.

Dengang blev det proklameret, at nok var de gebyrer, der blev ført direkte ind i loven, for høje, men med tiden ville den almindelige pris- og lønudvikling bevirke, at gebyrerne kom til at svare til de faktiske omkostninger.

Fremskridtspartiet advarede dengang mod optagelsen af gebyrerne i lovgivningen, dels fordi Fremskridtspartiet mente, at gebyrerne anstændigvis skulle sættes ned, så de svarede til de faktiske udgifter, men også fordi Fremskridtspartiet allerede dengang forudså, at der med indføringen af gebyrerne direkte i lovgivningen var sat et hav af skatteskruer ind, som regeringen ville skrue på, når der mangler penge i statskassen.

Desværre fik Fremskridtspartiet ret. Regeringen mangler penge, og straks bliver der skruet op for gebyrerne. Ikke nok med, at der bliver skruet op for gebyrerne, der indsættes også en bestemmelse om, at gebyrerne fremover skal pris- og lønfremskrives, hvilket bevirker, at gebyrerne til evig tid vil være langt over de faktiske udgifter.

I sin kamp for at skjule de enorme udgifter, regeringen har pålagt Danmark, søger den rundt i alle afkroge for at finde grundlag for at opkræve skjulte skatter. Jo mere skatterne bliver spredt, des mindre chance har skatteborgerne for at opdage det. Det er naturligvis ikke rimeligt. Regeringen burde stå ærligt frem og sige, at statsfinanserne er kørt helt af sporet, men det tør regeringen jo ikke.

Ændringsforslag

Af trafikministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 2

1) I *stk. 1* indsættes efter »jf. dog *stk. 2*« ordene: »og 3«.

2) Efter stk. 2 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 3. Forhøjelsen af de i § 124 o, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 9, nævnte beløb får virkning for det enkelte prøveskilt fra og med den første betalingsperiode, der begynder den 15. januar 1996 eller senere.«

Bemærkninger

Til nr. 2

Ændringsforslaget er nødvendigt, da beta-

ling for benyttelsen af faste prøveskilte opkræves og inddrives på samme måde som vægtafgift af motorkøretøjer, jf. registreringsbekendtgørelsens § 125, stk. 2, (Justitsministeriets, nu Trafikministeriets, bekendtgørelse nr. 18 af 10. januar 1992 med senere ændringer).

Dette indebærer, at betaling for faste prøveskilte forfalder fordelt over alle årets måneder afhængig af, hvornår skiltene er udleveret.

Ifølge ændringsforslaget vil den forhøjede betaling først blive opkrævet, når den nuværende betalingsperiode udløber.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)

Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.

Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)

Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)

Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Gitte Seeberg (KF) Tom Behnke (FP)

Dansk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.