

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Det foreliggende lovforslag, som jeg ikke skal gennemgå så nøje, udmønter en lille del af finanslovsaftalen for 1996. Det indeholder hovedsagelig prisreguleringer, som tilvejebringer et merprovenu på finansloven på ca. 100 mio. kr., og dertil også som en god ting mulighed for fra 1997 at lave regulering på det.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Jens Hald Madsen (V):

Da partiets ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige på Venstres vegne, at vi ikke kan støtte det, ikke blot fordi det er et led i finansloven, men fordi vi betragter det som en yderligere byrde på vores skatteborgere. Og det er ikke vores hensigt.

Anne Baastrup (SF):

Da vores ordfører, fru Margrete Auken, ikke kan være til stede, er jeg blevet pålagt at kommentere lovforslaget.

Isoleret set har SF ingen indvendinger imod, at det skal blive dyrere at erhverve mulighed for at få kørekort, erhverve biler osv. Ej heller har vi problemer med at få forhøjet parkeringsafgiften i København og på Frederiksberg.

Men jeg vil i den forbindelse godt spørge ministeren, hvad der ligger i bemærkningen om, at der vil blive optaget forhandlinger om dette provenu. Hvad er ministerens indfaldsvinkel til denne forhandlingsrunde? Skal der ske en revurdering af Københavns Kommunes indtægtskilder eller hvad?

I SF ser vi som sagt gerne, at det bliver dyrt at bruge sin bil – også i København. Så kunne vi måske få standstøtten udvikling, der i høj grad er ved at smadre København. Bilerne ud af byen! Det er et slogan, vi går ind for i SF.

Men samlet set er det her lovforslag jo en del af finanslovsforslaget, og som bekendt ligger der også i dette finanslovsforslag en foræring til de rige, de rigtig rige, dem med en formue på over 1,6 mio. kr. De skal samlet have foræret af staten en mindreindtægt på 700-800 mio. kr.

Det er vi ikke meget for i SF. Og de her mennesker har Socialdemokratiet så besluttet at støtte, fordi det er lidt synd for dem måske. I den sammenhæng skal lovforslaget også ses.

H.P. Clausen (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Helge Adam Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Lovforslaget er, som vi har hørt, en udmøntning af finansloven, der skal give statskassen et merprovenu på 100 mio. kr. Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Tom Behnke (FP):

Forslaget her kører jo nærmest igennem, som om det var en formssag. Der er indgået et finanslovsforlig, hvorefter det her jo så bare er nogle af de småting, der lige skal ordnes, for at man kan få det hele til at hænge sammen.

Men så nemt synes jeg ikke regeringen og Det Konservative Folkeparti skal have lov til at slippe.

Vi husker sikkert alle gebyrskandalen, der rullede for et par år siden, og hvor det viste sig, at staten helt urimeligt og helt ublu opkrævede gebyrer, der var langt højere end de faktiske omkostninger, der var forbundet med det. Socialdemokratiet var dengang helt enig i, at det var en skandale. Jeg husker tydeligt, hvorledes Ole Espersen dengang var med i front og kritiserede hele gebyrskandalen. Det skulle der gøres noget ved!

Det blev der også. Socialdemokratiet gik med til, at de pågældende gebyrer blev skrevet direkte ind i lovgivningen, hvorefter det var fuldt tilladt. Pludselig var gebyrer, som Socialdemokratiet havde harceleret over, fuldt lovlige, og nu kunne man acceptere dem. Gebyret var og er langt højere end de faktiske omkostninger, der er forbundet med det. Og nu skal gebyrerne så være endnu højere.

Fremskridtspartiet advarede dengang om, at det, man startede, var en hel række af skatteskruer, der blev sat ind i lovgivningen, og hver gang man manglede penge til at få finansloven til at hænge sammen, så ville man justere på de skatteskruer, og så ville det være de mennesker, der skal ud at have et kørekort, skal ud at have nummerplader og lignende, der kom til at betale yderligere i skat. Nu ser vi jo desværre – jeg siger desværre, for jeg fik ret i mine bange anelser – at disse gebyrer ikke er andet end skatteskruer, og det er skatteskruer, som regeringen hermed er ganske villig til at bruge.

Det er et forslag, som er en helt urimelig skatteopkrævning, og det er skatteopkrævning, som rammer helt skævt.

Fremskridtspartiet vil i udvalget kræve at få fremlagt nøjagtige oplysninger om de faktiske udgifter, således at alle vil kunne se det helt urimelige i den ublu skatteflåning, som regeringen og Det Konservative Folkeparti er i gang med. Jeg hørte både De Konservative og regeringen juble, da man havde indgået et politiforlig i forbindelse med finanslovsaftalen. Nu havde man endelig fået et politiforlig, hvor der ikke skulle spares så meget, men hvad fik vi i stedet for? Det, vi har fået i stedet for, er, at man opkræver pengene gennem disse gebyrer på nummerplader og lignende.

Men det er ikke nok, at regeringen med dette forslag sætter gebyrerne op, de i forvejen alt for høje gebyrer. Nej, det, man også gør, er, at man laver en bestemmelse, hvorefter de skal pris- og lønfremskrives år efter år, og det betyder, at gebyrer, der i forvejen er alt for høje, løbende vil blive ved med at stige i al evig fremtid og have en ganske kraftig afstand ned til, hvad der er de faktiske udgifter.

Fremskridtspartiet kan ikke tage stærkt nok afstand fra det her forslag. Det er og bliver et vanvittigt forslag.

Jette Gottlieb (EL):

Regeringen skal jo finde pengene til den dyre finanslov, som er lavet sammen med De Kon-

servative, og for Enhedslisten er det helt o.k., at man tager pengene fra bilerne. Men jeg håber altså, at det bliver bemærket, at Enhedslisten her tager slæbet med at stemme for indtægter, som skal dække de beløb, De Konservative smider ud til de rige.

Arne Melchior (CD):

Hr. Jens Hald Madsen og hr. Tom Behnke er meget vrede over disse forhøjelser.

Det var hr. Tom Behnke, der fik sagt, at nu skal gebyrerne være endnu højere. Det vil jeg bestride. Hensigten med disse ændringer er, at de ikke år for år skal blive *lavere*; de skal ikke være endnu højere.

Hvis hr. Tom Behnke gør sig den ulejlighed at slå op og undersøge inflationen i de forskellige perioder, der er tale om, for diverse afgifter siden sidste fastsættelse, vil han se, at det på en række af punkterne er uhyre moderate forhøjelser, hvorved jeg altså mener: en blid følgen med i den almindelige prisudvikling.

De herrer kan jo også se på deres eget vederlag som medlemmer af Tinget her og se, hvordan det har udviklet sig i de her perioder fra 1985, fra 1990, fra 1991 og fra 1993. Så vil de også dér se, at der ikke bliver taget kraftigere fat på dem eller andre borgere her i landet på grund af dette lovforslag.

Hr. Hald Madsen talte om, hvor uretfærdig man er over for bilisterne. Jeg er dybt overbevist om, at man hverken hos FDM eller hos individuelle bilister flager på halv eller går med sørgebånd i disse dage i anledning af dette lovforslag. Det er fortsat sådan, og det siger jeg som talsmand for et parti, som bestemt ønsker, at det skal være rimelig opråeligt for flest mulige at have deres biler og at køre i deres biler, at hvis man kører blyfrit – og det bør vi vel efterhånden alle sammen gøre – er det altså 10 pct. eller mere billigere pr. liter i dag, end det var for 10, 12, 14 år siden at købe sig det nødvendige drivmiddel.

Så at der skulle være grund til stor sorg for bilister i sammenhæng med dette her forslag, må jeg bestride, og det er en selvfølge, at CD bakker det op.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Sagen er jo, at Socialdemokratiet synes, det var sjovt, mens der var en borgerlig regering, at man kunne køre med på hele gebyrskandalen. Man var i forreste linje til at kritisere og kritisere og kritisere, men i virkeligheden – og det så vi jo

så at resultatet viste – gjorde Socialdemokratiet det udelukkende for at genere den borgerlige regering. Der var ikke noget indhold i den protest, man lagde frem.

Og vi ser nu her, hvorledes hr. Arne Melchior på vegne af CD melder, at CD i realiteten har smidt alle sine mærkesager over bord. Det gælder bare om at være med i regeringen og så skidt med, hvad man i øvrigt selv mener.

Sagen er jo – og det vil jeg godt sige til hr. Arne Melchior – at det, man gør med dette forslag, er, at i forvejen alt for høje gebyrer bliver forhøjet yderligere, således at afstanden mellem de faktiske omkostninger og den pris, man skal betale, bliver større.

For at man så kan være sikker på, at afstanden mellem de faktiske omkostninger og det, man skal betale, i al evig fremtid vil være stor, laver man en pris- og lønsikring af beløbene. Det, jeg havde håbet på, var det samme, som Socialdemokratiet gav udtryk for i sin tid, da vi satte disse beløb ind i lovgivningen, for da sagde den socialdemokratiske ordfører: Med tiden vil beløbene så nærme sig hinanden. Netop på grund af pris- og lønfremskrivningen i samfundet i øvrigt ville de faktiske omkostninger, hvis man fastholdt beløbene i lovgivningen, på et tidspunkt nå det niveau, beløbene lå på.

Det var det, man sagde dengang, men det løber man fra i dag; det vil man ikke være med til. Og det er det, jeg harcelerer over. Til evig tid vil vi nu se, at gebyrerne er alt, alt for høje og langt højere end de faktiske omkostninger. Det er ikke rimeligt.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke ordførerne for en meget positiv modtagelse af regeringens lovforslag om en række reguleringer af eksisterende betalingsordninger på færdselslovens område.

Fru Anne Baastrup, der vist ikke er til stede i salen . . . jo, er til stede i salen, spurgte til bemærkningerne til lovforslaget, der omhandler, at der skal optages forhandlinger med Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune, for så vidt angår det merprovenu, der bliver tale om i forbindelse med forhøjelse af parkeringsafgiften. Der er såmænd ikke anden forklaring end at føje til, at der altså er tale om et merprovenu i forhold til, hvad kommunen havde udsigt til at få i kassen efter gældende sats. Og regeringen vil naturligvis gerne drøfte med kommunen, hvorledes det merprovenu anvendes.

Til hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet skal jeg sige, at det er forkert at fremstille det her som et problem i forhold til holdninger, der tidligere er givet til kende i Folketingssalen fra en række partier. Den såkaldte gebyrdiskussion var af en helt anden karakter. Da var der tale om en diskussion, jeg havde nær sagt om parlamentarisme, altså om, hvem der har retten til at udskrive skat. Hvem har hjemmel til at udskrive skat? Kunne regeringen gøre det administrativt, eller krævede det en lov? Det blev så ændret efter gentagne forhandlinger her i Folketinget, således at det blev fastsat i loven.

Det, der nu er tale om, er altså ikke en række gebyrforhøjelser, men der er tale om, at der ved lov fastsættes forhøjelser og en reguleringsprocent for de betalingsordninger, der er beskrevet i lovforslaget.

Og så måske lige en enkelt bemærkning trods alt til hr. Tom Behnkes meget stærke og skrappe kritik af finanslovforliget: Man skal vel også huske på, at i finanslovforliget er der jo indeholdt en ganske markant styrkelse, en modernisering af den samlede politiindsats.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det kan dokumenteres ved opslag i Folketingets forhandlinger, at hr. Ole Espersen på daværende tidspunkt fra den her talerstol gav udtryk for, at det for det første var et problem, at der ikke var overensstemmelse med lovgivningen, og det andet, som hr. Ole Espersen gjorde, var, at han undskyldte for, at man satte beløbene ind i lovgivningen uden at skrive dem ned. Han gjorde det med en bemærkning om, at samfundsudviklingen og pris- og lønfremskrivningen i samfundet i øvrigt med tiden ville gøre, at beløbene ville nærme sig de faktiske omkostninger. Det var hr. Ole Espersens undskyldning for, at man gjorde det dengang.

Jeg advarede og sagde, at det, man gjorde, var, at man satte skatteskruer ind i lovgivningen, og dem ville man justere på med tiden; og jeg fik desværre ret.

Det er uværdigt, at en regering for at få sin finanslov til at hænge sammen render rundt i enhver afkrog i dette land og opkræver skatter på alt mellem himmel og jord. Det er ikke rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ophævelse af lov om GiroBank A/S.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 6/12 95).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 21 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om Post Danmark.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Gennemførelsen af disse to lovforslag: Ophævelse af lov om GiroBank A/S og ændring af lov om Post Danmark, vedrører rigtig mange mennesker, naturligvis GiroBank A/S og Post Danmark som sådan, men også medarbejdere og kunder tillige med Bikuben A/S og dennes kunder og medarbejdere.

Lovforslagene skal berede vejen for, at GiroBank A/S og Bikuben A/S kan foretage en fusion. Fusionen påtænkes gennemført som en skattepligtig fusion. Regeringen har indgået aftale med Venstre og Det Konservative Folkeparti om ophævelse af lov om GiroBank samt ændring af lov om Post Danmark.

Aftalen har til formål ud over at muliggøre en fusion mellem GiroBank A/S og Bikuben A/S, at Post Danmark kan indgå en forhandlingsaftale med det ny pengeinstitut om benyttelsen af posthusnettet til udførelse af finansielle serviceydelser.

Regeringen er tillige enig med Socialistisk Folkeparti om at ændre lov om Post Danmark som allerede omtalt, men ikke en ophævelse af lov om GiroBank A/S og de dermed tilknyttede salg af statens aktier. De foreliggende aftalers fulde ordlyd medfølger lovforslag nr. L 126 om ændring af lov om Post Danmark.

Baggrunden for ønsket om en fusion mellem GiroBank A/S og Bikuben A/S er, at de to virksomheder i fællesskab kan opnå betydelige fordele i form af øget omsætning og lavere omkostninger.

Dertil kommer en større konkurrencemæssig slagkraft i fællesskab frem for hver for sig. GiroBank A/S har stor erfaring i betalingsformidling og finansielle serviceydelser, der gennem en ny aftale med Post Danmark kan fortsætte i posthusnettet ud over de almindelige bankforretninger. Det må derfor forventes at blive til fordel for forbrugerne med flere og bedre kontaktflader til det ny pengeinstitut.

Det er naturligvis en stor omvæltning for de to institutioner, hvorfor der må sikres en rimelig sikkerhed for aftalens varighed. Det fremgår således af aftalen, at samarbejdet mellem Post Danmark og fusionsbanken løber i 13 år med mulighed for genforhandling efter 10 år. Denne afløser således den eksisterende aftale.

Socialdemokratiet har også været meget optaget af medarbejdernes nye situation. Ved opløsningen af GiroBank A/S tilsigtes der ikke noget indgreb i de tidligere tjenestemænds bestående rettigheder. Den fusionerende bank vil overtage GiroBank A/S' eksisterende overenskomstmæssige forpligtelser, også hvad angår retten til pension efter tjenestemandspensionsloven, og medarbejderne kan fortsætte pensionsopsparingen.

Hvad angår de økonomiske konsekvenser, vil det jo især dreje sig om statens aktier i den nuværende GiroBank A/S. Trafikministeren har således anmodet Finansudvalget om tilslutning til at ombytte statens aktier i GiroBank til aktier i den fusionerede bank i forholdet 1:1 og i forbindelse hermed at oppebære et kontant vederlag på 115 kr. pr. aktie a 100 kr.