

Den næste sag på dagsordenen var:  
**28) Første behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjelse af standardfradraget for ejerboliger).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
 (Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Per Kaalund (S):**

Som en del af finanslovsforliget og aftalen mellem regeringspartierne og Det Konservative Folkeparti kan jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale dette forslag til vedtagelse.

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på dennes vegne sige, at Venstre kan støtte lovforslaget. Vi havde gerne set, at vedligeholdelsesfradraget var et fradrag for faktisk afholdte udgifter, og vi synes også, at ejerlejligheder skulle ligestilles med parcelhuse, når der nu ændres på vedligeholdelsesfradraget. Endelig havde vi ønsket – sammen med Det Konservative Folkeparti – at lejeværdien af egen bolig blev fastfrosset.

Men desuagtet er forslaget positivt, og derfor støtter Venstre forslaget og arbejder videre for på et senere tidspunkt at få gennemført de forslag, Venstre hellere havde set indført.

**Flemming Hansen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Så skal jeg i øvrigt sige, at jeg helt deler hr. Løgstrup Madsens betragtninger, men de politiske realiteter gør, at jeg ikke kan støtte det lige nu.

**Kristen Touborg (SF):**

Her har vi endnu et eksempel på, at regeringen ødsler pengene væk, når bare det er borgerlige mærkesager, der er på dagsordenen. Der bruges 600 mio. kr. på at dele skattelettelse ud til husejere. De får en skattelettelse på cirka »en halv tudse«. Det er selvfølgelig rart for dem. Det er en rimelig god julegave, men det er boligpolitisk helt umotiveret, og samfundsøkonomisk er det altså heller ikke alt for klogt på et tidspunkt, hvor man kan sige, at vi jo altså har 30 mia. kr. i underskud på statsfinanserne.

For nylig har Folketinget behandlet et andet lovforslag, L 101 om individuel boligstøtte, og dér er indført en såkaldt bagatelgrænse, der er hævet fra 900 kr. til 2.000 kr. Det er en regel, som specielt vil ramme de helt unge og de gamle, altså fortrinsvis de svage i samfundet, og det vedrører altså lejerne.

Her står vi så med et forslag, der vedrører ejere, og de gives så et løft på en tredjedel i forhold til det, der gælder nu, og det finder vi altså ikke er en rimelig fordeling af goderne.

SF er imod forslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hvis man overhovedet skal have noget, der hedder fradrag for vedligeholdelse af ejerboliger, så synes Det Radikale Venstre, at den måde, man gør det på her, er fornuftig, nemlig at have et standardfradrag, som man kigger på med jævne mellemrum for at se, om det afspejler en eller anden prisudvikling eller en udvikling i andre forhold vedrørende boligerne.

Jeg kan forsikre SF's ordfører om, at det ikke er en borgerlig mærkesag, der bliver gennemført her. Det ville det have været, hvis det havde været fradrag for faktisk afholdte udgifter. Det er vi fra radikal side meget tilfredse med at der ikke er tale om her.

Vi støtter forslaget.

**Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i salen, vil jeg ganske kort sige, hvad Fremskridtspartiet mener om dette lovforslag.

Selvfølgelig kan vi støtte forslaget, derom ingen tvivl, for det er da et lille bitte, bitte, bitte skridt i den rigtige retning. Men hvis man havde lyttet til, hvad Fremskridtspartiet har sagt lige fra starten, da Fremskridtspartiet kom ind i Folketinget, så ville man vide, at vi på nuværende tidspunkt, hvis man havde kørt efter prisudviklingen, ville have været oppe på 12.000 kr. i standardfradrag. Og det burde det have været.

Men selvfølgelig vil Fremskridtspartiet støtte, at der kommer den lille bitte rettelse. Det burde være sket for mange år siden.

**Frank Aaen (EL):**

Selv om det her forslag hører til i den mindre sociale ende af det, der er aftalt mellem regeringen og De Konservative, kan vi bestemt ikke støtte det, slet ikke når vi ser det i sammenhæng f.eks. i forhold til lejerne, hvor man tager fra de dårligst stillede lejere og siger, at de pludselig

har en bagatelgrænse på 2.000 kr., som faktisk gør ondt i ganske mange lejerfamilier.

Så vi er imod det. Det er socialt skævt, selv om det på ingen måde står mål med det, vi diskuterede omkring formueskatten.

**Sonja Albrink (CD):**

Også dette forslag støtter CD helhjertet, og vi medvirker gerne til en positiv vedtagelse.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen jeg skal sige på vegne af Dansk Folkeparti, at vi naturligvis også støtter, at man hæver standardfradraget, som forslaget går ud på.

Men vi må samtidig sige, at det jo ikke er de mange penge, vi taler om. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at vi taler om en skattelettelse på 475 kr. i en gennemsnitskommune her. Og hvis man nu i forbindelse med de mange forestående julefrokoster – eller måske alle dem, der er i gang – ser på, hvad man f.eks. betaler i afgifter og moms af en flaske snaps, så kommer beløbets størrelse egentlig meget godt frem. Det er sådan, at en flaske snaps vel koster 130 kr. hos den almindelige købmand; men den koster altså kun 27 kr., hvis man trækker moms og afgifter fra. Det sætter jo de 475 kr. lidt i relief.

Men vi kan støtte det lille skridt i den rigtige retning, det jo også er, så vi støtter naturligvis lovforslaget.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal konstatere, at der er bred tilslutning til lovforslaget og i øvrigt henvise til bemærkningerne og håbe på et godt og konstruktivt arbejde i udvalget. Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., lov om beskatning af fonde og visse foreninger og lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Statens afregning af selskabsskat m.v. til kommunerne).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Vibjerg (V):**

Lad mig som udgangspunkt slå fast, at trylleri kan være ganske underholdende – blot ikke, når det som i dette tilfælde er med statens finanser. Og dette lovforslag er jo i realiteten udtryk for trylleri eller med andre ord kreativ bogføring.

Regeringen vurderer, at finanslovsforliget med Det Konservative Folkeparti betyder en forbedring af statsfinanserne på ca. 4 mia. kr., således at staten på toppen af et opsving kun får et underskud på ca. 29 mia. kr. i 1996. Men ser man nærmere på den påståede besparelse på 4 mia. kr., viser det sig, at der reelt kun er tale om ren budgetteknik og sminkning af tallene og ikke om en egentlig besparelse. 2 mia. kr. skaffes gennem salg af statslige aktiver, hvilket ikke kan regnes for en driftsbesparelse, men derimod for en engangsindtægt, og andre 1,3 mia. skal skaffes gennem dette lovforslag, der blot udskyder statens betaling af selskabsskat og beskatningsudbyttet af pensionsordninger til kommunerne. Regeringen bevilger gennem denne manøvre sig selv et 1,3 mia. kr. stort lån hos kommunerne, der i allerhøjeste grad selv kunne bruge pengene.

Med lidt budgetteknik har regeringen således fået pyntet statsbudgettet med 1,3 mia. kr., uden at der egentlig er sparet en eneste krone. Det er urimeligt, når staten på denne måde pynter på sine finanser blot ved at skyde sorteper videre til kommunerne.

I Venstre mener vi ikke, at en udskydelse af statens budgetproblem er nogen løsning. Tværtimod er en opgangsperiode som denne tiden til at nedbringe statens underskud og gæld. Men i stedet for at vise sig ansvarlige og udnytte det økonomiske opsving til at gennemføre egentlige