

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Hjælp til medicin m.v. til døende). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 6/12 95).

Grete Schødt (S):

L 108 er også et led i satspuljeforliget. Med dette lovforslag sikres det, at ingen skal påføres en økonomisk belastning på grund af køb af ofte meget dyr medicin under den fase af et sygdomsforløb, hvor det i forvejen er svært at være plejkrævende døende, hvad enten man er hjemmeboende eller tager ophold i et hospice. Dette er et rigtig godt lovforslag, og Socialdemokratiet støtter det.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg skal også blot give tilsagn om Venstres støtte til lovforslaget, der – som det også er blevet omtalt – er en udmøntning af det satspuljeforlig, der er indgået på socialministerens område.

Da Folketinget for år tilbage gav bistandslovens § 57 d den udformning, paragraffen har i dag, således at der kunne ydes tilskud til medicin til døende personer i eget hjem, hvis de blev passet af nærstående, uanset den pågældendes økonomiske forhold i øvrigt, var det jo for give den gruppe mennesker, der befinder sig i den sidste fase af livet, et værdigt alternativ til ophold på hospital.

Virkeligheden er jo sådan, at en gruppe mennesker, der befinder sig i den situation, er uden nærstående, der kan påtage sig den opgave, og for dem er det ret og rimeligt, at man her skaber et nyt alternativ til f.eks. hospitalsophold, således at denne gruppe mennesker kan blive i eget hjem i den sidste fase af deres liv, hvis det er det, de foretrækker, og at den konkrete pleje så udføres af kommunalt ansat personale eller af et hospicecenter.

Så Venstre er varm tilhænger af lovforslaget, som vi giver vores fulde tilslutning til.

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe synes også, dette er et meget vigtigt og godt lovforslag.

Med forslaget udvides muligheden for at få hjælp til medicin til døende personer i eget hjem, uanset hvem der varetager plejen, og det er selvfølgelig helt afgørende, ligesom det vil være muligt at få hjælp til medicin til døende personer på et hospice. Med dette forslag

understreges det netop, at der er et alternativ til at være indlagt på et hospital.

Vi kan støtte lovforslaget.

Anne Baastrup (SF):

Også i den sidste fase af ens liv er det vigtigt, at man har valgfrihed.

Det er klart, at SF støtter den mulighed, der gives, således at det ikke økonomisk skal være umuligt selv at vælge, hvor man vil afslutte sit liv.

Dorit Myltoft (RV):

Det Radikale Venstre støtter dette lovforslag som en del af forliget om anvendelse af satsreguleringspuljen, hvorefter der sikres ligestilling af retten til hjælp til medicin til døende patienter.

Tom Behnke (FP):

Ordføreren før mig har på fineste vis beskrevet, hvad lovforslaget går ud på.

Der er ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet støtter forslaget.

Bruno Jerup (EL):

Dette er endnu et lovforslag, som kan få Enhedslistens støtte. Det er et godt eksempel på den vældige forsørgerkultur, vi har udviklet, og som Enhedslisten også støtter.

Det er tillige et eksempel på, at man indfører et lovgivningsmæssigt princip, hvor man ikke tager hensyn til indkomsten, men vælger det eneste rigtige, som burde gennemsyre al dansk lovgivning, nemlig et retsprincip, som gælder for den enkelte borger.

Hvis man er døende, skal ens muligheder for at få medicin eller blive passet af pårørende ikke styres af de primitive og lidt gammeldags tanker, som økonomiministeren og Folketingets borgerlige politikere i tide og utide giver udtryk for, men af elementære retsprincipper.

Det er dette lovforslag et godt eksempel på. Det er et skridt i den rigtige retning: bort fra den holdning, at det må man selv tage sig af, og over til den gode sociale holdning, som blandt andet Enhedslisten står for: at den enkelte borger af samfundet eller staten skal være garanteret nogle sociale rettigheder, i dette tilfælde retten til medicin.

Sonja Albrink (CD):

Også CD støtter dette lovforslag, og vi vil meget gerne medvirke til en positiv og hurtig behandling.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil bare nøjes med at takke for den meget brede og positive tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Mindstesats for lønmodtagere og selvstændige).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Dette lovforslag er en del af satspuljeforliget, og indholdet afspejler også, at der er tale om et kompromis mellem forskelligrettede interesser.

Således er det oplagt, at den del af forliget, som betyder en forhøjelse af de ledige selvstændige erhvervsdrivendes dagpengesats fra 70 til 82 pct., i sagens natur ikke er en mærkesag, Socialdemokratiet har kæmpet for.

Men Socialdemokratiet vedstår det forlig, der er indgået, og vi vil derfor medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Else Winther Andersen (V):

Modsat den socialdemokratiske ordfører vil jeg da gerne prise dette lovforslag på Venstres vegne. Det er som sagt et led i et satsforlig, hvor vi nu får hævet mindstesatserne for de selvstændige, hvis de må gå fra deres erhverv. Det har vi

gerne villet længe. Men derudover er vi også glade for det, der kommer til at være bekendtgørelsesstof om medhjælpende ægtefæller, der nu får en bedre mulighed for at udtræde af den selvstændige virksomhed. Det har været utrolig svært og utrolig bureaukratisk, så vi glæder os til at se de ændrede bekendtgørelser.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Når jeg fremførte den bemærkning, som jeg fremførte før, var det selvfølgelig ikke imod de selvstændige, således som det kunne lyde til af det, som fru Else Winther Andersen sagde, men alene med den begrundelse, at her handler det sådan set om, at dagpengesatsen forhøjes for nogle mennesker, uden at der foreligger nogle indkomstmæssige forhold, der taler for det, og det har jeg lidt svært ved at se logikken i ud fra al den anden diskussion, der har været. Men et forlig er altså et forlig, og det var sådan set det, jeg understregede med det, jeg sagde.

Bendt Bendtsen (KF):

Som det er sagt, er det en del af satspuljeaftalen for i år.

Forhøjelsen af mindstesatsen for de selvstændige erhvervsdrivende fra 70 pct. til 82 pct. er vi fra konservativ side meget tilfredse med. Når de selvstændige har betalt deres kontingent i en årrække, finder vi, at det er en naturlig ting at ende på de 82 pct. At der så drages en parallel til mindstesatsen for lønmodtagerne, kan der være en naturlig forklaring på.

Vi er som sagt tilfredse med forslaget og anvendelsen af de 21 mio. kr., der blev sat af på dette område, men med den parallelitet, der nu kommer mellem selvstændige og lønmodtagere, burde man, når man taler om de selvstændige erhvervsdrivendes forhold, bruge formuleringen »i de sidste 3 år« i stedet for formuleringen »i mindst 3 sammenhængende hele regnskabsår«. Det har noget at gøre med de skæve regnskabsår, der kan betyde, at man kommer op på en betydelig årrække for den gruppe.

Aage Frandsen (SF):

Som det allerede er fremgået, er paterniteten til indholdet i dette lovforslag først og fremmest Venstres og De Konservatives. Når det drejer sig om lønmodtagerne, påtager vi os dog gerne ansvaret.