

me over Giroen, at vi er kommet i den ulykkelige situation, som vi i dag er i.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Over for hr. Frank Aaen vil jeg gerne præcisere, at den fusion, der nu foretages, hvis Folketinget vil vedtage lovforslaget, naturligvis ikke er den eneste teoretiske mulighed for en fornuftig fremtid for Giroen.

Jeg vil gerne fremhæve to ting: Naturligvis kunne GiroBank have fortsat. Naturligvis kunne GiroBank også have fået bedre muligheder for at drive forretning. Man kunne jo forestille sig mange ting teoretisk set, f.eks. at der blev indskudt ny egenkapital i GiroBank A/S. Men ud fra de givne forudsætninger, at der næppe ville være tilslutning i Folketinget til, at det var fornuftigt at indskyde ny egenkapital i GiroBank, og ud fra de kendsgerninger, at GiroBank A/S i høj grad er et betalingsformidlingsinstitut, der er udsat for at få mindre indtjening på sin fondsbeholdning som følge af det kraftige, nyttige og gunstige fald i den korte rente, så er overvejelsen og ræsonnementet følgende:

Det er fornuftigt at finde en strategisk samarbejdspartner, der kan være med til at sikre en bedre fremtid, end det ellers ville være tilfældet for GiroBank. Man skal ikke fremstille det, som om GiroBank er et dårligt papir eller en dårlig bank. Det er GiroBank slet ikke. Tværtimod, vil jeg fremhæve, men der er tale om, at GiroBank som sådan og de ansatte i GiroBank får en strategisk samarbejdspartner, der gør bankens fremtidsmuligheder og først og fremmest de ansattes fremtidsmuligheder bedre efter min opfattelse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men bare notere, at det er indlysende, at hvis man skulle diskutere en anden udviklingsvej for Giroen, så ville der blive en masse diskussioner om økonomien. Det vil være salgspris versus fortsættelse versus eventuelt nye indskud af kapital i GiroBank A/S. Men lige præcis, fordi sådan nogle talstørrelser vil komme til at spille en stor rolle, er det vigtigt, at vi har alle tallene på bordet, inden vi træffer beslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forlængelse af dagpengeperioden for personer, der har indgivet ansøgning om førtidspension).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 6/12 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Ifølge dagpengeloven kan der maksimalt udbetales sygedagpenge i 52 uger inden for de forudgående 18 måneder. Selv om kommunerne har pligt til hver tredje måned inden for et langtidssygdomsforløb at foretage en vurdering af sygedagpengemodtagerens muligheder for eventuelt at vende tilbage til arbejdsmarkedet, eller om sygdomsforløbet udmunder i førtidspension, så sker det på grund af ventetider i behandlingssystemet i omkring 25 pct. af de sager, der udmunder i førtidspension, at de strækker sig ud over de 52 uger.

Med den foreslåede lovændring vil sygedagpengeperioden kunne forlænges ud over 52 uger for de personer, der har søgt førtidspension, således at dagpengemodtageren kan få dagpenge, indtil der udbetales pension eller forskud på pensionen.

Det foreslås, at loven skal gælde såvel for dagpengemodtagere, som allerede har søgt førtidspension ved lovens ikrafttræden, som for dagpengemodtagere, der søger efter lovens ikrafttræden. Finansieringen af lovforslaget sker

via satspuljemidler. Forslaget forventes at koste 15 mio. kr. årlig, og udgifterne fordeles mellem staten og kommunerne.

Socialdemokratiet vurderer, at det er et godt forslag, som vi fuldt ud støtter.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Forslaget udspringer jo af det satspuljeforlig, som Venstre har været med til at indgå, og som på alle måder er et ganske fornuftigt forlig. Det konkrete forslag om at forlænge dagpengeperioden for personer, der har indgivet ansøgning om førtidspension, er ikke et forslag, der har groet i Venstres hane, men vi synes, at der er meget fornuftigt, der taler til fordel for forslaget.

Som udgangspunkt er sygedagepengene jo et instrument, der er indført for at sikre folk et forsørgelsesgrundlag under sygdom, og som ophører på det tidspunkt, hvor det er afklaret, at folk kan komme i arbejde igen. Her er der jo altså tale om det modsatte, nemlig at folk ikke kommer i beskæftigelse igen, fordi det konstateres, at man er nødt til at indgive ansøgning om førtidspension, og der er meget fornuft i da også at sikre folk et forsørgelsesgrundlag i den henliggende periode ud over de 52 uger.

Og på den baggrund kan Venstre give sin tilslutning til forslaget.

Karen Højte Jensen (KF):

Som allerede nævnt er dette jo en del af satspuljeforliget, og vi kan naturligvis tilslutte os dette forslag, som sikrer, at der for en gruppe mennesker ikke er et slip i forsørgelsesgrundlaget mellem det at modtage sygedagpenge, og indtil man kan få førtidspension.

Anne Baastrup (SF):

Med det her lovforslag skulle alle huller forhåbentlig være lukket i forbindelse med overgangen fra sygedagpenge til anden ydelse.

Siden satspuljeforhandlingerne startede, har det været SF's projekt at få stoppet hullerne succesivt, og vi er meget tilfredse med, at det sidste hul er lukket, og vi håber så, at man fremover kan anvende satspuljemidlerne til nogle andre emner.

Dorit Myltoft (RV):

Som det er nævnt, er dette lovforslag en konsekvens af forliget om, hvad midlerne fra satsreguleringspuljen skal anvendes til.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget, sådan at en gruppe mennesker, der i øvrigt er i

en vanskelig og usikker livssituation, ikke også skal bekymre sig om, hvorvidt de er berettigede til et forsørgelsesgrundlag, i dette tilfælde en forlængelse af dagpengeudbetalingsperioden, når der er indgivet en ansøgning om førtidspension.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet og SF har jo indtil flere gange stillet forslag om dette i Folketinget, uden at det har vundet den store tilslutning. Nu er der så indgået et satspuljeforlig, hvor man endelig har fået det på plads, og det er vi glade for.

I dag er der jo det helt urimelige forhold, at hvis en, der skal på førtidspension, ikke umiddelbart kan komme det, fordi sagsbehandlingen trækker ud, bliver vedkommende straffet, hvis ægtefællen har en indtægt. Det er selvfølgelig helt urimeligt, at man på den måde straffes nogle, men ikke andre. I det hele taget skal man jo slet ikke straffe nogen. Så dette forslag retter op på den skævhed, der har været, og jeg er glad for, at kampen for rimelighed på det her område er lykkedes.

Fremskridtspartiet kan naturligvis støtte lovforslaget.

Bruno Jerup (EL):

Det er et godt lovforslag, som Enhedslisten støtter hundrede procent. Det kan vi sige uden blusel, fordi lovforslaget er en nøjagtig kopi af det lovforslag, som Enhedslisten fremsatte i sidste samling, og som desværre blev nedstemt af dette Ting i maj 1995. Det skal naturligvis ikke komme regeringen til skade, at den er blevet klogere og nu har indset, at der var et uheldigt hul i den nuværende lovgivning, således som vi allerede sagde i foråret, og som det også blev rimeligt påvist i det svar, der kom fra socialministeren. Ikke desto mindre følte man sig ikke dengang moden til at tage skridtet. Der er reelt ikke kommet nye argumenter på bordet, og de udgifter, som anslås i lovforslaget, er nøjagtigt de samme som dem, der blev anslået af socialministeren i foråret. Nuvel, det har åbenbart taget 6 måneder at modne det. Det tager vi så med og er da glade for, at det hul nu er blevet lukket, og at dette lovforslag igen er på bordet.

At det samtidig er en del af satspuljeforliget, betragter vi som den eneste malurt, der skal hældes i bægeret. Vi finder det dybest set temmelig udemokratisk og problematisk, at man har disse satspuljeforlig, som årligt fornys mellem en kreds af forligspartier, som på et eller

andet tidspunkt har vedtaget en lov. Det er urimeligt, at man via dette forlig i realiteten årligt hugger penge fra folk på overførselsindkomster. Det er vi ikke tilhængere af.

Men det konkrete lovforslag er isoleret set godt, så derfor vil vi støtte det, og vi vil også tilsige det en hurtig behandling i udvalget.

Sonja Albrink (CD):

CD støtter lovforslaget, og vi medvirker gerne til en positiv udvalgsbehandling.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg kan jo kun takke for den meget brede og positive tilslutning.

Jeg vil gerne sige til hr. Bruno Jerup, at det er en pjattet måde at fremstille det på, at det er penge, man så at sige hugger fra mennesker på overførselsindkomster for at bruge dem til et formål som dette. Det er jo simpelt hen den reguleringsform, man har valgt, og jeg synes, det er overordentlig positivt, at man i sammenhæng med valg af regulering sætter en bestemt procentdel af til nogle målrettede initiativer som dette, der gør, at vi kan få lukket nogle såkaldte huller.

I øvrigt er det, vi nu skal i gang med, at sørge for, at kommunerne bliver bedre til en hurtigere indsats over for langtidssyge, sådan at disse slet ikke når frem til at være så mange uger på sygedagpenge, forhåbentlig også med det formål, at færre mennesker kommer på førtidspension.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om forebyggende hjemmebesøg til ældre m.v.

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Dette er jo også udtryk for, hvad vi er blevet enige om under satspuljeforhandlingerne, og jeg synes, det er et særdeles godt forslag, der ligger på bordet her.

Forebyggende hjemmebesøg til ældre vil, så vidt jeg kan vurdere, i de kommende år blive et stort aktiv, når vi taler om fremtidens ældrepolitik. Man har jo nogle steder i landet gjort forsøg med området her, og det har jo vist sig, at man på det forebyggende plan har nået vældig fine resultater, og det tror jeg også kan overføres til landsplan.

Jeg synes også, det er vigtigt at understrege, at netop det, at ældre mennesker får en bedre livskvalitet – hvad der faktisk er lagt op til i modellen her – gør, at det jo faktisk bliver bedre at blive ældre i fremtidens Danmark, og at det her er et af de skridt i den rigtige retning.

Så jeg skal varmt anbefale lovforslaget.

Else Winther Andersen (V):

Dette lovforslag er en del af satspuljeforliget, og vi har jo lige haft en ældredebate her i Folketinget, som gik meget på de svage ældre, men dette lovforslag bygger på, at de ældre selv skal være med til at udnytte de ressourcer, de har.

Vi ved jo godt, at også ældre kan have forskellige livskriser, efterhånden som de kommer op i årene, og at det gør, at de kan blive passive og få nedsat deres livskvalitet.

Venstre lægger stor vægt på, at tilbudet om hjemmebesøg er en frivillig ordning, hvor de ældre selv kan bestemme, om de vil modtage besøg, og at der ikke er tale om, at det er meningen, at de skal klientgøres, men at det derimod er et tilbud, de får.

Venstre er også tilfreds med, at det er trivsel, tryk og sundhed, der lægges vægt på. Og ifølge den måde, vi læser bemærkningerne på, har kommunerne frihed til selv at tilrettelægge det forebyggende hjemmebesøg. Dermed håber