

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om privat byfornyelse og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Grøn positivliste, kommunal rådgivningstjeneste og aftalekompetence for beboerrepræsentanter m.v.).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).

(Fremsat 5/12 95. Første behandling 8/12 95. Betænkning 12/12 95).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Villy Søvnald (SF):**

Jeg har et spørgsmål til boligministeren.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at de private byfornyelsesmidler i modsætning til nu fremover vil blive brugt sådan, at alene private udlejere får andel i dem i starten. Indtil nu har det været sådan, at også private andelsboliger og almennyttigt boligbyggeri, der er mere end 20 år gammelt, har kunnet få andel i støttemidlerne. Men boligministeren understreger i bemærkningerne, at han havde tænkt sig at administrere midlerne sådan, at det i starten alene bliver de private udlejere.

Det er ret afgørende for SF i forhold til at skulle stille et ændringsforslag, at vi får et tilslag, hvor boligministeren lover, at alle tre parter bliver stillet på den måde, at de alle kan få del i støttemidlerne; det er afgørende for SF's stillingtagen.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg forstår udmærket spørgsmålet fra hr. Villy Søvnald, men jeg vil gerne henvise til bemærkningerne på side 6, hvor det er klarlagt, hvordan tingene ser ud i dag. Der står følgende:

»Der afsættes i første omgang ikke nogen investeringsramme til almennyttige boliger og andelsboliger. Behovet og mulighederne for efterfølgende at afsætte yderligere investeringsrammer på bevillingslovene, således at også disse boligtyper kan opnå tilskud til privat byfornyelse, vil løbende blive vurderet.«

Det er i og for sig det samme, som jeg sagde ved førstebehandlingen, nemlig at det er en standby-model. Det vil sige, at vi begynder med den private udlejning, og det er den, der i første omgang kommer til. Så vurderer man udviklingen, og hvis der af den ene eller anden årsag bliver behov for det, så er det klart, at jeg er indstillet på, at vi får forhøjet bevillingsrammen til de øvrige.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg har læst lovforslagets bemærkninger, men jeg siger tak for repetitionen. Må jeg forstå svaret sådan, at hvis der ligger ansøgninger både fra private udlejere og fra private andelsboliger og almennyttige boligbyggerier, så vil de blive fordelt mellem alle tre kategorier? Var det konklusionen på boligministerens svar?

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Nej, det var ikke konklusionen. Konklusionen er, at de midler, der er nu, blot er afsat til private udlejninger, og først efter at vi har konstateret andre behov, og efter at der er tilført yderligere midler over bevillingslovene, kommer andelsboligerne og de almennyttige boliger ind.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 65 stemte for, 80 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 14 stemte for 126 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 15 stemte for, 130 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 1/12 95. Første behandling 7/12 95. Betænkning 11/12 95. Ændringsforslag nr. 15 af 12/12 95 uden for betænkningen af arbejdsministeren).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelsescentre.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 1/12 95. Første behandling 7/12 95. Betænkning 11/12 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Poul Erik Dyrlund (S):

Når man læser partiet Venstres bemærkninger til lov om arbejdsmarkedsuddannelser, så kan man jo konstatere, at Venstre fortsætter præcis dér, hvor de slap i går. I går fik vi endnu en gang bekræftet Venstres negative holdning til de svageste grupper på arbejdsmarkedet: Ingen uddannelsesorlov til de ledige, kun 80 pct. af maks. dagpenge, når man uddanner sig osv.

I dag fortsætter man den velkendte linje. Man vil gerne have, at arbejdsstyrken er velkvalificeret. Man fører gerne an i kritikken af de ledige, der ikke besidder de rette kvalifikationer og ikke lever op til arbejdsgivernes ønske om, at den ledige skal kunne det hele i det øjeblik, vedkommende træder ind ad porten. Samtidig ønsker man, at det er arbejdsgiverne, der skal afgøre, hvilken uddannelse der er god for den enkelte. Individet skal ikke have indflydelse eller mulighed for selv at bestemme, hvad der er godt og klogt.

Hvordan styrer man det? Jo, via deltagergebyrer på et væsentligt højere niveau end det, regeringen foreslår, og via deltagergebyr til alle. Ved at indføre gebyrer i 500-kroners-klassen for alle er man sikker på at holde de ledige og kortuddannede langt væk fra AMU-uddannelserne og efteruddannelse. Derved har man sikret sig en platform, hvorfra man fortsat kan kritisere de ledige for manglende kvalifikationer. I Socialdemokratiet ønsker vi ikke, at der skal skabes barrierer for de tusinder af kortuddannede, der har behov for uddannelse og efteruddannelse.

Derfor konstaterer vi med tilfredshed, at kortuddannede friholdes for gebyrer.

For Venstre er det tilsyneladende en hellig ko, at arbejdsgivere i dette land skal fritages for enhver forpligtelse til at bidrage til, at alle, der har behov, skal uddannes. Undtaget er dog snævre virksomhedsrettede interesser.

Med ændringsforslag nr. 1 ønsker Venstre, at ordinære og særligt tilrettelagte, sammenhængende uddannelsesforløb ikke skal finansieres af Aktiveringsfonden, som arbejdsgiverne fra 1997 skal betale til. Sagen er klar: Venstre ønsker ikke, at arbejdsgiverne skal bidrage økonomisk til den ungeindsats, som vi i disse dage beslutter at igangsætte.