

**Afstemning**

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af lov om et forebyggelsespolitisk råd og et tobaksskaderåd. (Forebyggelsespolitisk Råds sammensætning m.v.).**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).  
(Fremsat 30/11 95. Første behandling 12/1 96. Betænkning 18/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m.m. (Uddannelse i levnedsmiddehygiejne m.m.).**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).  
(Fremsat 9/1 96. Første behandling 19/1 96. Betænkning 18/4 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om jernbanesikkerhed m.v.**  
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 17/1 96. Første behandling 26/1 96. Betænkning 11/4 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Jette Gottlieb (EL):**

Enhedslisten har stillet et ændringsforslag, der betyder, at ministeren ikke får en generel bemyndigelse på hele området. Vi finder det yderst betænkeligt, hvis et EF-direktiv, som kunne få den konsekvens, at det blev tilladt at køre farligt gods under Storebælt, kan implementeres uden videre uden overhovedet at passere Folketingets bord. Derfor vil vi ikke være med til at give en generel bemyndigelse. Vi mener, at den slags spørgsmål nødvendigvis skal behandles i Folketinget, og derfor har Enhedslisten stillet dette ændringsforslag. Det er vores betingelse for at kunne stemme for lovforslaget, at ændringsforslaget bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 6 stemte for, 100 imod; 10 stemte hverken for eller imod.

§§ 1-10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om konkurrerende færgefart mellem Helsingør og Helsingborg.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 28/2 96. Første behandling 12/3 96. Betænkning 11/4 96. 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP) (18/4 96).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Kim Behnke (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Tommy Dinesen (SF):**

Denne sag har jo efterhånden været diskuteret her i Folketinget en halv snes gange.

Når vi fra SF's side stiller ændringsforslag, skyldes det, at vi er meget stærkt imod det, der er sket her, nemlig at man for en gangs skyld har eksproprieret fra staten til private. Det er jo det, der sker, og vi har ikke den opfattelse, at det skal være en EF-kommissær, der bestemmer, hvem der skal besejle færgelejerne i Helsingør. Så får den pågældende kommissær i hvert fald meget at lave.

Vi er hele tiden gået ind for, at der skulle være konkurrence på ruten, og derfor går vores ændringsforslag ud på, at man laver det såkaldte Ole Lauritzen-leje syd for de opmarchbaner og færgelejer, der findes i dag. Vi gør det af flere grunde, bl.a. fordi vi selvfølgelig siger ja til konkurrencen, men også fordi vi ikke mener, man skal fratage DSB Rederi nogle opmarchbaner og færgelejer, som Folketinget har vedtaget, de er berettiget til at eje.

Jeg synes også, at det, vi har set fra især borgerlige ordførere i denne sag, er moralsk forkasteligt. Man vil godt være med til at fratage det såkaldt selvstændige DSB Rederi en meget stor del af dets indtægter. Sidste år havde rederiet en indtægt på godt og vel 600 mio. kr. på HH-linjen. Tager man et af de tre færgelejer fra rederiet, kan man altså regne med, at ScandLines kommer til at miste godt og vel 200 mio. kr. om året, og de penge mener vi selvfølgelig ScandLines skal have erstatning for.