

anlæg eller til rekreation. Områderne indeholder ofte muligheder for at eksperimentere med nye utraditionelle boligformer og arkitektoniske løsninger samt tilføje byerne nyt liv og udnytte eksisterende bygningsmæssige ressourcer. I den udstrækning der er tale om ombygning af bygninger til boligformål og opførelse af eksperimenterende boligbyggeri, kunne sådanne områder inddrages som byfornyelsesområder.

Endelig har mange landsbyer og mindre bysamfund et behov for istandsættelse af nedslidte boliger. Hovedproblemet er ofte et ringe kapitalgrundlag, som ikke giver mulighed for privat renovering. Mulighederne for en mindre, målrettet offentlig indsats bør overvejes som led i en revitalisering af disse bysamfund. Det er dog regeringens indtryk, at kommunerne ikke i stor udstrækning har været interesseret i at anvende offentlige byfornyelsesmidler i sådanne områder. Der er derfor behov for at overveje alternative muligheder – f.eks. i form af lokale fonde el.lign.

12. Udviklingsområder

Det er regeringens mål at skabe særlige incitamenter for kommunerne til at inddrage bymæssige helhedsbetragtninger i forbindelse med såvel planlægning som gennemførelse og finansiering af de forskellige byfornyelsesaktiviteter. For at understøtte en helhedsorienteret og tværsektoriel byfornyelse bør der skabes større fleksibilitet og øget adgang til at gennemføre forsøgs- og udviklingsprojekter, der nærmere kan fastlægge en ændret byfornyelsespraksis. Regeringen vil i denne forbindelse – og som opfølgning af 1. fase af Byudvalgets arbejde – overveje at etablere en særlig udviklingspulje til fremme af forsøg med helhedsorienteret byfornyelse.

Herudover er det regeringens vurdering, at følgende indsatsområder bør styrkes:

- Indførelse af en incitamentsstruktur, der betyder, at alle byfornyelsens parter bliver motiveret til at begrænse omkostningsniveauet i byfornyelsens enkelte faser og udnytter de forskellige finansierings- og organiseringsmuligheder på byfornyelsesområdet optimalt.
- Etapevis og differentieret boligrenovering baseret på de lokale forudsætninger og beboernes behov og ønsker.
- Nye former for beboerdeltagelse i forbindelse med planlægning, tilrettelæggelse og gennemførelse af såvel ombygningsarbejder som de mere overordnede byfornyelsesproblestillinger.

- Højnelse af det arkitektoniske og æstetiske indhold i den helhedsorienterede byfornyelse.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 52:

Forespørgsel til undervisningsministeren lom Tvindl.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 10/5 96).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229 A: Forslag til lov om projektering af Frederiksbundsbanen.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 27/3 96. Første behandling 10/4 96.

Betænkning 2/5 96. Anden behandling 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229 B: Forslag til lov om nedlæggelse af Københavns havnebane.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 27/3 96. Første behandling 10/4 96. Betænkning 2/5 96. Anden behandling 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 14 (SF og EL).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

Forslag til folketingsbeslutning om at hæve strafferammen for overtrædelse af de milde narkobestemmelser og at udvise udenlandske statsborgere, der er dømt for narkokriminalitet.

Af Gitte Seeberg (KF) og Ulla Tørnæs (V) m.fl.

(Fremsat 15/12 95. Første behandling 16/1 96. Betænkning 30/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ulla Tørnæs (V):

I Venstre er vi meget skuffede og til dels også uforstående over for justitsministerens og dermed også regeringens og Socialdemokratiets klare og skråsikre afvisning af dette forslag om ændring af strafferammerne for salg af narkotika på gadeplan.

Jeg forstår ikke, hvordan Socialdemokratiet i betænkningen til dette forslag kan skrive: »at der allerede er en tilstrækkelig vid strafferamme og dels en rimelig praksis inden for dette område«, når så samtidig den politiske ordfører, hr. Torben Lund, kan sige til dagspressen, og her citerer jeg fra B.T. den 17. april, hvor hr. Torben Lund deltog i et møde på Arbejdermuseets café:

»De herskende tilstande med kun korte hæftestrafte til professionelle narkohandlere er helt urimelige. Det er fuldkommen latterligt, hvis der kun gives 10-20 dages hæfte for salg af heroin«.

Men jeg må altså konkludere, at ét desværre er, hvad der siges til dagspressen, og noget andet er, hvad der gøres i Folketinget.

Jeg bliver derfor nødt til også at bede Socialdemokratiets ordfører redegøre for, hvad det er for løbende overvejelser, der foregår vedrørende dette spørgsmål, sådan som det ligeledes står nævnt i betænkningen. Det synes jeg vi har krav på at få en forklaring på.

Hvis ikke Socialdemokratiets eller andre ordførere er i stand til at give denne redegørelse, kunne det jo være, at justitsministeren vil kunne løfte sløret for, hvilke overvejelser der foregår på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af organiseret kriminalitet og rockerkriminalitet.

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 28/2 96. Første behandling 28/3 96. Betænkning 30/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.