

**Skriftlig fremsættelse af forslag****Erling Olsen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om revisionen af statens regnskaber m.m. og lov om statsrevisorerne. (Revision og gennemgang af regnskaber for visse selskaber og virksomheder m.v.). (Lovforslag nr. L 210).

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af folketingsbeslutning om statsrevisorernes valg og virksomhed. (Beslutningsforslag nr. B 98).

Statsrevisorerne indstillede i brev af 15. januar 1996 til Folketingets formand, at Præsidiets traf beslutning om fremsættelse af de to forslag med henblik på mulig vedtagelse i denne samling.

Udkast til disse forslag blev oprindeligt fremsendt af statsrevisorerne den 23. maj 1995 med indstilling om, at Folketingets Præsidium ville overveje fremsættelse heraf efter gennemførelse af en høringsrunde. I overensstemmelse hermed sendte Præsidiets forslagene til høring i samtlige ministerier og i en række organisationer repræsenterende advokater og revisorer.

Høringssvarene gav statsrevisorerne anledning til at gennemføre en række ændringer i deres forslag, og statsrevisorerne oplyser i deres brev af 15. januar 1996, at bemærkningerne i de indhentede høringssvar i det væsentligste er imødekommet. De modtagne høringssvar er fremsendt til Udvalget for Forretningsordenen samtidig med denne fremsættelse.

Hovedformålet med forslagene er at sikre Rigsrevisionen og Statsrevisorernes fyldestgørende indsigt, hvor statslige opgaver henlægges til organisationsformer uden for det statslige bevillingssystem.

Med henblik herpå foreslås det at lade rigsrevisor være lovbestemt revisor for selvstændige forvaltningssubjekter (f.eks. Københavns Havn, Post Danmark, Danmarks Radio og TV 2) samt interessentskaber og virksomheder, hvori staten deltager som interessent eller personligt ansvarlig virksomhedsdeltager (f.eks. Ørestadsselskabet og Ejendomsselskabet TOR). Disse institutioners regnskaber revideres allerede i et vist omfang af Rigsrevisionen i henhold til særlig lov, vedtægter og interessentskabskontrakter.

Det foreslås endvidere at give Rigsrevisionen direkte adgang (dvs. uden om vedkommende minister) til fuldt statejede aktieselskaber og aktieselskaber, hvor staten har en bestemmende indflydelse, med henblik på regnskabs gennemgang (af de af andre reviderede regnskaber), herunder eventuelt en supplerende forvaltningsrevision. I dag kan rigsrevisor alene kræve oplysninger gennem vedkommende minister. I forbindelse hermed skal rigsrevisor udtræde af rollen som (vedtægtsbestemt) selskabsrevisor i 100 pct. statejede aktieselskaber.

Endelig foreslås bl.a. en fremrykning af tidspunktet for statsregnskabs godkendelse, hvilket forudsætter en fremskyndelse af behandlingen af bevillingskontrolberetningen og en deraf følgende forkortelse af fristen for ministerredegørelserne.

De af statsrevisorerne fremsendte forslag fremsættes uændret til fri debat, idet Præsidiets medlemmer har fundet det rimeligst at udskyde en detaljeret realitetsbehandling til udvalgsbehandlingen. Der er således ikke i forbindelse med denne fremsættelse taget politisk stilling til forslagene eller deres enkelte dele.

Jeg skal i øvrigt henvide til de bemærkninger, der ledsager forslagene.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om gennemførelse af nærhedsprincippet. (Beslutningsforslag nr. B 96).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Jette Gottlieb (EL):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et letbanesystem på Amager gennem ændring af lov om Ørestaden m.v. (Beslutningsforslag nr. B 97).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

**Jes Lunde (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om rene linjer i statens mellemværende med Københavns Kommune (opfordring til at trække aktstykke nr. 194 tilbage og til fremsættelse af et nyt). (Beslutningsforslag nr. B 99).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om ændring af lov om et videnskabetisk komitéssystem og behandling af biomedicinske forskningsprojekter. (Nedsættelse, opfølgning m.v.).**

Af sundhedsministeren (Yvonne Hørløv Andersen).

(Fremsat 17/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Hanne Andersen (S):**

Socialdemokratiet kan tilslutte sig de organisatoriske ændringer, der er i dette lovforslag til revision af komitéloven. Vi synes, det er fornuftigt, at en regional komité fremover kan have en størrelse fra 9 til 15 medlemmer, således at arbejdsmængden i komiteen kan fordeles, så byrden ikke bliver så enorm for få.

Antallet af medlemmer indstillet af Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd vil i konsekvens heraf også ændres, således at det nu bliver et antal mellem 4 og 7 medlemmer, således at disse eksperter altid vil udgøre et mindretal i komiteen.

Afstemningsreglerne i Den Centrale Videnskabetiske Komité foreslås ændret til almindelig flertalsafgørelse i de tilfælde, hvor man ikke kan blive enige.

Vi synes, det ville være ønskeligt, om man kan finde en model, hvor det sikres, at der altid er flertal både blandt eksperter og læge med-

lemmer. Jeg har forstået, at det er de principper, der praktiseres i dag, og at de fungerer tilfredsstillende.

Den væsentligste ændring er, at kapitel 4, der handler om forskning vedrørende befrugtede menneskelige æg og menneskelige kønsceller, der tænkes anvendt til befrugtning, udgår. Forudsætningen for, at denne revision vedtages, må være, at dette kapitel ikke udgår, før det efterfølgende lovforslag, L 200, er vedtaget.

Vi kan også tilslutte os betingelserne for anmeldelse af spørgeskemaundersøgelser og registerforskningsprojekter. Vi har dog et spørgsmål om, hvordan man vurderer, om et projekt kan være til belastning for den enkelte forsøgsperson. Jeg forestiller mig, at det kan være en belastning at blive mindet om et svært og traumatisk sygdomsforløb, et forløb, der er kommet på afstand, og som man ikke ønsker at få genopfrisket. Så derfor, dér hvor man vil henvende sig til en gruppe af patienter med en bestemt diagnose, bør projektet anmeldes til den regionale komité.

Når det handler om information, samtykke og fortrydelsesret, har vi det ønske, at der medtages en bestemmelse om, at der skal være en betænkningstid, inden endeligt samtykke gives.

Den Centrale Videnskabetiske Komité skal afgive en årlig redegørelse, hvor temaer tages op, bl.a. spørgsmålet om opfølgning af projekterne, og hvor informationsspørgsmålet også bør og skal være et væsentligt tema. Projekter og forskning er vigtig, men vi har med de bemærkninger her valgt først og fremmest at se på, hvordan vi bedst sikrer og beskytter dem, der vælger at lægge krop til biomedicinsk forskning. Åbenhed er vigtig. Offentlighed er vigtig. Men beskyttelse af de patienter, der medvirker, er det allervigtigste.

Vi vil som sagt gerne have belyst disse spørgsmål i udvalgsarbejdet, men er positive over for forslaget.

**Tove Fergo (V):**

Vi står i dag over for en revision af komitéloven, og det var en meget klog beslutning, Folketinget tog, da man vedtog loven i 1992. Som tidligere sundhedsminister Ester Larsen meget rigtigt sagde det i sin fremsættelse dengang, er det et meget vanskeligt felt, vi begiver os ind i, og jeg føler, at det er meget vigtigt, at vi træder varsomt, og at vi tænker os umådelig meget om, inden vi begiver os ind i dette teknologiens land. Folketinget er forpligtet til hele tiden at