

bare firkantet og enøjet se på de områder, vi taler om i dag – eller på andre områder for den sags skyld – uden også at erkende, at skatteborgerne betaler nok i forvejen. Jeg forstår godt skatteborgerernes holdning med det store skatte-tryk, vi har, og derfor er det vigtigt, at vi hele tiden understreger, at når det drejer sig om deciderede sygdomme, skal det ikke koste én eneste rød øre.

Så vil jeg gerne spørge hr. Jørgen Winther meget kort her til sidst: Hvad med kosmetiske operationer, aborter og andre behandlinger, der ikke er lægeligt begrundede? Hvorfor har hr. Jørgen Winther ikke tænkt på dem? Er det hr. Jørgen Winthers opfattelse, at man også kan indføre brugerbetaling på de områder?

**Sundhedsministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

I min svartale til hr. Jørgen Winther om beslutningsforslaget tog jeg egentlig forslaget seriøst. I øvrigt har jeg da også lagt vægt på, at vi får en debat om prioritering, og her har vi brug for noget, man udvikler for tiden i bl.a. Sundhedsministeriet, nemlig medicinsk teknologivurdering.

Jeg vil nok sige, at der var en fantastisk stor forskel på talen her til sidst, som jo ansporede til revolution, og det lille, forsigtige beslutningsforslag, som vel med hensyn til revolutionsbulder nærmest kan sammenlignes med, at hr. Jørgen Winther står henne i et hjørne og slår på en lille kagedåse.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

## 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

### Forslag til folketingsbeslutning om ind- drivelse af parkeringsafgifter i forbindelse med udlejningskøretøjer.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 6/2 96).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Trafikministeren** (Jan Trøjborg):

Det fremgår, at forslagsstillernes hensigt med dette forslag er, at biludlejere ikke skal hæfte for parkeringsafgifter, der er pålagt lejereren af en udlejningsbil, hvis afgiften ikke bliver betalt, men at afgiften skal inddrives hos lejereren.

Jeg skal minde om, at dette skridt vil kræve en ændring af den administrativt enkle ordning, vi har haft i færdselsloven i 25 år. Forslaget vil også pålægge myndighederne yderligere omkostninger, herunder manglende indtægter, fordi visse afgifter kan vise sig at være uerholdelige.

Ordningen med, at ejeren af et køretøj må betale, hvis føreren ikke betaler parkeringsafgiften, gælder for både lån og leje, og hvorfor en udlejer nu efter forslagsstillernes mening skal stilles bedre end den, der udlåner vederlagsfrit, f.eks. ved forældres lån af bilen til deres børn, er gådefuldt for mig.

Princippet i den gældende bestemmelse svarer i øvrigt til bestemmelsen i færdselslovens § 123, stk. 2, om politiets fjernelse af et køretøj, som f.eks. er henstillet i strid med gældende bestemmelser om standsning og parkering eller er havareret. I den situation kan de af politiet afholdte udgifter til transport og opbevaring afkræves føreren, men hvis føreren er ukendt eller ikke betaler efter påkrav, hæfter ejeren tillige for betaling, medmindre det godtgøres, at føreren var i uberettiget besiddelse af køretøjet.

Som ordningen med parkeringsafgifter er nu, er der to, der hæfter for parkeringsafgiften, og dermed er der naturligvis langt større sandsynlighed for, at den bliver betalt i den sidste ende. Sagen er jo, at biludlejeren selv er den nærmeste til at se lejerne an, idet han udlejer sine biler, og han kan derudover søge at dække sig ind mod en lejlighedsvis hæftelse for lejerens ikkebetalte parkeringsafgifter ved at indregne en sådan udgift i lejebeløbet.

Udlejer vil desuden ofte pr. telefon kunne få at vide i Centralregisteret for Parkeringsafgifter, om der er registreret afgifter på bilen, mens den har været udlejet, og i så tilfælde er udlejer naturligvis berettiget til at foretage modregning i et eventuelt depositum.

Regeringen kan af disse grunde ikke støtte den foreslåede ændring af færdselsloven.

#### **Erling Christensen (S):**

Umiddelbart kan jeg godt have sympati for de biludlejere, der kommer i klemme med hensyn til bøder og afgifter, som bliver påført dem af lejerne af bilerne, og jeg er også bekendt med, at det godt kan løbe op i mange penge hvert år for biludlejerne. Men jeg synes faktisk, der er hjælp at hente i det, trafikministeren sagde om at kræve et depositum ved udlejningen og undersøge ved afleveringen, om der er pålagt f.eks. parkeringsafgifter i udlejningsperioden. Udlejerne har altså et par muligheder på hånden for at undgå de omkostninger.

Følger vi beslutningsforslaget og lægger byrden på det offentlige system, er de nævnte muligheder ikke til stede, og så kommer det let til at virke som »diplomatparkering«. Lejerne vil ikke – i hvert fald slet ikke udlændinge – respektere parkeringsanvisninger/parkeringsforbud, fordi det offentlige system ikke efterfølgende kan få fat i synderne, og den mulighed har udlejerne dog trods alt. Det understreges også af ministeren, som nævnte, at de nugældende regler faktisk har eksisteret i 25 år.

Som sagt har vi i Socialdemokratiet forståelse for biludlejernes problemer; men på den anden side må jeg understrege, at de har nogle muligheder, som jeg vil opfordre dem til at anvende noget mere. Måske skulle branchen som helhed aftale nogle fælles retningslinjer for afhjælpning af de problemer, der er vedrørende f.eks. parkeringsbøderne.

Derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag.

#### **Kim Mouritsen (V):**

Da Venstres ordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, ikke kan være til stede i dag, vil jeg gerne på Venstre vegne fremføre følgende:

Forslaget om, at biludlejere ikke skal hæfte for parkeringsafgifter, der bliver pålagt et køretøj, mens det er udlejet, er i princippet en sød tanke. Fremskridtspartiet vil gerne gøre noget for biludlejerbranchen, det skal ske gennem en lettelse af de administrative byrder, og Venstre er helt

enig i målet om at lette erhvervet for administrative byrder.

Alligevel kan Venstre ikke støtte forslaget. Forslaget tager ikke højde for, at en meget stor del af udlejningen sker til udlændinge. Hvis forslaget bliver gennemført, vil staten blive pålagt et omfattende arbejde med at inddrive afgifterne, og resultatet vil efter al sandsynlighed ikke stå mål med indsatsen.

Da det er biludlejerne, der tjener pengene på udlejningen, må det også være dem, der hæfter for eventuelle parkeringsafgifter, deres lejere pådrager sig, men ikke betaler. Desuden kan biludlejerne med relativt enkle midler sikre sig mod at stå tilbage med regningen. Biludlejerne kan blot forøge det depositum, de kræver af deres lejere, med de 430 kr., parkeringsafgiften koster. Hvis lederen så har restance i forhold til det offentlige, kan biludlejeren trække pengene i det erlagte depositum, og hvis der ikke er noget problem, kan udlejeren sende pengene retur til lederen.

På den baggrund kan Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Tom Behnke (FP):**

Allerede på nuværende tidspunkt synes jeg, jeg vil sige noget til både den socialdemokratiske ordfører og til Venstres ordfører.

Begge ordførere er inde på, at det vil give et meget, meget stort besvær for det offentlige at indkræve pengene, hvis der er tale om, at den, der har lejet bilen, bor i udlandet. Men det besvær har udlejeren jo allerede i dag, så forskellen er for så vidt ens. Uanset om det er udlejeren, der skal have besvær med at sende en stævning til USA for at indkræde de 430 kr., eller det er det offentlige, der skal have besværet, er forskellen vel ens. Det er jo ikke sådan, at den administrative byrde bliver større, fordi det er en anden, der skal indkræve pengene. Så har vi det på det rene.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. John Vinther, er forhindret i at være til stede, skal jeg kort redegøre for vores stilling til dette beslutningsforslag.

Det problem, forslagsstillerne peger på, er, at autoutlejningsfirmaer som ejere af udlejningsbilerne hæfter for betalingen af parkeringsafgifter, hvis lederen ikke betaler, og det sker jo desværre jævnligt.

I Det Konservative Folkeparti har vi den opfattelse, at erhvervslivet skal pålægges så få byrder som muligt, og set i det lys har vi sympati for beslutningsforslaget. Men samtidig synes vi, det rent principielt er betænkeligt at rokke ved det grundlæggende princip, nemlig at det er ejeren af køretøjet, der i sidste instans hæfter for parkeringsafgiften. Man må jo konstatere, at på dette område er udlejningsfirmaet blot stillet som alle andre: Hvis jeg f.eks. låner min bil ud, er det mig, der hæfter og har besværet med at hente pengene hjem hos den, jeg har lånt bilen ud til. Men går vi igen over og ser det fra den anden side, må det erkendes, at udlejningsfirmaerne har problemer i en noget større målestok end private bilejere.

Og derfor er den umiddelbare konklusion altså, at vi ikke kan tilslutte os beslutningsforslaget. Men vi vil godt bruge udvalgsarbejdet til at få belyst, hvor stort problemet er, og viser det sig, at det er noget, der koster udlejningsfirmaerne mange penge eller er en uforholdsmæssig stor byrde, er vi parat til at medvirke til en løsning af problemet.

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Da vores ordfører, fru Margrete Auken, ikke kan være til stede, er det mig, der skal redegøre for vort partis holdning, og det giver mig anledning til at fortælle en lille personlig historie om en parkeringsbøde, jeg fik med en udlejet bil – ikke her i landet, her har jeg ikke oplevet det, men i USA.

Nu er jeg et pænt menneske, så da jeg afleverede bilen, betalte jeg også regningen til firmaet, så det kunne levere den videre. Men jeg spurgte selvfølgelig, hvad der egentlig var sket, hvis jeg bare var rejst hjem til Danmark, og de sagde, at jeg kunne være sikker på to ting: Den ene var, at bøden ville blive betalt, og den anden var, at det var mig, der kom til at betale den. Det var så enkelt. De havde nemlig noteret mit creditcard-number, og hvis de fik en regning for noget, jeg var skyld i, ville de ganske enkelt trække beløbet over kortet.

Nu vil jeg ikke sige, at det skal ske på samme måde herhjemme. Men jeg synes ganske enkelt, det bør være sådan, at den, der gør sig skyldig i forseelsen, selvfølgelig skal betale. Pengene skal falde, og så må udlejningsfirmaet sikre sig på den måde, det bedst kan.

Vi afviser altså forslaget.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

Da partiets ordfører i denne sag, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Fremskridtspartiet ønsker at ændre færdselsloven, så biludlejere ikke kommer til at betale de parkeringsafgifter, lejeren eventuelt måtte blive pålagt, mens lejermålet af bilen står på. Vi kan godt se problemet, men har den opfattelse, at biludlejerne må bære risikoen og eventuelt indregne den i den samlede lejeindtægt for bilerne. I øvrigt er det vel ikke alle, der lejer en bil, som forsøger at snyde sig fra en parkeringsafgift ved at lade udlejeren betale den.

Vi mener ikke, man skal pålægge offentlige myndigheder mere papirarbejde end højst nødvendigt, og det troede vi faktisk heller ikke Fremskridtspartiet mente, men det kan jo have forandret sig. Derimod synes vi, det må være nemt for biludlejerne at sende parkeringsbeløbet til inkasso, da udlejeren jo har både navn og adresse m.v. på den person, der har lejet bilen.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Fra Enhedslistens side anerkender vi det problem, beslutningsforslaget påpeger. Det er muligt, det kan løses på anden måde, som flere andre ordførere har været inde på, men som udgangspunkt er vi sådan set positive over for beslutningsforslaget og mener, det er rimeligt nok, at den person, som er skyld i parkeringsbøden, skal hæfte personlig for sin forseelse. Det bør ikke være sådan, at andre kan hænge på den, så derfor er vi som udgangspunkt positive over for beslutningsforslaget.

Om problemet kan løses på anden måde, ved jeg ikke. Men det er i hvert fald ikke godt, hvis det er sådan, at man som alternativ laver alle mulige ekstra kontrolforanstaltninger og muligheder for at hæve på ens konto, og hvad der ellers er lufttet af ideer for at løse problemet. Så det eneste, vi vil sige, er som sagt, at vi er positive over for tanken bag forslaget.

#### **Tom Behnke (FP):**

Her troede jeg, at jeg for en gangs skyld havde lavet et simpelt, fornuftigt og upolitisk forslag, som nemt ville kunne glide igennem Folketinget, og hvor alle partier ville sige: Jamen det er jo fuldstændig korrekt; det forslag bør vi da vedtage lige med det samme. Men ikke desto mindre sker der det stik modsatte.

Jeg har naturligvis en behørig tak til Enhedslisten for det korrekte synspunkt til spørgsmålet om, hvem der skal betale en parkeringsafgift. Det skal selvfølgelig den person, der har parkeret ulovligt. Det har udlejningsfirmaet ikke, og dermed må det være naturligt, at det krav, man har mod den, der har parkeret ulovligt, sættes ind over for den pågældende person og ikke over for biludlejningsfirmaet. Det må også være sådan, at det må være myndighederne – i dette tilfælde politiet – der skal sørge for at indkræve pengene hos den, der har begået lovovertrædelsen.

Så blev der sagt, at det er jo ikke anderledes, end hvis f.eks. hr. Helge Adam Møller låner sin bil ud til venner og bekendte, der bliver pålagt en parkeringsafgift. I den forbindelse bliver det også ejeren, nemlig hr. Helge Adam Møller, der skal betale afgiften, men det er jo en helt, helt anden situation, om man privat udlåner sin bil til venner og bekendte. Det er nogle, man kender og også kender, efter at de har parkeret ulovligt i ens bil, som man ser dagligt eller i hvert fald ugentligt, og hvor man hurtigt kan finde ud af: Hov, hvad med den parkeringsafgift, skal vi ikke lige se at få den ordnet?

Men for et biludlejningsfirmas vedkommende er det helt anderledes. Biludlejningsfirmaet kender jo ikke kunden og har ikke noget personligt forhold til kunden. Det kan være hvem som helst, det kan endda være udenlandske turister, og hvordan skal det firma nogen sinde kunne få de penge hjem igen? Fru Dorit Myltoft sagde, at det kan man ved at lave en inkassosag. Man kan bare sende sagen til inkasso, for man har både navn og adresse osv. Men retsafgifterne ved at indkræve pengene på den måde overstiger jo langt parkeringsafgiften, og derfor hænger det ikke sammen på nogen måde. Og i nogle tilfælde benytter man sig af andre metoder for at få lejeren til at slippe pengene, endda nogle ubehagelige metoder, som jeg synes vi burde være ude over.

Men det her er vel egentlig langt mere et spørgsmål om det principielle: Hvem er det, der skal betale for den lovovertrædelse, der har fundet sted? Er det den person, der har begået lovovertrædelsen, eller er det den, som har stillet køretøjet til rådighed, så lovovertrædelsen har kunnet finde sted? Her har vi den klare opfattelse, at det må være den, der har begået lovovertrædelsen, og ikke biludlejeren.

Det blev også foreslået, at man kunne jo bare opkræve et depositum. Hvor stort skal det

depositum være? Skal det være stort nok til at dække, at lejeren har parkeret ulovligt én gang, to gange, tre gange, ti gange eller tyve gange? Hvor stort et depositum skal der opkræves, og hvornår skal det depositum tilbagebetales? Det er jo ikke til at hitte rede i.

Spørgsmålet er også: Er det sådan, og er det opfattelsen hos et flertal i Folketinget, at et privat firma skal udføre den opgave, som i virkeligheden er politiets opgave, nemlig at sørge for, at de penge kommer ind i statskassen? Det er jo egentlig det, der sker: Man har både et administrativt besvær og et økonomisk besvær med parkeringsafgifter, når man har et udlejningsfirma, og det er ikke rimeligt.

Fru Dorit Myltoft spurgte hånligt, om ikke Fremskridtpartiet havde den opfattelse, at der skulle mindre bureaukrati til. Jo, men her er der ikke tale om, at der bliver mere bureaukrati. Her er der tale om, at vi flytter en bureaukratisk opgave over fra en privat udlejer til at blive en offentlig opgave, ligesom det ville være i alle andre tilfælde. Hvis det havde været hr. Helge Adam Møller, der havde udlejet eller udlånt sin bil til venner og bekendte, er det også myndighederne, der får besværet med at kontakte hr. Helge Adam Møller for at få pengene i kassen. Det ville ikke blive sværere, det ville bare blive en anden person, nemlig den, der rent faktisk har siddet i bilen, man retter kravet imod i stedet for imod biludlejningsfirmaet.

Men jeg hørte også – med et halvt øre i hvert fald – at der var nogle, der åbnede døren lidt på klem for, at vi under udvalgsarbejdet kunne prøve at se på, hvor stort problemet egentlig er. Det kunne være, vi kunne få nogle høringssvar ind fra biludlejningsorganisationerne, som har med det her at gøre, og så må vi jo prøve at se, om det kan rokke ved nogle af ordførernes holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

#### **Meddelelser fra formanden**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Boligudvalget (27/2 96):**

Udtræder: Pia Larsen (V)

Nyt medl.: Thor Pedersen (V)

Udtræder: Pernille Sams (KF)

Ny stedf.: Pia Christmas-Møller (KF)

**Landbrugs- og Fiskeriudvalget (27/2 96):**

Udtræder: Peder Sønderby (V)

Nyt medl.: Ulla Tørnæs (V)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 29. februar 1996, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.26

---