

Jeg er enig i, at det ikke bliver en optimal ordning, men kun et lapperi. Men et lapperi er dog bedre end ingenting, og Enhedslisten har det princip, at vi støtter selv de allermindste forbedringer og går imod de allermindste forringelser. Det princip må vi selvfølgelig også følge i denne sag, selv om jeg udmærket er klar over, at når disse ekstra licenser osv. skal bygges ind i det eksisterende bananregime, bliver det, som jeg udtrykte det, langtfra optimalt. Men vi er enige om den fælles bestræbelse, og jeg vil gerne være med til, at vi arbejder videre over for landbrugsministeren for at få ham til at forstå, at en general ophævelse af EU's nuværende bananregime er nødvendig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om veterinær beskyttelse af dansk svineproduktion.

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 30/1 96).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg er naturligvis enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt at beskytte den danske husdyrbestand mest muligt mod sygdomme. Det gælder,

både når der som her er tale om svin, og for den sags skyld også for kvæg, fjerkræ og alle mulige andre husdyr. Jeg mener også, at vi i regeringen gør, hvad vi kan, for at forebygge udbrud af smitsomme sygdomme.

Til det foreliggende forslag, der jo specielt vedrører svin og svinepest, vil jeg gerne gøre opmærksom på følgende: Transport af husdyrgødning over grænsen sker kun i den såkaldt nære grænsetrafik, dvs. fra ejendomme i Tyskland, som ejer jord på den danske side af grænsen – det er en gammel tradition, det er en gammel aftale, og det kan vi ikke forhindre. Transport af gylle fra et EU-medlemsland til et andet må kun finde sted, hvis modtagerlandet tillader det, og vi vil naturligvis ikke give en sådan tilladelse fra dansk side. Transport af slam over grænserne skal opfylde Miljø- og Energiministeriets bestemmelser.

Vi har heller ikke mulighed for at indføre en veterinær zone med vognskift og kontrol ved grænsen ved transport af svin. Det strider mod det indre markedes intentioner. Jeg skal dog nævne, at vi er opmærksomme på de problemer, der kan være med manglende rengøring af lastvogne og den derefter følgende mulighed for smitte. For at undgå, at udenlandske lastbiler kommer til danske ejendomme, har Veterinærdirektoratet ladet oprette en række omladepladser i Jylland. Tilførslen til omladepladserne foretages sædvanligvis af danske vognmænd og handelsmænd, og omlægningen sker – og det synes jeg er vigtigt at slå fast – under kredsdyrlægens kontrol.

I EU-regi forhandler vi i øjeblikket om en ændring af direktivet om handel med kvæg og svin i Fællesskabet. I forslaget lægges bl.a. op til en række krav, der skal stilles til transportører, f.eks. krav om særlige faciliteter, rensning m.v. Denne del af forslaget ser vi selvfølgelig positivt på fra dansk side, ligesom jeg også har på fornemmelsen, at et flertal af medlemslandene gør det. Der er altså allerede en stramning af reglerne for transportører undervejs.

Frilandsgrisene – som vel er udgangspunktet for debatten eller for beslutningsforslaget – har jo en større risiko for smitte end grise på stald. Af registrene i Landbrugs- og Fiskeriministeriets centrale husdyrregister fremgår det bl.a., om en svinebesætning er en traditional besætning eller en frilandsbesætning. Vi overvejer i Landbrugs- og Fiskeriministeriet, om der skal fastsættes særlige regler for frilandsgrise, f.eks. i form af krav om særlig hegning, afstand til

offentlig vej m.m., netop som beskrevet i beslutningsforslaget.

Informationer og kampagner med oplysning om spredning af svinepest ved grænsen og steder, hvortil der er offentlig adgang, varetages af erhvervet selv, og jeg synes, det ligger ganske udmærket her.

Sammenfattende skal jeg derfor sige, at vi har initiativer i gang på de områder, hvor der kan gøres noget, altså over for transportører og ejere af frilandsbesætninger. Vi har ikke mulighed for at gøre noget på de øvrige områder, som forslagsstillerne peger på, så fra regeringens side kan vi derfor ikke tilslutte os beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er til ministerens bemærkning om, at man ikke kan gøre noget.

Der er jo netop ikke tale om kvæg eller andre ting. Det drejer sig om svin, og det er jo sådan, at Danmark har en særlig status som eksportør til USA og Japan, bl.a. betinget af, at Danmark er fri for Aujeszky og svinepest, og jeg mener sådan set, at det ville være et rimeligt argument over for EU for at se, hvor langt man kan gå med hensyn til svin, f.eks. med hensyn til at få et lovpligtigt vognskift ved grænsen. Jeg vil sige det på den måde, at ligesom i anden lovgivning, hvor der først skal være lig på bordet – her forstået på den måde, at vi først skal have et udbrud af svinepest – er jeg sikker på, at man etablerer en veterinær grænse, om ikke før, så når man skal sanere lovgivningen. Der er jo også aftaler om Aujeszky, hvor man i dag investerer i begrænsning af Aujeszky og behandling af den et godt stykke syd for grænsen. Jeg synes, det vil være kedeligt, hvis forsøget ikke bliver gjort, og det er også mit indtryk, at landbruget selv ønsker det.

Med hensyn til reglerne for hegningen for frilandsbesætninger synes jeg, det lyder godt, at ministeriet vil gøre det. Jeg synes, det haster med at få ordentlige regler her.

Med hensyn til kampagner er det jo rigtigt, at danske slagterier har gjort en indsats ved at dele materiale ud ved grænsen, men jeg synes, det er modsætningsfyldt, når Landbrugs- og Fiskeriministeriet er meget aktivt i forbindelse med bortskydningen af vildsvinene i Linnet Skov på grund af risiko for svinepest. Man kan komme til Landbrugsmuseet, som vistnok hører under Kulturministeriet, og andre steder, og her er der

ingen skiltning, og man kan se turister stå og fodre grisene, uden at der er nogen, der siger noget eller gør noget ved det. Det synes jeg virker ret selvmodsigende, det har været til stadig gene for debatten om de ting, og derfor kan jeg ikke forstå, at landbrugsministeren afviser det sidste punkt om at skride mere aktivt ind over for alle de offentlige institutioner. Der er væsentlig større risiko for smitteoverførsel end ved de vildsvin i Linnet Skov, som ministeren har givet miljøministeren besked om at bortskyde.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det, der kalder mig på talerstolen igen, er hr. Bent Hindrup Andersens fortolkning af det, jeg sagde.

Det var, som om der skulle om ikke lig, så svinepest på bordet, før vi gjorde noget. Jeg tror faktisk, jeg stort set brugte hele mit indlæg på at beskrive, hvad vi rent faktisk gør allerede i dag, en ganske omfattende omladning, osv. osv. Vi er meget opmærksomme på, at der er nye, skærpede regler undervejs i EU-regi, og jeg håber – det kan jeg selvfølgelig ikke garantere her i dag – at vi her i det italienske formandskabs tid kan få dem vedtaget. Så det passer ikke, at vi ikke gør noget. Vi vil gøre meget, vil vil gøre alt, hvad vi kan for at opretholde det høje veterinære stede, Danmark har. Det ligger regeringen og ministeriet og mig selv på sinde.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Bent Hindrup Andersen for en kort bemærkning, og jeg gør opmærksom på, at ordføreren for forslaget får 10 minutter senere.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg er godt klar over, at der bliver gjort noget med vognskift og den slags, og det er jo også udmærket. Men det er især dem, der har rent mel i posen og opfører sig ordentligt, som accepterer det. Det store problem er at få fat i dem, der kører udenom, og dem, der sandsynligvis filfer med tingene og handler syge dyr til f.eks. Tyskland i stort omfang i øjeblikket. Derfor er det et spørgsmål om også at gøre det forpligtende for dem, for det er her, risikoen ligger. Det er selvfølgelig udmærket, at man har stillet faciliteterne til rådighed for dem, der opfører sig ordentligt, men det gælder om at få lukket hullet, hvor den største risiko er, og det er det, forslaget går ud på.

Eva Fatum (S):

Det beslutningsforslag, Enhedslisten her har fremsat, indeholder fire elementer til beskyttelse af dansk svineproduktion: For det første et stop for transport af organisk affald over grænsen til Tyskland; for det andet indførelse af en veterinær zone i Danmark; for det tredje regler for skiltning, indhegning og lign. for frilandsbesætninger, og endelig for det fjerde information og kampagner til oplysning om spredning af svinepest.

I Socialdemokratiet er vi enige i, at det er vigtigt, at vi beskytter vore husdyrbestande mod sygdom, og Socialdemokratiet har da også været initiativtager til en række lovforslag, hvis formål har været at bekæmpe sygdomme i husdyrbesætningerne og forbedre danske landbrugsprodukters kvalitet.

Vi er enige i beslutningsforslagets intentioner, og landbrugs- og fiskeriministeren har nu på glimrende vis orienteret Folketinget om de initiativer, der er taget og vil blive sat i værk, hvorved Enhedslistens beslutningsforslag også imødekommes. Disse intentioner kan vi tilslutte os, og vi finder derfor Enhedslistens beslutningsforslag unødvendigt.

Da Centrum-Demokraternes ordfører, fru Addi Andersen, ikke kan være til stede, kan jeg meddele, at CD støtter de her nævnte synspunkter.

Christian Mejdahl (V):

Venstre er enig i, at vi skal sikre en veterinær beskyttelse af dansk svineproduktion. Det er vigtigt af hensyn til svinene, af hensyn til produktionsøkonomien, af hensyn til forbrugerne og af hensyn til en stor milliardeksport. Men vi føler os ikke sikre på, at der er behov for yderligere lovgivning på området. Vi skal passe på ikke at sætte unødige spørgsmålstegn ved vor veterinærkontrols kvalitet.

Vi stiller os også tvivlende over for, om punkterne 1 og 2 i beslutningsforslaget er EU-medholdelige, og er de ikke det, deltager vi ikke.

Den effektive hegning og skiltning af områder med frilandsgrise kan vel ikke være en offentlig opgave. De, der holder frilandsgrise, må selv have interesse i en forsvarlig indhegning, og de må også have en pligt til at hegne forsvarligt. Folk kan jo idømmes bøder for de særeste ting, og det skulle undre mig såre, om ikke landbrugs- og fiskeriministeren kan finde en hjemmel til at komme efter en frilandsbonde, som sløser med hegningen.

Information og oplysning om spredning af svinepest må være en opgave for erhvervet og det offentlige i fællesskab. Hvis miljøministeren vil tillade sig den flothed at have vildsvin gående rundt i Danmarks skove, må den samme minister også have ansvar for at sikre en forsvarlig forebyggelse af svinepest, for ellers hører alting op.

Skulle Enhedslisten have en pointe i denne sag, vil vi godt være med til at se på tingene i udvalget, men jeg giver ikke Venstres tilslutning til beslutningsforslaget på det foreliggende grundlag.

Kent Kirk (KF):

Jeg skal på vegne af mit partis svinepolitiske ordfører, fru Lene Espersen, forelægge følgende, og jeg vil gerne konstatere til indledning, at vi er meget mere enige i regeringens svinepolitik end i regeringens bananpolitik:

Det Konservative Folkeparti har visse sympatier for beslutningsforslaget, specielt dets sidste to dele. Vi finder, at det lyder fornuftigt at sikre frilandsproduktionen ved en effektiv hegning og skiltning; men jeg må også understrege, at det efter vores opfattelse er noget, der påhviler producenterne, der jo selv vil høste ekstrafortjeningen ved at sikre sig et så højt kontrolniveau som muligt.

Vi har også sympati for, at der gennemføres kampagner og skiltning til sikring af, at svinepest ikke skal kunne forekomme i Danmark, ligesom vi mener, det er væsentligt at sikre en forsvarlig indhegning af vildsvin, så risikoen for smitte minimeres mest muligt. Det er det positive, jeg kan sige om beslutningsforslaget.

I øvrigt finder vi, at beslutningsforslaget ikke er medholdeligt i forbindelse med vort medlemskab af EU. Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at det ikke er noget problem for Enhedslisten, men det er altså et problem for Det Konservative Folkeparti, og af den grund må vi sådan set afvise beslutningsforslaget. Men jeg vil også gerne understrege, at vi via information, kampagner og skiltning gerne vil være med til at sikre, at risikoen for sygdomme, herunder svinepest, elimineres.

Kristen Touborg (SF):

Såfremt det uheld skulle ske, at der bliver konstateret svinepest i Danmark, vil det få ret uoverskuelige og alvorlige konsekvenser for dansk eksport af svinekød, og derfor finder SF, at der er god fornuft i at forsøge at begrænse smitterisikoen mest muligt.

Nu har vi jo her i starten af debatten hørt eksperterne – og eksperterne i den forbindelse er landbrugsministeren og hr. Bent Hindrup Andersen – strides om, hvorvidt det er muligt at gennemføre de foranstaltninger, Enhedslisten peger på, eller det ikke er muligt. Den debat skal jeg lade være med at deltage i, for jeg finder ikke, at mine juridiske forudsætninger er gode nok, men det kan jo være interessant under udvalgsarbejdet at finde ud af, hvilken ekspert der har ret.

Vi er positivt indstillede over for at foretage nogle begrænsninger og reducere nogle risici ved disse forhold her, men vi har lidt af de samme betænkeligheder angående EU-lovgivningen, som andre ordførere tidligere har givet udtryk for. Hvorvidt forslaget overhovedet er EU-lovmedholdeligt, er selvfølgelig også noget, vi skal have afklaret under udvalgsbehandlingen, for er det ikke det, er det sådan set ikke rigtig noget forslag. Vi er jo i EU og må som et demokratisk samfund følge EU's regler, og det agter SF sådan set også at leve op til.

Til sidst skal jeg sige, at jeg har noteret mig med interesse, at Landbrugsraadet støtter en del af Enhedslistens forslag, og det er da sådan set interessant at konstatere, at Landbrugsraadet tilsyneladende er langt mere positivt over for forslaget end f.eks. det traditionelt landbrugsvenlige parti Venstre. Det kan da godt give anledning til visse overvejelser.

Niels Højland (FP):

I dette forslag er der mange positive elementer, og Fremskridtspartiet vil ikke stå her og afvise det som værende noget, der ikke kan bruges til noget, for som det også er sagt tidligere, er det en alvorlig sag, endda en meget alvorlig sag, hvis der bliver konstateret svinepest i Danmark. Vi vil også deltage positivt i udvalgsarbejdet og siger tak til Enhedslisten, fordi man rejser dette problem, for det kan da aldrig skade at få den diskussion.

Som det blev sagt af den tidligere ordfører, ser Landbrugsraadets top positivt på forslaget. Men det er lidt betænkeligt, når Landbrugsraadets top samtidig udtaler, at hvis det er noget, der går på tværs af nogle EU-systemer, kan man ikke støtte det, og andre her i salen har også sagt, at hvis det er noget, der går på tværs af EU, kan de bestemt ikke støtte forslaget.

Som det også er blevet sagt tidligere, er der en stor frilandsproduktion. Det kan godt være, den er lille i den store sammenhæng, men den er

trods alt blevet udvidet, den er blevet stor i forhold til, hvad den har været tidligere, og den bliver nok større endnu. Så hvis der virkelig er noget veterinærmæssigt, der skal rettes op, og som er farligt for den danske produktion af svin, er der nok ingen grund til andet end at være på forkant med tingene. Det ville jo være en katastrofe, hvis vi fik svinepest i Danmark, og så kan det ikke hjælpe, at vi bøjer nakken over for EU og siger: Det må vi ikke for EU.

Vi vil i hvert fald være nødt til at gøre opmærksom på problemet i EU og sige: Vi skal have nogle andre regler i Danmark, og det bliver I nødt til at bøje jer for, fordi det ellers ville blive en katastrofe for EU. Danmark har afsat mange svin; det øvrige EU kan ikke afsætte på grund af, at der er svinepest længere nede i Europa, og derfor vil det være betænkeligt, hvis smitten også ramte Danmark. Så må EU vel også være interesseret i, at vi har nogle andre regler her, så jeg er helt tilfreds med, at debatten bliver rejst.

Om vi kan støtte forslaget i den sidste ende, vil jeg ikke stå her og love, men jeg er i hvert fald positiv over for forslaget, og vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg skal som ordfører for forslagsstillerne især sige tak for bemærkningerne fra SF og Fremskridtspartiet, som efter min opfattelse går meget positivt ind for forslaget, og til dels også til Det Konservative Folkeparti, når det drejer sig om to af spørgsmålene. Jeg vil også sige tak til landbrugsministeren og dermed Socialdemokratiet, som siger, at nogle af spørgsmålene bliver taget op til behandling i Landbrugs- og Fiskeriministeriet.

Jeg kan sige, at det jo ikke er nogen ny sag. Vi havde den også oppe sidste år ved forespørgselsdebatten om strategien for dansk svineproduktion, og her fremlagde vi også denne plan her i salen i forbindelse med forespørgselsdebatten. Vi har også haft diskussionen i Miljø- og Planlægningsudvalget i forbindelse med sagen om vildsvin i Linnet Skov, hvor man efter min opfattelse afviste meget håndfast på grund af en meget stor risiko, og forslaget skal også ses i forlængelse af de debatter, vi har haft i udvalget om den stigende transport af organisk affald på tværs af grænsen.

Vi har haft mange debatter i Miljø- og Planlægningsudvalget netop om risikoen for at få spredt smitten gennem organisk affald, og i den

forbindelse skal jeg nævne, at den jo også kan spredes med almindeligt organisk affald, altså køkkenaffald, fordi den spredes gennem dødt kød. Jeg håber også, at vi under udvalgsarbejdet kan finde frem til noget fremkommeligt, f.eks. ved at anbefale, at hvis en stramning af tingene vil være formålstjenlig, skal man også gøre det.

Det er jo rigtigt, at der er tradition for, at gylle kun transporteres fra den ene del af gården til den anden, men det er faktisk ved at blive en stor handelsvare, og for nogles vedkommende er det et spørgsmål om at slippe af med det. For nylig har vi også diskuteret bødestørrelser i udvalget ud fra, at man bare vil slippe af med det og derigennem reducere sin opbevaringskapacitet og sine investeringer. Det er ikke kun herhjemme, det er et problem, så spørgsmålet er under pres, og jeg synes i hvert fald, det er positivt, at så mange partier vil være med til at kigge på det.

Når det drejer sig om de levende dyr, er forslaget netop rettet mod svin, fordi jeg godt er klar over, at når det drejer sig om andre dyr, har Danmark ikke nogen særstatus. Vi har selvfølgelig ikke mund- og klovsyge, men det er der mange andre lande der heller ikke har. Men vi har en særstatus, når det drejer sig om svin, og jeg er enig med Fremskridtspartiets ordfører, når han siger, at det også burde være i EU's interesse, at vi har en så gigantisk svineeksport. Men det har vi kun, fordi vi er fri for Aujeszky og svinepest, og derfor burde det også være i EU's interesse på forhånd at give hjemmel til at lave nogle særlige foranstaltninger.

Det er ikke for at fremprovokere et eller andet forhold i forhold til EU, men jeg er ret sikker på, at den dag, der bliver konstateret svinepest, ved de fleste af os, hvad det betyder: Så vil der blive lavet en sanering, og så kommer der en grænse. Og det var det, jeg mente med princippet om lig på bordet i debatten med landbrugsministeren. Jeg synes, det er klogere at lave f.eks. det tvungne vognskift ved grænsen, når man allerede har investeret i de andre anlæg, og derigennem være med til at lukke de sidste huller, og hvis det viser sig under udvalgsarbejdet og med de spørgsmål, der kommer, at der bliver afklaret nogle ting, så vi kan få strammet yderligere op, har jeg på fornemmelsen, at landbrugsministeren også vil give tilsagn om det.

Med de bemærkninger vil jeg afslutte mit

indlæg og sige tak for tilslutningen, især fra SF og fra Fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Sundhedsudvalget (21/2 96):

Udtræder: Jens Vibjerg (V)

Ny stedf.: Pia Kjærsgaard (DF)

Arbejdsmarkedsudvalget (21/2 96):

Udtræder: Lars Løkke Rasmussen (V)

Ny stedf.: Kristian Thulesen Dahl (DF)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (21/2 96):

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)

Ny stedf.: Tom Behnke (FP)

Forsvarsudvalget (21/2 96):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (DF)

Ny stedf.: Poul Nødgaard (DF)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 23. februar 1996, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.50