

til, er, at vi her i Danmark skal være smagsdommere. Vi skal vurdere, at hvis det er Saddam Hussein, der bliver slået ihjel, så er det helt i orden, så må man gerne slå ihjel og begå drab. Og hvis der er nogle andre, som vi ikke kan lide, må man gerne slå dem ihjel.

Det er jo ikke en måde at forholde sig til dette på. Hvordan skal vi nogen sinde her i Folketinget kunne være smagsdommere over, at drab i det ene tilfælde er tilladt, men i et andet tilfælde ikke er tilladt? Det kan man naturligvis ikke gøre, og vi kan ikke på nogen måde lave en dansk lovgivning, hvor man forholder sig til, at visse personer i udlandet må man gerne slå ihjel, og andre må man ikke.

Den argumentation fra Det Konservative Folkeparti holder naturligvis ikke. Hvordan skulle man nogen sinde kunne lave et forslag mere nuanceret? Så ville det være et eller andet med, at statsledere i visse lande efter hr. Helge Adam Møllers opfattelse gerne må blive slået ihjel – de er så undtaget fra forslaget her. På den måde kan man naturligvis ikke lave lovgivning.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Selvfølgelig kan man lave lovgivning på den måde; hvor der er en vilje, er der også en vej. Det vil være let at lave en regel, der sagde noget i stil med, at hvis der var en, der var dømt for terrorvirksomhed i et land, og dette land var et demokratisk land, altså med et retssystem, hvor man både havde forsvarer og anklager, og hvor man fik en fair proces, og hvis dette land havde underskrevet og fulgte FN's menneskerettighedskonventioner, så udleverede man vedkommende til det land.

Men lande, der er rene diktaturer, hvor der ikke er noget retssystem, som ikke overholder FN's og EU's menneskerettighedskonventioner, dem udleverer man selvfølgelig ikke til, og jeg er næsten sikker på, at hr. Tom Behnke også synes, det ville være forkert, at eksempelvis én, der var så dygtig, så god, så menneskekærlig, at han myrdede Saddam Hussein, skulle udleveres. Han havde faktisk gjort menneskeheden en stor tjeneste og ikke det modsatte.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 111 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til kulegravning af udlændingepolitikken.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 21/11 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 64 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 48 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med etablering af et flugtsikkert fængsel.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 25/1 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 50 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 102:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en mere effektiv afsoning i fængsler og arresthuse.**

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 28/2 96. Første behandling 28/3 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Bendt Bendtsen (KF):

Baggrunden for det fremsatte beslutningsforslag er, at vi fra konservativ side har ønsket at sætte fokus på og prøve på at rette op på de massive problemer, der i dag findes i de danske fængsler, og den slendrian, som findes på dette område.

Vi har i dag massive problemer omkring stærke fanger i vore fængsler, narko i fængslerne. Vi ønsker en separering af stofmisbrugerne, stærkere sanktioner over for kriminalitet begået under afsoning, og også en opstramning af afsoningsforholdene og reglerne omkring udgang.

I dag er prøveløsladelse jo nærmest blevet automatisk, ja, ordet fuldautomatisk dækker måske bedre. De problemer, som der rettelig er her, skyder man lidt foran sig. Man nedsætter udvalg, man undersøger og modtager rapporter, men det kniber åbenbart med, at der sker noget på det område.

Når det retspolitiske flertal i dag dømmer dette forslag ude, må jeg konstatere, at jeg mener, at Folketingets retspolitiske flertal er ude af trit med befolkningen.

### Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil blot meddele Folketinget, at de retningslinjer, der administreres efter i kriminalforsorgen i dag, svarer til de retningslinjer, der blev administreret efter, da hr. Hans Engell havde ansøret for kriminalforsorgen. Der er stort set ikke sket ændringer.

I øvrigt er jeg enig i, at der er meget at gøre inden for kriminalforsorgen. Derfor var jeg også glad for, at det lykkedes sammen med Det Konservative Folkeparti i den finanslov, der gælder for indeværende år, at afsætte yderligere midler

både til sikkerhed i fængslerne, til indsats mod narko og bedre uddannet personale. Jeg håber, at vi kan fortsætte et samarbejde ad den vej.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, FP og DF) stemte for, 64 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 91:**

**Forslag til folketingsbeslutning om braklægning af arealer langs vandløb og oven over særlig følsomme vandindvindingsområder m.v.**

Af Jens Vibjerg (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 8/2 96. Første behandling 21/3 96. Betænkning 24/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jens Vibjerg (V):

Det er sørgeligt, at vi igen i denne uge må konstatere, at regeringen vil nedstemme et konstruktivt forslag til sikring af vores drikkevand, vores vandløb og vores vandmiljø. Her kan vi med relativt få midler virkelig gøre en indsats på de mest følsomme områder. Jeg forstår ikke regeringen. Jeg forstår ikke, at regeringen ikke synes, det er en god idé i størst muligt omfang at udnytte braklægningsordninger, så vi får den størst mulige miljøgevinst. Vi kunne så samtidig med nationale supplementer sikre de lodsejere en kompensation for de med rette forhadte betalingsfri ekspropriationer af bræmmer.

I vådbrak ligger der ligeledes vældige muligheder, men igen må jeg konstatere, at forslaget, der alene sikrer fornuftige miljøtiltag, ikke har regeringens interesse. Hvis ikke der er afgifter