

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en kvote for bæredygtigt dyrkede bananer.**

Af Steen Gade (SF) og Villy Søvnald (SF).  
(Fremsat 9/1 96. Første behandling 22/2 96.  
Betænkning 21/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil kun benytte lejligheden til at sige tak for, at det er lykkedes at finde frem til en fornuftig bananpolitik her i landet, for det har været påkrævet efter al den hurlumhej, der har været om denne sag.

Det er en stor tilfredsstillelse, at den ordning, Danmark nu vil arbejde for, bygger på det forslag, som SF har fremsat, selv om det sker på en lidt kringlet måde: Først bliver SF's beslutningsforslag vedtaget, selv om Venstre og De Konservative og andre vistnok stemmer imod – uvist af hvilken grund, for netop den politik, der er beskrevet i forslaget her, bliver reelt vedtaget på grund af det ændringsforslag, et enigt Folketing har stillet til det næste beslutningsforslag, som bl.a. hr. Kent Kirk har været talsmand for.

Men der kan jo være mange grunde til, at tingene ikke sker i fuldt dagslys, og derfor skal jeg sådan set forbigå den lille kuriositet, at Venstre og De Konservative ikke stemmer for SF's forslag, men om lidt sammen med os andre vil stemme for indholdet af SF's forslag om en fornuftig bananpolitik. At den politik ligger milevidt fra det, vi har hørt hr. Kent Kirk sige fra denne talerstol, synes jeg oven i købet er en yderligere tilfredsstillelse.

Alt i alt: Hr. Kent Kirk kommer til at stemme for en politik, han har talt dunder imod, og SF får sin politik gennemført. Det er en god dag for folkestyret.

**Kent Kirk (KF):**

Da jeg kom ind til Folketinget her til morgen, havde jeg det forfængelige håb, at banankrigen var afsluttet, men jeg må nok erkende, at efter hr. Steen Gades mere eller mindre sludrevorne bemærkninger her fra Folketingets talerstol er

banankrigen startet igen. Det, hr. Steen Gade har sagt her fra Folketingets talerstol, er jo fuldstændig forkert.

Det Konservative Folkeparti har sammen med et flertal her i Folketinget arbejdet for en afskaffelse af EU's banankvoter, fordi vi har set alle de negative konsekvenser, de har påført både markedet, importørerne, forbrugerne og udviklingslandene. Vi har også konstateret, at den bananpolitik, hr. Steen Gade sammen med regeringen er gået ind for i EU, har været forkert.

Jeg ved godt, hr. formand, at jeg egentlig ikke kan tale om det næste forslag nu, men det, det handler om, er, at vi med det næste forslag får et tilsagn fra regeringen om, at den vil arbejde for en ny politik i EU, og det er noget helt andet. Og jeg må understrege over for hr. Steen Gade, at Det Konservative Folkeparti stemmer ikke for regeringens betænkningbidrag. Sådan har det aldrig været, så uanset hvad regeringen og SF er enige om i deres betænkningbidrag, er det ikke noget, der binder os i den efterfølgende proces.

Til slut skal jeg sige, at vi vil stemme imod SF's beslutningsforslag om de bæredygtige bananer, fordi vi er bange for, at den måde, forslaget er formuleret på, vil komplicere tingene yderligere. Men det næste beslutningsforslag, vi får til behandling her i Folketinget i dag, vil være med til at skabe klarhed og være med til at sikre, at vi kan få en ordentlig bananpolitik, så den banankrig, der har været udkæmpet i Folketinget, forhåbentlig kan afsluttes.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ønsker gerne hr. Steen Gade til lykke med vedtagelsen af SF's beslutningsforslag, men jeg må dog sige, at hr. Steen Gades indlæg var præget af en betydelig række misforståelser.

At vi får en ny bananpolitik i Danmark, er jo ikke – desværre må jeg sige – regeringens og SF's fortjeneste, men skyldes, at et flertal her i Folketinget fremsatte det beslutningsforslag, vi skal behandle om et øjeblik. Sagen er, at SF kraftigt kritiserede Enhedslisten, fordi vi gik sammen med en række andre partier og krævede, at der skulle udformes en ny dansk bananpolitik. Nu er dette lykkedes, og det synes jeg vi alle sammen, inklusive SF, bør glæde os over.

Men det bør nok sættes på plads, hvordan hele forløbet har været: SF fremsatte et forslag om bæredygtige kvoter, som Enhedslisten kunne støtte, men dette forslag er ikke tilstrækkeligt. Det er dog et lille skridt på vejen, og derfor

stemmer Enhedslisten for det. Men netop fordi det kun er et lille skridt på vejen og ikke et tilstrækkeligt opgør med EU's bananordning, var vi med til at fremsætte det andet forslag, som nu bliver vedtaget med det stillede ændringsforslag, og som forpligter regeringen til at sikre, at vi får en ny bananpolitik her i Danmark. Det er det historiske forløb.

Et flertal her i Folketinget har gang på gang i Folketingets Europaudvalg kritiseret den danske bananpolitik. Men regeringen var ikke til at råbe op, og kun som følge af, at vi tog initiativet og fremsatte vores forslag, fik vi skred i sagerne. Nu forpligter regeringen sig til at komme til partierne efter sommerferien og fremlægge et udspil til en ny bananpolitik – altså ikke en politik, som ligger inden for rammerne af den eksisterende bananordning, men et oplæg til en helt ny bananordning. Jeg synes nok, at der på baggrund af hr. Steen Gades bemærkninger lige var grund til at resumere hele forløbet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er glad for, at et flertal her i Folketinget tilsyneladende er enig om, at det, hr. Steen Gade sagde heroppefra for et øjeblik siden, er det rene pærevås. Jeg kan også forstå på hr. Steen Gades attitude, at hr. Steen Gade egentlig godt selv er klar over det, og derfor var det nok også mere ment som en provokation end som en tale med et indhold, han selv troede på.

Jeg må sige, at for Dansk Folkeparti at se er SF's forslag et lapperi på det utålelige system, vi har i EU, men SF ønsker at lappe lidt på systemet i en retning, som vi ikke synes gavner noget som helst. Vi mener tværtimod, at der skal ske et opgør med selve den banankvotepolitik, der er ført i EU, og der er gudskelov et flertal her i Folketinget, som ønsker det opgør og vil bekræfte det senere på dagen ved at vedtage det beslutningsforslag, som forpligter regeringen til at komme med et konkret forslag til, hvordan vi kan få den politik udmøntet i EU.

Én ting er selvfølgelig, at vi vedtager det forslag her i Folketinget, men noget andet er jo, at vi skal igennem en proces i EU, som måske nok – må jeg sige til SF – rækker ud over næste folketingsvalg. Vi kan håbe, at det flertal i Folketinget, der ønsker et opgør med den banankvotepolitik, der findes i dag, bliver endnu større, og at vi måske får en regering, der helljertet vil arbejde for det, et flertal i Folketinget giver udtryk for, frem for at vi som i dag desværre nok må konstatere, at vi har en regering, som i

bund og grund ikke er villig til at tage det opgør med banankvotepolitikken, som flertallet ønsker. Men fremover må regeringen altså handle ud fra et pålæg fra flertallet her i Tinget i stedet for at handle på den måde, den har gjort indtil nu, og som langtfra er tilstrækkelig.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig ikke stemme for SF's beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### **Jacob Buksti (S):**

Jeg kan forstå, at når det drejer sig om bananer, er det ikke kun noget, man glider i, selv om man også kan gøre det i forbindelse med behandlingen af forslagene. Det er meget svært at få debatten til kun at handle om bæredygtige bananer, for det, jeg har hørt indtil nu, har faktisk mest handlet om det forslag, der er næste sag på dagsordenen.

Men det, der bringer mig herop, er, at de, der påstår at udgøre et flertal – selv om det efter hånden er svært at se, hvem det er – har en opfattelse af historiens gang, som i hvert fald ikke stemmer med min. Man står heroppe og siger, at der er tale om et opgør med EU's banankvoter, og man skælder hr. Steen Gade ud for at udtale sig i strid med sandheden.

Da vi diskuterede B 115 ved førstebehandlingen, stod det klart, at det, som det såkaldte flertal ønskede, var nydelsen ved at bringe regeringen i mindretal. Det handlede dårligt nok om bananer. Nogle af os var så frimodige, at vi sagde, at nu skulle man passe på, at man ikke spiste bananen, før man havde plukket den, og nu kan vi se, at flertallet stort set er gledet i bananskrællen. For hvad er det for noget, vi ser under næste punkt på dagsordenen? Det er et helt andet forslag end det oprindelige. Man fremsatte oprindeligt et forslag om afskaffelse af EU's bananordninger, men nu er det et forslag om en ny bananordning.

Hr. Steen Gade og jeg har haft en interessant meningsudveksling med nogle, som mente, de udgjorde et flertal, men altså ikke gør det mere, og min eneste pointe er: Vi har hele tiden støttet de bæredygtige bananer. Det er rigtigt, som hr. Steen Gade siger, at det punkt indgår i både det forslag, vi behandler nu, og i det næste, og derfor er det inkonsekvent af dem, der stemmer imod forslaget her, når de går ind for det næste forslag under dække af, at der skal indføres en ny bananordning. For at man kan forstå dét, kræver det i hvert fald, at der er et flertal for forslaget.

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil sige til hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Kent Kirk og hr. Keld Albrechtsen, som er meget kede af min fremstilling af sagen, at jeg er utrolig glad for, at det næste forslag på dagsordenen hedder »Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af EU's banankvoter«, og at jeg også er utrolig glad for, at i det betækningsbidrag, som forklarer, hvad forslaget indeholder, er det flertal, som er kommet med sin tilkendegivelse, jo det samme flertal, som er kommet med en tilkendegivelse i det forslag, vi nu behandler. Men hvordan hr. Kent Kirk har det med dét, må være op til hr. Kent Kirk selv.

Jeg forstår, at hr. Kent Kirk ikke tilslutter sig betækningsbidraget, men så kan jeg trøste hr. Kent Kirk med, at det i hvert fald er den politik, der er flertal for, og den, der bliver gennemført.

Og derfor vil jeg til slut i fortsættelse af mit første indlæg sige, at når jeg synes, det har været en god dag for folkestyret, skyldes det også, at jeg synes, vi i denne sag har en utrolig god minister, for ministeren har jo, så vidt jeg kan orientere mig i landskabet, på en lang række af disse områder søgt mandater i Europaudvalget, og der har vel altid været flertal for disse synspunkter – ikke altid sammen med hr. Kent Kirk, men det er der jo fremover.

Det, der er det gode ved dagen i dag, er jo, at hr. Kent Kirk nu vil støtte de mandater, som en i øvrigt dygtig minister vil bede udvalget om på disse områder. For hvis de synspunkter på bananpolitikens indhold, som skal gennemføres, ikke også fremover får bred støtte i Europaudvalget, vil det jo være lidt latterligt, at vi får vedtaget en bananpolitik.

**Kent Kirk (KF):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jacob Buksti i, at denne banansag er en vigtig sag, for der er nogle vigtige principper på spil. Og det var et vigtigt princip, den daværende regering brød, dengang den begyndte at støtte de protektionistiske lande i EU.

Indtil 1993 havde Danmark altid, når vi talte om handel med tredjelande, været et land, der støttede de lande, der bekæmpede protektionisme. Men så oplevede vi, at den daværende landbrugsminister i nattens mulm og mørke, fordi han var blevet formand for Ministerrådet, lige pludselig skiftede side, og så fik vi denne forkvalede bananordning gennemført i EU. Det har Danmark et særskilt ansvar for, og det er sørgeligt.

Og det, vi så har kæmpet for siden da, er at få den ændret, og dér er jeg ikke enig med hr. Steen Gade i, at den nuværende landbrugsminister har været særlig lydør, for hver gang vi har forsøgt at få bananordningen gjort mere liberal og få lidt mere frihandel ind i den, har den nuværende landbrugsminister været afvisende.

Og så oplever vi lige pludselig, at SF fremsætter et forslag om bæredygtige bananer, som yderligere vil forkvakle hele ordningen!

Derfor var der et flertal her i Folketinget, der tog et initiativ for at få skaffet rene linjer, og det, vi sagde, var, at vi skal have afskaffet det forfærdelige system, som den daværende regering var tungen på vægtskålen ved indførelsen af.

Og så har vi haft en lang debat, hvor landbrugsministeren har oplyst, at der tidligst er mulighed for, at det kan ske i år 2001.

Skal vi så sidde med hænderne i skødet til år 2001?

Nej, det synes vi ikke vi skal, og derfor er vi gået ind for det ændringsforslag til beslutningsforslag nr. B 115, som går ud på, at den nuværende regering binder sig til at arbejde for en ny bananordning.

Og hvad skal den så indeholde?

Ja, det har regeringspartierne givet et bud på i deres betækningsbidrag, men det binder da ikke os andre. Det vil vi da vurdere, når regeringen kommer i Europaudvalget, og så vil vi muligvis sige, at vi også vil have andre elementer med.

Lad mig nævne et element:

Jeg synes, det er fuldstændig urimeligt, at EU-kasserne støtter EU-bananproducenterne på en sådan måde, at det stort set er umuligt for AVS-landene at afsætte deres bananer på det europæiske marked, for hvorfor skal vi bruge 5-7 mia. ecu på at støtte en produktion, der måske ikke skal være i EU, når det samtidig fører til det resultat, at bananer, der produceres i udviklingslandene, udelukkes?

Det har landbrugsministeren ikke skrevet noget om i sit betækningsbidrag, men det er da et af de elementer, vi vil jage, når vi skal prøve at blive enige om et forhandlingsmandat i EU.

Så i denne sag er der mange ting, som kan medføre, at vi får en mere retfærdig ordning både i forhold til forbrugerne og i forhold til udviklingslandene, og fra konservativ side vil vi gøre alt, hvad vi kan, for, at de bliver gennemført. Og jeg tror næsten, at jeg kan sige med sikkerhed, at de, der står bag beslutningsforslaget

her, har det samme politiske sigte med deres aktion.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Jacob Buksti var inde på spørgsmålet om nydelsen ved at bringe regeringen i mindretal, og derfor må jeg minde hr. Jacob Buksti om, at under førstebehandlingen af dette forslag om afskaffelse af EU's banankvoter tilkendegav jeg meget klart over for regeringen, at hvis regeringen ville komme med noget fornuftigt vedrørende en ny bananordning, ville der også være et flertal i Folketinget for et sådant udspil.

Det tilkendegav jeg meget klart, og dér har vi så undervejs i processen opnået, at vi nu kan have et samarbejde mellem flertallet og regeringen om fremsættelse af et nyt dansk bananforslag, og det synes jeg er det positive, der er opnået i hele dette forløb.

Og så er det, som hr. Kent Kirk har understreget, jo rigtigt, nemlig at det flertal, som fremsatte beslutningsforslaget om afskaffelse af EU's banankvoter, naturligvis fortsat eksisterer i den forstand, at hvis vi f.eks. ikke får et opgør med de negative virkninger af det licenssystem, som giver mellemhandlerne de enorme profitter, så er vi tilbage, hvor vi stod, før vi fremsatte beslutningsforslaget.

Men sådan tror jeg ikke det vil gå, for jeg opfatter det sådan, at det, at vi nu er nået frem til enighed om det beslutningsforslag, som vi skal behandle efter dette her, skyldes, at regeringen er indstillet på at indgå et samarbejde om at få en fornuftig ordning med det folketingsflertal, der eksisterer, og det er så det positive resultat af debatten i dag.

Og grunden til, at det for lidt siden var nødvendigt at tage ordet med nogle lidt kritiske bemærkninger, var alene, at hr. Steen Gade efter min opfattelse gav en historisk misvisende beskrivelse af det forløb, som i dag har ført frem til et positivt resultat.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo pudsigt, at der er ordførere, der bruger så meget tid på at beskæftige sig med, hvorfor andre stemmer, som de gør, og jeg kan forstå, at hr. Jacob Buksti bl.a. var inde på, at der er en person i Folketinget, som har begrundet sin støtte til det forslag, der kommer til behandling under det næste punkt på dagsordenen, med, at det er en nydelse at bringe regeringen i mindretal.

Hvis hr. Jacob Buksti kan bruge det til noget rundt omkring i forsamlingshusene, skal jeg derfor ikke undlade at tilkendegive, at for Dansk Folkeparti kan det bestemt også være en stor nydelse at bringe regeringen i mindretal, og at vi vil forbeholde os retten til at gøre det, hvis vi har mulighed for det, men at vi selvfølgelig ser på indholdet. Og jeg tror faktisk, alle de partier, der står bag det forslag, som vi skal diskutere om lidt, mener, at indholdet er godt, og at det er derfor, de støtter det beslutningsforslag. Men nydelsen er der bestemt også, kan jeg sige til hr. Buksti.

I øvrigt synes jeg, den proces, vi har været igennem, har været sund, og jeg synes egentlig, det er lidt beskæmmende at høre på hr. Steen Gade og hr. Jacob Buksti, for den sunde proces består jo i, at man i Europaudvalget talrige gange har forsøgt at få regeringen til at arbejde for noget andet inden for banankvoteordningen end det, der har været gældende, men at det ikke har været muligt, og at et flertal her i Folketinget derfor har ønsket at pålægge regeringen at arbejde for en ny linje, hvor det så viser sig, at den måde, man kan håndtere det på – også i EU, hvor det kan være meget trægt og langsomt – er ved at ændret reglerne i denne banankvoteordning – er ved at forpligte regeringen til at komme med et konkret forslag.

Og dér er det jo rigtigt, som hr. Kent Kirk siger: at dér har regeringen så givet sit bidrag i form af et betækningsbidrag om, hvordan sådan en ordning skal se ud.

Men jeg har ikke forstået det sådan, at der på forhånd er flertal i Folketinget for regeringens betækningsbidrag til de to forslag om banankvoteordninger, men hvis hr. Jacob Buksti har en anden opfattelse, kan han jo sige det, og det kunne da være spændende at høre, om hr. Buksti har den opfattelse, at der er flertal for det, for hvis det er, som jeg tror, nemlig at der ikke på forhånd er flertal for det, så står spillet om, hvad den endelige banankvoteordning og den endelige bananpolitik i EU så bliver, jo åbent, og dér vil vi bestemt også komme med vores bidrag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Der findes åbenbart mange nydelser i forbindelse med bananer, og jeg skal ikke lægge skjul på, at den nydelse, jeg mest har glæde af nu, er nydelsen ved at høre nogle, der troede, at der var et flertal, påstå, at der stadig væk er det. For

det er jo rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen har sagt heroppefra, at når der var åbninger under førstebehandlingen, var det præcis, fordi hr. Keld Albrechtsen tilsyneladende var kommet på det forkerte hold, for hr. Keld Albrechtsen brugte jo en argumentation, som var fuldstændig lig den, vi andre brugte sammen med nogle folk, som særlig kæmpede for de store, multinationale amerikanske bananselskabers interesser.

Og derfor er det interessante jo præcis, hvordan og hvorledes det kan lade sig gøre, at man med en argumentation, som bunder i hensynet til de sociale, miljømæssige og arbejdsmiljømæssige betingelser osv., nu fra Venstres og De Konservatives og andres side ikke kan støtte forslaget om bæredygtige bananer.

Så jeg vil sige, at jeg ikke tror 2 sekunder på, at Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti overhovedet ville være en del af det flertal, hvis ikke hr. Keld Albrechtsen og dermed Enhedslisten var kommet med det ændringsforslag, som de er kommet med.

Det er situationen i historien her, og det er derfor, det er så interessant at høre på dem, som mener, at de udgør et flertal, for det gør de ikke mere.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg er sikker på, at fremtiden vil vise hr. Jacob Buksti noget andet, for hr. Buksti har nok ikke bemærket, hvad hr. Keld Albrechtsen sagde på Folketingets talerstol for et øjeblik siden, og det, hr. Keld Albrechtsen sagde, var, at hvis det viser sig, at regeringen ikke helhjertet arbejder for at få en ny bananordning lagt frem på Kommissionens og Ministerrådets bord i Bruxelles, så vil der ske det, at det flertal, der står bag en afskaffelse af EU's banankvoter, igen vil være etableret.

Vi har bare meget fornuftigt sagt: Da regeringen og landbrugsministeren ingen mulighed har for at få gennemført en total afskaffelse af banankvoteordningen før efter år 2001, skal vi så sidde med hænderne i skødet indtil da? Skal vi ikke hellere prøve at se på, om det forkvaklede system, der er blevet etableret, i det mindste kan rettes op, så det bliver mere retfærdigt over for forbrugerne og over for udviklingslandene?

Og det er så det, regeringen nu har bundet sig til at arbejde for ved at lægge et forslag på bordet i Bruxelles i 1997, og det synes jeg er konstruktivt.

Vi har lyttet til, hvad ministeren har sagt, og vi har været konstruktive, men samtidig har vi sagt, at hvis regeringen ikke arbejder helhjertet for det, vi har bedt om, vil der ske det, at regeringen vil få pålagt kun at arbejde for en total afskaffelse af EU's bananordning, som man aldrig nogen sinde skulle være gået ind i, og som jeg den dag i dag stadig væk ikke kan forstå at justitsministeren støttede, for det var jo en total ændring af den danske politik, hvor vi lige pludselig gik sammen med nogle lande, som vi normalt aldrig ville støtte os til, og hvor resultatet har været, at vi ikke har opnået noget af det, som den daværende landbrugsminister sagde skulle være gevinsten ved det, og det erkender alle.

O.k., vi er positive over for at se på, om vi ikke kan rette op på denne misforståelse, men hvis det ikke kan ske, så er der kun én vej, og det er at pålægge regeringen i år 2001 at sammen for at få fjernet det system fuldstændigt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg takker naturligvis hr. Jacob Buksti for hans beskrivelse af Enhedslistens indsats i denne sag, for hr. Bukstis fremstilling af det historiske forløb er i hvert fald betydelig mere korrekt end den fremstilling, hr. Steen Gade var i stand til at give af forløbet. Så meget om dét!

Og så vil jeg blot understrege over for hr. Jacob Buksti, at ingen i denne sal tager de multinationale bananselskabers udnyttelse af licenssystemet i forsvar – jeg har i hvert fald ikke hørt nogen gøre det – og derfor er det ganske urimeligt af hr. Buksti at fremkomme med en sådan påstand.

Det flertal, som fremsatte beslutningsforslaget om afskaffelse af banankvoterne, gjorde det ikke mindst, fordi vi finder, at det er urimeligt, at netop de store selskaber gennem besiddelsen af licenserne – licenser, som EU har udstedt og foræret disse selskaber – kan score kasten på forbrugernes og ulandenes bekostning.

Det var årsagen til, at vi fremsatte forslaget, og det er også årsagen til, at det flertal, der fremsatte forslaget, stadig væk eksisterer i den forstand, som hr. Kent Kirk gjorde opmærksom på, nemlig at vi går ud fra, at det, som er formålet med forslaget, også bliver opnået, og at vi eventuelt vil sikre det ved at gøre brug af dette flertal. Men jeg håber og tror ikke, det kommer til at gå sådan, for jeg mener, at vi nu har en situation, hvor landbrugsministeren har forplig-

tet sig positivt på denne sag og derfor også sammen med flertallet vil sikre, at vi får et fornuftigt udspil.

Det må være den positive konklusion af den debat, vi har haft i dag, og et resultat, som alle partier gennem deres stemmeafgivning om lidt, når vi stemmer om det næste beslutningsforslag, jo vil give deres bekræftelse af.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 47 stemmer (V, KF, FP og DF).

### Formanden:

Landbrugs- og fiskeriministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Deres Kongelige Højheder Prins Joachim og Prinsesse Alexandra aflægger i dag besøg i Folketinget for at få indtryk af det parlamentariske arbejde og Folketingets lokaler.

Jeg byder prinsen og prinsessen hjertelig velkommen og udtrykker håbet om, at besøget må blive udbytterigt og få et tilfredsstillende forløb. (Medlemmerne påhørte stående formandens velkomstord).

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 115:

#### Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af EU's banankvoter.

Af Kent Kirk (KF), Charlotte Antonsen (V), Annette Just (FP), Kristian Thulesen Dahl (DF), Keld Albrechtsen (EL) og Jacob Haugaard (UP). (Fremsat 21/3 96. Første behandling 11/4 96. Betænkning 24/5 96).

Der var stillet to ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

#### Kent Kirk (KF):

Nu har vi jo stort set haft banandebatten, men jeg skal for en sikkerheds skyld understrege, at både Venstre og Det Konservative Folkeparti vil stemme for ændringsforslagene, for vi mener, at de giver os en chance for at komme et skridt i den rigtige retning

Men det betyder også, at hvis regeringen ikke loyalt arbejder for en ny ordning på bananområdet i EU, vil vi gå tilbage til vores oprindelige position og sikre, at det flertal, der har været for en total afskaffelse af EU's bananordning, vil blive retableret, og jeg har forstået, at de andre beslutningsforslagsstillere har den samme holdning.

Så nu har regeringen fået et skud for boven, og nu ved den, at der skal arbejdes seriøst for denne sag, og vi tror også, at vi kan nå nogle resultater, idet vi skifter side i EU, nemlig fra at støtte de meget protektionistiske lande til at støtte de lande, som ikke er så protektionistiske i EU-sammenhæng.

#### Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Diskussionerne om EU's bananordning har til tider fyldt meget både her i salen og i dagspressen, og derfor synes jeg, det er glædeligt, at vi nu om lidt i bred enighed vedtager en fremtidig banapolitik – eller en administration af den, skal man måske hellere sige, for jeg synes, man skal lægge meget mærke til, at beslutningsforslaget i realiteten består af to dele.

Den ene del omfatter det, vi kan gøre for at forbedre den nuværende ordning, og det er en fortsættelse af det, som vi har haft diskussioner om, og dér bliver der peget på konkrete initiativer med hensyn til en forhøjelse af kontingenterne, den måde, importørerne bliver behandlet på, osv. osv. – altså en helt konkret beskrivelse af, hvordan vi kan forbedre den nuværende ordning – og den anden del drejer sig altså om, at vi skal gøre noget politisk arbejde, nemlig inden 1997 diskutere, hvordan vi skal forsøge at påvirke EU's banapolitik efter år 2001, hvor den nuværende ordning hører op, og deri ligger der en erkendelse af, at ordningen ikke kan ændres grundlæggende før efter år 2001.

Og jeg synes, at det, der nu tegner sig, er bred enighed om, hvordan vi skal håndtere situationen frem til år 2001 – sådan må jeg forstå det – og at vi derudover tager en diskussion om,