

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 6 (EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 6:**

Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af partnerskabs- og samarbejdsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Republikken Belarus (Hviderusland) på den anden side af den 6. marts 1995.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 5/10 95. Første behandling 25/10 95. Betænkning 17/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 109 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 6 (EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 7:**

Forslag til folketingsbeslutning om ratifikation af partnerskabs- og samarbejdsaftalen mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Republikken Moldova på den anden side af den 28. november 1994.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 5/10 95. Første behandling 25/10 95. Betænkning 17/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 6 (EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 4/10 95. Første behandling 11/10 95. Betænkning 16/11 95).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har som bekendt ikke længe re sæde i Indfødsretsudvalget og kan derfor ikke afgive skriftlig betænkning. Til gengæld har vi mulighed for at tage ordet under andenbehandlingen og afgive vores betænkning her.

Jeg skal starte med at sige, at vi kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag, og at Fremskridtspartiet også kan støtte de af et mindretal fremsatte ændringsforslag i deres helhed.

Når det er sagt, mener jeg dog også, at det er værd at understrege, at mindretallet, der har stillet ændringsforslagene, har været noget nidkært i sin fravælgelse af personer, som det ikke mener skal opnå dansk indfødsret, eller også har man ikke haft tid til at gå listen ordentligt igennem.

F.eks. har mindretallet fravalgt en række personer, hvis brøde udelukkende består i, at de f.eks. har tilsneget sig adgang uden at betale. Der er nogle småovertrædelser af færdselsloven, som at man ikke har efterkommet anvisninger i færdslen. Der er en enkelt, der er kommet til at overtræde hastighedsbestemmelserne – og hvem har ikke det? Der er også én, der er kommet til at sidde lidt for længe på et værtshus, det, der hedder nattesæde, altså at man sidder der, efter at der er lukket, og det er selvfølgelig en overtrædelse af lovgivningen, men det er nok noget nidkært, at mindretallet har taget dét med.

Mest iøjnefaldende er dog mindretallets forslag om, at en person, der har overtrådt lukkeloven, ikke skal kunne opnå dansk indfødsret. Det er interessant, fordi netop mindretallet, der har stillet ændringsforslagene, jo offentligt har tilkendegivet, at man burde boykotte lukkeloven. Her har vi så en person, der faktisk har fulgt mindretallets anvisninger, og alligevel mener mindretallet ikke, at vedkommende skal optages på dette forslag.

Det er som nævnt nogle forseelser, som vel godt kunne accepteres, men som sagt støtter vi ændringsforslagene i deres helhed, idet vi ikke har haft mulighed for at afgive betænkning i udvalget.

Grunden til, at vi støtter ændringsforslagene, skal selvfølgelig ses i et helt andet lys, nemlig at der på forslaget er optaget en række personer, som har foretaget grovere kriminalitet, så grov kriminalitet, at det burde udelukke muligheden for at opnå dansk statsborgerskab for bestandig.

Fremskridtspartiet kan f.eks. ikke acceptere, at personer, der har begået voldtægt og vold i øvrigt, skal have dansk statsborgerskab. Det mener vi er helt urimeligt. Det er også værd at bemærke sig, at der på forslaget er hele fem personer, som er dømt for menneskesmugling. Disse fem personer, der er dømt for menneskesmugling, får nu dansk statsborgerskab. De bliver belønnet med dansk statsborgerskab. Det mener vi er helt urimeligt, og de burde selvfølgelig være taget ud.

Fremskridtspartiet indstiller således forslaget til vedtagelse med de af mindretallet og ministeren stillede ændringsforslag, men da vi ved, at mindretallets ændringsforslag ikke vil blive vedtaget i dag, når vi skal stemme om et øjeblik, ja, så ender vi med ved tredjebehandlingen at stemme imod det samlede forslag, for vi kan ganske enkelt ikke acceptere, at så groft kriminelle får mulighed for at få dansk indfødsret.

Sluttelig skal jeg også nævne, fordi det er værd at bemærke – det er ikke alle, der er klar over det – at i det forslag, vi behandler i dag, er der listet omkring 900 personer op, som får dansk indfødsret. Det er så de 900, man kan forholde sig til, men derudover – og det er det, man skal være opmærksom på – følger der over 500 børn med, som ikke er listet op i forslaget med navns nævnelser, men som blot er skubbet ind under forældrene. Så man skal altså være klar over, at det, vi gør i dag, er, at vi giver dansk indfødsret til over 1.400 personer og ikke kun de 900, der fremgår direkte af forslaget.

### Poul Nødgaard (DF):

Under skiftende regeringer er der sket en stærk lempelse af muligheden for at opnå dansk statsborgerskab. Nu er det faktisk mennesker fra Pakistan, Iran, Irak, Libanon, Marokko osv., som er fremtrædende på det lovforslag, som Folketinget behandler her ved andenbehandlingen i dag.

Ikke mindre end 900 personer ønskes tildelt dansk statsborgerskab med alle de rettigheder, det medfører. Derfor har Dansk Folkeparti stillet en lang række ændringsforslag. Ét af dem går f.eks. ud på, at folk, der i de sidste fem år har haft restance til det offentlige, skal udgå af lovforslagene. Vi udtager også en lang række personer, som er dømt for kriminelle handlinger, og så fremdeles.

Ændringsforslagene skal ses som de første forsigtige skridt i retning af indførelse af ordninger på dette område, der kan nedbringe

antallet af tildelte statsborgerskaber. Dansk statsborgerskab må aldrig blive et samlebandsprojekt, der tildeles tusinder af ansøgere.

Dansk statsborgerskab er en værdifuld gave, der kun bør tildeles en snæver kreds af mennesker, der hævet over al tvivl bestræber sig på at leve i harmoni med og til gavn for det danske samfund.

Ethvert samfund må værne og beskytte sig selv, og et af midlerne hertil er at vise den største forsigtighed med tildeling af statsborgerskab. Det er et almindeligt anerkendt princip overalt i verden, men i Danmark er udviklingen ved at løbe helt af sporet.

De seneste år har været kendetegnet af en stærkt accelererende indvandring og en væsentlig stigning i antallet af tildelte statsborgerskaber uden hensyn til, at dette er klart stridende mod den danske befolknings ønsker og uden nævneværdige sammenhængende overvejelser om de økonomiske, sociale og kulturelle konsekvenser for vort samfund. Det er og bliver ikke i det lange løb acceptabelt, at regeringen og det politiske etablisement er i opposition til befolkningsflertallet.

Vedtages vore ændringsforslag, som de er stillet her i dag, vil det betyde en tiltrængt styrkelse af betingelserne for at opnå dansk statsborgerskab.

Venstre og De Konservative har sammen med regeringen lavet nogle opstramninger vedrørende betingelserne for at få dansk statsborgerskab, og det kan selvfølgelig siges at være et lille skridt i den rigtige retning.

Men når man så ser, at Venstre og De Konservative har bundet sig helt frem til 1997 vedrørende reglerne for at få tildelt dansk statsborgerskab, så har de faktisk givet justitsministeren fuld accept til at fremsætte det ene forslag efter det andet om dansk statsborgerskab. Det er der bestemt grund til at advare imod.

Så vil jeg sige til slut: Der er et befolkningskrav om, at man strammer op på de her områder. Jeg synes, at et flertal her i Folketinget snart bør se i øjnene, at tiden er inde til at lytte til befolkningens ønsker. Jeg ved fra mange møder rundt omkring i landet, at folk er dybt frustrerede over den måde, man kører dansk flygtninge- og indvandrerpolitik på her i Folketinget og herunder også tildeler dansk statsborgerskab.

Men dommens time kommer jo en skønne dag, og så går jeg ud fra, at det flertal her i Folketinget, som på samleband tildeler disse danske statsborgerskaber, også vil stå frem og ved-

stå, hvad de har været med til at vedtage her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 6 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 7 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 7 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 7 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 7 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 8 og § 1 med de vedtagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9, 10, 11 og 12 forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om skole-skibsafgift, lov om skibsregistrering, lov om danske skibes forsikring mod krigsfare og lov om Statens Istjeneste.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 11/10 95. Første behandling 26/10 95.

Betænkning 16/11 95).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Tommy Dinesen (SF):**

Under den tidligere behandling af det her forslag stillede SF nogle spørgsmål, og de er også blevet besvaret. Efter at det var sket, kom der nogle høringssvar fra de forskellige ministre, fagforeninger og andre foreninger, man har spurgt.

Til min forbavelse kom der så fra Trafikministeriet noget, som jeg syntes var meget rigtigt, og som jeg beklager at jeg ikke har gjort opmærksom på før. Trafikministeriet gør opmærksom på, at man mener, at de danske havne og skibstrafikken, som jo er den mest miljørigtige trafik, nu bliver belagt med 20 mio. kr.

Sammenligner man det med f.eks. lastbiler og andre biler, så viser det sig, at de ikke betaler noget for den snerydning på landets landeveje, som koster 340 mio. kr.

Derfor har vi fra SF's side stillet et ændringsforslag, der betyder, at skibstrafikken ikke skal betale for isbrydning, således at man her hjælper den miljørigtige skibstrafik – det er alle jo enige om at den er.

Jeg er glad for, at trafikministeren, som desværre ikke er til stede, har gjort opmærksom på, at man har den holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 forkastedes uden afstemning.

§§ 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om skibes sikkerhed m.v. og lov om beskyttelse af havmiljøet.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 11/10 95. Første behandling 26/10 95.

Betænkning 16/11 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.