

berg Kommune om udsættelse af afregningen af amternes finansieringsgaranti og tilbagebetalingen af gælden til Hypotekbanken, så den skal først finde sted, når der er et overskud i henholdsvis amterne og Frederiksberg Kommune.

Venstre var af forskellige årsager ikke tilfreds med den aftale, der blev indgået i sommer mellem kommunerne og regeringen og amterne, og vi undlod at stemme for det i Finansudvalget, så derfor kan jeg godt sige allerede på nuværende tidspunkt, at vi heller ikke kan stemme for dette lovforslag.

Jeg vil godt give en enkelt begrundelse for det. Der er blevet talt meget om, at der skulle være opgangstider ude i kommunerne og amterne, så det er altså i opgangstider, man prøver på at udsætte gælden. Vi er nemlig meget betænkelige ved det ordvalg, som er gentaget op til flere steder: at gælden skal betales tilbage i 1997, hvis der er overskud i kommunernes og i amternes økonomi. Med sådan en formulering er der ikke incitament for kommunerne til at sørge for, at de får det overskud, for så skal de bruge pengene til at betale deres gæld tilbage med.

Når så vi begynder at gå ind og se på, hvad det i grunden er, kommunernes udgifter består i, har de bl.a. 1,3 mia. kr. ekstra i anlægsudgifter. Det har vi set nu, hvor de har lavet budgetter her i efteråret. Vi synes altså ikke, tingene hænger rigtigt sammen, så vi imødegår dette lovforslag.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Som bekendt undlod Det Konservative Folkeparti at give tilslutning til regeringens aftaler med henholdsvis Amtsrådsforeningen og Frederiksberg Kommune, og på den baggrund kan det vel ikke rigtig komme som nogen overraskelse for nogen, at vi heller ikke kan give tilsgagn om at støtte nærværende forslag, som jo er en direkte udløber af disse aftaler.

**Kristen Touborg (SF):**

SF har en positiv indstilling til lovforslaget.

**Annette Just (FP):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg her sige, hvad Fremskridtspartiet mener:

Vi vil meget gerne gå ind i et konstruktivt arbejde i udvalget. Men hvorfor i alverdens riger og lande er det gået så galt, når vi nu ved, at der trods alt er flere penge tilbage i kommu-

nerne og amtskommunerne? Derfor har vi altså nogle spørgsmål, som vi vil stille under udvalgsarbejdet.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er positivt indstillet over for dette lovforslag.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Tak, det er ministeren også.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**32) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:**

**Forslag til folketingsbeslutning om omdannelse af Statens Konfektion A/S til en statsvirksomhed.**

Af Frank Aaen (EL) og Søren Søndergaard (EL). (Fremsat 21/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Forslagsstillerne siger i forslaget, at de ønsker, at regeringen sikrer beskæftigelsen på Statens Konfektion ved at omdanne det eksisterende aktieselskab til en statsvirksomhed og placere statslige indkøb hos virksomheden.

Forslagsstillerne forestiller sig, at virksomheden efter en omdannelse til statsvirksomhed kan videreføres ved, at statsinstitutioner og statsvirksomheder pålægges at placere deres indkøb

hos virksomheden uden først at have gennemført et offentligt udbud. Men en sådan løsning må antages at være i strid med de gældende EU-regler.

Den ene af forslagsstillerne, hr. Frank Aaen, stillede mig i foråret et spørgsmål vedrørende mulighederne for at sikre beskæftigelsen på Statens Konfektion gennem en omdannelse til statsvirksomhed, uden man herved overtræder EU-regler. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhente jeg en mundtlig udtalelse fra Kammeradvokaten vedrørende de EU-retlige aspekter. Kammeradvokaten har efterfølgende uddybet sin udtalelse i en skrivelse, som jeg har tilsendt hr. Frank Aaen.

På baggrund af Kammeradvokatens skrivelse kan jeg kort give følgende orientering om sagens EU-retlige aspekter:

EU-reglerne giver alene mulighed for at fravige det almindelige udbudskrav, hvor der sker en såkaldt in-house-levering, dvs. hvor en statsvirksomhed producerer og leverer varer til en anden statsvirksomhed, der har en vis nærmere tilknytning til den producerende virksomhed, f.eks. ved, at de begge er placeret inden for samme ministerområde.

Ifølge Kammeradvokatens udtalelse kan der kun med sikkerhed anerkendes in-house-levering til forsvaret, hvis Statens Konfektion giver afkald på at levere produkter til andre kunder end forsvaret – det være sig private eller statslige kunder. Dette ville være i modstrid med formålet med omdannelse af Statens Konfektion, som jo netop var ikke kun at producere til forsvaret.

Regeringen kan på dette grundlag ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

#### **Peter Christensen (S):**

Lad mig starte med at sige, at tanken om at omdanne Statens Konfektion til et aktieselskab ikke var en idé, Socialdemokratiet fandt på. Ideen opstod hos den daværende borgerlige regering og indgik i et forsvarsforlig, som Socialdemokratiet var part i. Jeg kan tilslutte mig, at der er sket en del fejl og misforståelser i denne sag, da den startede, ikke mindst med hensyn til EU-reglerne.

Allerede i efteråret 1992 skred en af de afgørende forudsætninger, som Socialdemokratiet havde stillet for at acceptere privatiseringen af virksomheden: En forudsætning for at omdanne fabrikken til et aktieselskab var, at der var bindende kontrakter med Forsvarsministeriet i 5-7

år. Denne forudsætning var væsentlig, da forsvaret stod for 70-80 pct. af omsætningen.

Af advokat Jens Aukens notat af 27. februar 1995 fremgår det, at Kammeradvokaten ikke med bestemthed kunne konkludere, om indgåelse af langtidskontrakter med Forsvarsministeriet var lovmedholdelige i forhold til EU-reglerne. Og af en skriftlig udtalelse af 18. april 1995 fra Kammeradvokaten fremgår det, at selv om Statens Konfektion A/S bliver omdannet til en ren statsvirksomhed, vil virksomheden stadig væk være omfattet af EU's udbudsregler og dermed ikke være konkurrencedygtig.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

#### **Svend Aage Jensby (V):**

I beslutningsforslaget opfordrer man regeringen til at omdanne Statens Konfektion til en statsvirksomhed og sikre beskæftigelsen for virksomheden ved at lade statsinstitutioner og -virksomheder placere indkøb hos Statens Konfektion A/S.

Det er udtryk for et gammelt kommunistisk planøkonomisk synspunkt, som vi naturligvis ikke deler. I Venstre ønsker vi tværtimod at gå den modsatte vej.

Vi tog i 1992 – men det begyndte i virkeligheden allerede i 1989 – initiativ til den udskillelse, som skete ved, at Statens Konfektion blev gjort til en selvstændig virksomhed. Vi kunne derfor ikke drømme om at vende tilbage til den tidligere tilstand, og jeg forstår egentlig ikke rigtig, hvad der ligger bag forslagsstillernes synspunkt. Mener de, at den omstændighed, at Statens Konfektion A/S af forskellige grunde nu har vist sig ikke at kunne videreføres, skulle føre til, at staten skulle overtage driften af et underskudsgivende foretagende – med den følge, at det altså ville være skatteborgerne, der skulle betale? Det ligger Venstre fjernt at gå ind for den tankegang, og derfor kan jeg sige, at vi naturligvis ikke på nogen måde kan støtte forslaget.

Der har jo i pressen har været fremsat synspunkter – vel også bragt i søen fra Enhedslistens side, hvad ved jeg – om, at den tidligere forsvarsminister og den nuværende forsvarsminister skulle have fejlet i forskellige sammenhænge i forbindelse med Statens Konfektion. Også andre partier har ytret sig i den retning. Det tager Venstre afstand fra. Det grundlag for at omdanne Statens Konfektion til et aktieselskab, som i sin tid forelå, var veldokumenteret og vel-

underbygget. Det første par år viste økonomisk fremgang for virksomheden. At omstændighederne: manglende ordretilgang, EU-problematikken m.v., så har ført til, at virksomheden ikke længere er rentabel, er en ganske anden ting, men som sagt finder Venstre, at både den tidligere og den nuværende forsvarsminister har håndteret problemerne i forbindelse med Statens Konfektion – som altså nu er under betalingsstandsning – på ganske ukritisabel vis.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nej, det er ikke Enhedslistens opfattelse, at formålet med det her er, at staten skal køre Statens Konfektion med underskud.

Det, der skete, var, at den daværende regering plus forligspartierne omkring forsvaret ønskede, at denne virksomhed skulle videreføres, og at man dér gjorde noget under nogle forudsætninger, som viste sig at være aldeles uholdbare, og derfor synes vi bare, at man skulle rette den fejl, man gjorde, og så tage virksomheden tilbage i statsligt regi, før den forsvinder fra Jordens overflade, og så effektivisere den, hvis det er nødvendigt. Det er det, vi ønsker, og man skal ikke komme og pådutte os, at vi bare er ude på at køre virksomheder dårligt. Det er noget sludder.

Og så må jeg sige, at mit hoved altså var lige ved at trille af, da jeg hørte hr. Svend Aage Jensby sige, at der ikke var begået fejl omkring dannelsen af Statens Konfektion A/S – lad mig bare omtale den lille ting med EU-reglerne, som lige blev nævnt i en bisætning: Jamen de EU-regler, der viste sig at forhindre den tankegang, der var bag privatiseringen af Statens Konfektion, har været gældende i årevis. Enhver jurist, der bare havde et minimum af kendskab – og det havde Kammeradvokaten åbenbart ikke på det tidspunkt – vidste, at man ikke kan omdanne en offentlig virksomhed til et aktieselskab og så samtidig betragte den som in-house med eneret til produktion. Det er børnelærdom for alle, der kender lidt til EU-ret.

Selvfølge var det en torskedum ting, man gjorde. Det var selvfølgelig også torskedumt og i modstrid med Kammeradvokatens senere anbefalinger, at man blev ved med at udhule det økonomiske grundlag, før man etablerede Statens Konfektion som aktieselskab. Man gjorde fejl både i forbindelse med EU-retten og i forbindelse med finansieringsgrundlaget, da man etablerede Statens Konfektion A/S.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti er lodret imod dette forslag. I denne sene eftermiddagstime er det vel tilladt ikke at gentage alle de saglige argumenter, der er for at være lodret imod forslaget. Men lad mig lige sige, at jeg synes, det er lidt trist, at Enhedslisten føler sig kaldet til at vække de gamle og for længst forældede marxistiske, socialistiske, planøkonomiske teorier, som selv ophavsmændene og deres lande har forladt for længst. Men o.k., vi synes ikke, der er behov for en stor ideologisk diskussion her i dag. Vi meddeler stille og fredeligt, at vi er lodret imod forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er dog utroligt, som tingene kan komme i oprør. Hvis det var sådan, at der her var fremsat et forslag om at nationalisere hele den danske industri eller måske halvdelen, så kunne jeg forstå, at man kunne komme op i det gear.

Det eneste, jeg prøvede at hjælpe De Konservative med, som er ansvarlige for, at en velfungerende virksomhed i øjeblikket er ved at lukke, er, at de får en chance for at omgøre det, de gjorde forkert, nemlig at de privatiserede Statens Konfektion på et falsk grundlag. Og når man opdager, at man har gjort noget på et falsk grundlag, så burde man straks rette fejlen, og det kan man gøre nu, hvis man støtter vores forslag og giver virksomheden mulighed for at udvikle sig. For det var jo det, man sagde at man ville, da man oprettede Statens Konfektion A/S: give virksomheden en mulighed for at udvikle sig. Det viste sig, at det ikke holdt. Nu har man en mulighed for at give virksomheden en chance for at udvikle sig, og den skulle man tage.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg synes som sagt, at det ikke er tiden til en stor diskussion om Statens Konfektions placering i al almindelighed, men vil dog erindre hr. Frank Aaen om, at Statens Konfektion jo rent faktisk havde overskud det første år efter privatiseringen. Så jeg mener ikke, at der er grundlag for at føre diskussionen på de præmisser, som Enhedslisten fremfører.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Kan fru Pia Christmas-Møller for det første bekræfte, at forudsætningen var, at Statens

Konfektion skulle have en 5-årig overgangsperiode til at vænne sig til fri konkurrence? For det andet, at den ansvarlige kapital, der blev indskudt i Statens Konfektion, blev væsentlig mindre undervejs, fra man startede diskussionen, og til man endeligt etablerede selskabet?

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg kan ikke lade være med lige at begynde med en bemærkning til den konservative ordfører, der i slutningen af sit indlæg sagde, at nu havde hun stille og roligt givet en melding. Jeg må så sige, at det kan blive ret spændende at høre, hvordan det så er at få en melding, når den ikke er stille og rolig.

Enhedslistens beslutningsforslag opfordrer regeringen til at omdanne det nu lukkede Statens Konfektion A/S til en statsvirksomhed og sikre beskæftigelsen på virksomheden ved at lade statsinstitutioner og virksomheder placere deres indkøb hos Statens Konfektion.

For at forstå dybden af den samlede visdom i denne sag skal man tilbage til 1992: Luften dirrede af lyst til at privatisere ud fra en tro på privatisering som en genvej til større lyksalighed!

Men det er jo en kendt sag, at kærlighed gør blind, og vi kan i dag konstatere, at kærligheden til omdannelse af Statens Konfektion til et aktieselskab kostede virksomheden livet, bl.a. fordi troen på lyksalighederne var så omfattende, at forligspartierne glemte at undersøge de faktiske omstændigheder, f.eks. i forbindelse med løftet om, at virksomheden kunne fortsætte med at oprette kontrakter uden licitation. På grund af EF-direktiverne om indkøb kan det som bekendt ikke lade sig gøre, og derfor er virksomheden i dag lukket.

SF stemte i sin tid imod konstruktionen, og vi kan kun beklage, at man dengang ikke lyttede til, hvad vi sagde. Ud over at ca. 150 mennesker mistede deres arbejde, mistede nogle investorer, herunder staten i øvrigt, nogle penge, og nogle ledere, embedsmænd og ministre mistede en del anseelse i offentligheden. Dér står sagen så nu.

Enhedslisten foreslår nu en model, der helt henter sin inspiration fra det tidligere Sovjet: ikke alene en statsvirksomhed, men oven i købet en, hvor Folketinget beslutter at lade statsinstitutioner og -virksomheder placere indkøb hos Statens Konfektion A/S.

I SF er vi ikke så begejstrede som Enhedslisten over Sovjetmodellen. Vi mener faktisk, at det generelt er en god idé også for statsinstitutioner at købe varer, hvor de er billigst og bedst.

»Billigst« synes vi specielt i denne forbindelse er vigtigt, fordi vi er bekymrede over, at forsvarsministeren har fået voldsomt mange penge i sit forsvarsforlig, så mange, at forsvarsministeren kunne føle sig fristet til at købe nye uniformer. »Bedst« synes vi specielt er vigtigt, fordi de sidste uniformer, forsvarer fik, jo som bekendt faldt fra hinanden, en tendens, der svækker forsvarsvænen.

Vi kan derfor ikke støtte Enhedslistens forslag.

Vi har en del spørgsmål, som vi vil stille under udvalgsarbejdet. F.eks. mener vi, at Enhedslisten mere præcist skal udpege, hvilke virksomheder der skal have syet deres tøj hvor. Vi vil også gerne have nogle markedsanalyser af behov og afsætningsmuligheder. Endelig synes vi også, at et budget for forventede indtægter og udgifter godt kunne være relevant.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Der er rigtig kommet gang i de ideologiske floskler i dag. Det lyder nærmest på hr. Kristen Touborg, som om enhver form for offentlig beskæftigelse er den rene sovjetkommunisme. Det går jeg ud fra var en fejltagelse, og jeg går ud fra, at hr. Kristen Touborg er enig i, at det i mange tilfælde er fornuftigt, at der er ansat folk i den offentlige sektor, herunder også til det, man kan kalde produktiv virksomhed. Eller er hr. Kristen Touborg og SF efterhånden gået over til det standpunkt, at alt skal privatiseres?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Nu kan jeg selvfølgelig ikke afgøre, hvordan det, jeg sagde, lød i hr. Frank Aaens ører, men det var i hvert fald ikke det, hr. Frank Aaen fik det oversat til, jeg sagde fra talerstolen.

Men jeg vil gerne gentage, at SF går ind for, at der afholdes offentlige licitationer. Og jeg vil gerne pointere over for hr. Frank Aaen, at vi finder, at der er mange steder, hvor der er god grund til at have offentlig produktion, men at det ikke i sig selv er nogen fordel at have monopoler; det er vi faktisk imod.

Faktisk har vi det sådan, at det ude i kommunerne generelt er os, der presser på for at få tingene lagt ud i offentlig licitation, for specielt i de kommuner, som jeg kender mest til, ude vestpå, hvor Venstre har et forholdsvis stort ord at skulde have sagt i kommunalbestyrelsesarbejdet, er det tit sådan, at det er nogle bestemte menne-

sker, der får alt arbejdet, og det er vi faktisk meget imod. Vi mener, at det er udmærket, at den offentlige sektor er effektiv; det har vi intet imod.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Både i bemærkningerne til forslaget og i de bemærkninger, som er faldet fra talerstolen, er man inde på, at der er begået fejl i dette forløb, og det er en betragtning, som mit parti ikke er uenig i. Hvad det præcis er for fejl, der er begået undervejs, skal jeg ikke komme ind på ved denne lejlighed; men samtidig er det vores opfattelse, at det nu er for sent at prøve at redressere disse fejl, at rette dem op.

Derudover vil jeg sige, at man selvfølgelig altid kan prøve at styre beskæftigelsen ved hjælp af offentlige penge, men at vore EU-forpligtelser muligvis et langt stykke ad vejen er til hinder for det, og dér kan man jo nok tillade sig et lille hjertesuk og sige: Bare alle andre EU-lande var lige så påholdende og lige så forsigtige og omhyggelige med at overholde forpligtelserne, som vi er i vores land. Men det kan ikke være anderledes.

Men selv om man prøvede på at opretholde arbejdspladser og beskæftigelse med offentlige penge, kunne det gå hen og blive virkelig dyrt, og det er vel nok det, der er realiteten dér, hvor vi står i dag.

Bl.a. af de årsager kan Det Radikale Venstre ikke støtte Enhedslistens forslag.

#### **Annette Just (FP):**

Lad mig sige det med det samme, at hvis der er begået fejl i den sag, da vi var med til at privatisere Statens Konfektion, så er fejlen blot, at staten beholdt 100 pct. af aktierne.

Man skulle have solgt selskabet, således at der var kommet en ordentlig ledelse, og så kunne det være, at man var kommet til at se noget helt andet – hvad ved jeg? Nu er man nødt til at sælge resterne i småbidder, og det er selvfølgelig trist at se på. Men det værste, man overhovedet kan gøre, er i hvert fald det, som Enhedslisten foreslår: at man nu skal føre det tilbage og lade det blive til en statsvirksomhed igen. Dertil vil jeg sige: Nej, tværtimod: Lad os få mere privatisering, men også huske på, at det ikke nytter noget, at man kalder det en privatisering blot at lave det om til et aktieselskab for derefter at beholde alle aktierne selv. Så er det ikke særlig privatiseret.

Jeg synes, det er udmærket, at vi kan bruge EU-reglerne her, for det er trods alt kun ved, at vi åbner for det frie marked inden for hele Vesteuropa, at vi får mulighed for, at også dansk industri og erhvervsliv kan fungere. Så lad os endelig blive ved med at sende ud i licitation.

Til sidst vil jeg sige, at som det ligger i dag, håber jeg for resterne af Statens Konfektion, at man får solgt de gode dele fra, således at man kan bevare nogle af arbejdspladserne, for mit indtryk er, at der rent faktisk er gode arbejdspladser, som kan producere alle mulige former for uniformer og tøj, og jeg synes også, der skal lyde et pænt ord herfra i den anledning.

#### **Arne Melchior (CD):**

Forslagsstillerne fra Enhedslisten skulle have rådført sig med vor kollega fra SF hr. Tommy Dinesen, der jo har god forstand på, hvad der foregår på søen og på skibene, og han ville nok have givet det råd, at man aldrig skal indskibe sig på en dødssejler. Og der er vel ingen, der kan være i tvivl om, at Statens Konfektion, som den ser ud i dag, er en dødssejler, og hvorfor søren skulle staten dog engagere eller involvere sig i det i dag?

Det har hr. Kristen Touborg fra SF jo også fundet ud af, skønt han plejer at have sin faste gerning på landjorden. Derimod er jeg uenig med hr. Kristen Touborg, når han siger, at privatiseringen kostede virksomheden livet, og at hvis man havde lyttet til SF dengang, var det gået anderledes. Det tror jeg ikke et øjeblik på. Med de regler, der med rette skulle iagttages, tror jeg ikke, det var virksomhedens organisationsform, der var afgørende for dens overlevelsesmuligheder.

Nu kender jeg lidt til konfektionsbranchen, og jeg kan nævne, at for 20 år siden var der vel 30 fabrikker af såkaldt herrestorkonfektion i Danmark. I dag er der én, og den får produceret det meste i udlandet! Så jeg tror hverken, der skal hakkes på dårlig ledelse eller organisationsform i den sammenhæng.

At det ikke er en virksomhed at engagere sig i, kan forslagsstillerne også konstatere, hvis de læser svaret på spørgsmål nr. 33 fra udvalget, hvor forsvarsministeren meget udførligt gør rede for en stor leverance fra Statens Konfektion, og hvordan virksomheden er blevet nødlidende og i dag tynger vældigt på de opgaver, der foreligger ved opgørelsen af den.

CD kan altså slet ikke støtte forslaget. Det er ikke af ideologiske grunde; det skyldes simpelt

hen, at det ville være en elendig disposition og en umulig forretning.

I øvrigt venter vi spændt på Rigsrevisionens rapport om hele forløbet. Jeg skal for protokol-lens skyld henvide til en artikel i Berlingske Tidende den 4. december d.å., hvor der gives en efter mit skøn ganske spændende gennemgang af, hvad det egentlig var, der skete og måske ikke burde være sket i 1992. Men det er en biting i forhold til det her foreliggende forslag, som Enhedslisten kommer til at stå og blafre helt ale-ne med.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal starte med at takke forsvarsministeren for det klare svar, at Statens Konfektion kan fortsætte som en statslig virksomhed ved at levere til forsvaret. Dermed er vi i virkeligheden i stand til, hvis der var politisk flertal for det, at bevare ca. 80 pct. af den produktion, der er og var i Statens Konfektion, og dermed redde de arbejdspladser, der fortsat er der.

Dér vil jeg sige til hr. Kristen Touborg, at det ikke er for sent. Der er stadig væk beskæftigelse, der kunne videreføres, hvis man ønsker det.

Man behøver heller ikke at nøjes med de 80 pct. Jeg er godt klar over, at det er forsvarsminis-terens opfattelse, at in-house betyder, at det kun må være en virksomhed inden for forsvaret.

Det er meget omstridt. Det fremgår i øvrigt også af det notat fra Kammeradvokaten, som er blevet fremsendt, at det er noget, hvor man for-moder, at det er sådan. Men der er ganske man-ge andre EU-eksperter, der siger, at in-house betyder staten, og at man derfor også kan levere til politiet og til andre statslige ministerier. Og dér vil jeg også sige, at jeg håber da, det er sådan, at in-house ikke bare betyder, at der kan leveres til et ministerium. For hvis det ikke er sådan, har regeringen faktisk overtrådt EU-reg-lerne i lang tid.

Nu er jeg selvfølgelig lidt bange for at give højresiden i selv gode ideer. Men da den i for-vejen har foreslået, at Slots- og Ejendomsstyrel-sen stort set skal nedlægges, så gør jeg det nok ikke værre ved at sige, at Slots- og Ejendoms-styrelsens ydelser efter EU's regler skal i EU-udbud. Men i dag har vi en slots- og ejen-domsstyrelse under Boligministeriet, som leve-rer ydelser til, jeg tror samtlige ministerier.

Med Kort- og Matrikelstyrelsen er det akkur-at det samme. Det ligger under ét ministerium som en statsvirksomhed, men leverer bredt til hele staten.

På samme måde kunne man også, hvis man ville, etablere Statens Konfektion som en virk-somhed, der leverer til hele statens område. Og det er jo ikke det samme som at sige, at der så ikke skal være nogen som helst form for kontrol med priserne. Man kunne jo sagtens indføre interne kalkulationer og på anden måde sikre sig, at det, staten får produceret på en sådan virksomhed, også er rimelig konkurrencedyg-tigt. Det kunne man sagtens gøre, og det har man formentlig også gjort tidligere, for det var ikke sådan, at alt blev købt hos Statens Konfek-tion, da det var en statsvirksomhed.

Så det er heller ikke rigtigt bare igen at sige det dér med, at det er sovjetisk planøkonomi. Det er en plat argumentation.

Jeg skal beklage, at der ikke er tilslutning til vores forslag, for det koster efter vores opfattel-se helt unødvendigt en god arbejdsplads.

Forsvarsministeren bruger som argument mod vores forslag, at det ikke er formålet med omdannelsen af virksomheden, at den kun skul-le levere til forsvaret. Nej, det er muligt, men så vil jeg gerne spørge forsvarsministeren: Er det, der foregår i øjeblikket, formålet med omdan-nelsen? Det er da højst besynderligt, hvis formå-let med en omdannelse er en nedlæggelse; det er jo det, der er i gang.

Dette forslag giver Folketinget mulighed for at rette op på de fejl, der er begået, de fejl, man gjorde ved at mistolke EU-reglerne, som var gældende på det pågældende tidspunkt, og som burde have været velkendte også for en kam-meradvokat, de fejl, man gjorde ved, at man konstant udhulede det økonomiske grundlag fra den oprindelige beslutning og til den endelige dannelse af aktieselskabet. Det var fejl, der kostede virksomheden livet.

Det er fejl, der er besluttet i Folketinget og gennemført og videreført af skiftende regerin-ger; det er Folketingets ansvar at rette op på de fejl, og det synes jeg sådan set man skulle gøre. Have mod og mandshjerte til at sige: Her har vi begået fejl over for en virksomhed og dens ansatte. Vi er indstillet på at give dem en ny chance. Det er vores skyld, at det er gået, som det er gået. Men desværre må vi jo se, at man af fuldstændig ideologiske årsager undlader at bruge anledningen til at rette op på de fejl, man har begået.

Hvis det så bare var Folketingets medlemmer, det gik ud over. Det er det desværre ikke. Det er ganske almindelige arbejdere, der i mange, mange år har passet deres dont på Statens Kon-

fektion, der i øjeblikket kastes ud i arbejdsløshed og uden særlig udsigt til at få arbejde igen.

**Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Jeg skal ikke gå ind i, hvor hr. Frank Aaen modtager sin juridiske rådgivning, men jeg skal indskrænke mig til at sige, at jeg i hvert fald som minister nok gør klogt i at holde mig til Kammeradvokaten og de udtalelser, jeg får fra Kammeradvokaten.

Derudover skal jeg rette en lille misforståelse, nemlig troen på, at hvis man videreførte Statens Konfektion som statsvirksomhed, ville man kunne gøre det på det hidtidige grundlag.

Sagens kerne er, at de planer, som forsvaret har for anskaffelse af uniformer i de kommende år, svarer til ca. 40 pct. af Statens Konfektions hidtidige samlede omsætning. Og dér er det faktisk sådan, at cirka halvdelen af det behov allerede er kontraheret med private leverandører. Så det vil sige, at det faktisk kun er ca. 20 pct. af den hidtidige produktionsmængde, som i givet fald ville kunne lægges i en sådan statsvirksomhed. En så lav omsætning kan ikke danne en fornuftig basis for en videreførelse af virksomheden.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er sådan set glad for, at forsvarsministeren nu begiver sig ind i noget, som man – velvilligt lyttende – kunne tolke som en overvejelse om, hvorvidt Statens Konfektion kunne videreføres, og så bare sige, at det måske havde været passende, hvis forsvarsministeren havde gjort sig den slags overvejelser allerede i foråret, da jeg første gang rejste denne problemstilling og spurgte, om vi ikke skulle redde Statens Konfektion som foreslået i dette beslutningsforslag.

Argumentationen nu er, at vi ikke har beskæftigelse nok ved at levere til forsvaret og vi ifølge Kammeradvokaten ikke må levere til andre dele af statens virksomhed og derfor må lukke. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg nødig vil basere mine beslutninger i denne sag på Kammeradvokatens beslutninger alene. For der står kun »må antages« i notatet. Ikke engang Kammeradvokaten tør skrive, at sådan er det. »At det må antages«! Man kan ikke lukke en virksomhed, fordi det må antages, at man ikke må levere til f.eks. politiet.

Jeg synes, det havde klædt forsvarsministeren, hvis der var blevet udarbejdet i hvert tilfælde som et udredningsarbejde et konkret forslag til, hvordan denne virksomhed kunne videreføres i statsligt regi. Men åbenbart skal den bare sejle sin egen sø.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Udvalget for Forretningsordenen (7/12 95):**

Udtræder: Holger K. Nielsen (SF)

Nyt medl.: Kjeld Rahbæk Møller (SF)

**Retsudvalget (7/12 95):**

Udtræder: Pia Kjærsgaard (DF)

Ny stedf.: Kristian Thulesen Dahl (DF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 12. december 1995 kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.06