

myndigheden. Jeg kan vise en artikel fra Jyllands-Posten, hvor der står, at der er et stort flertal i Danmark for at nedlægge amterne, og i Berlingske Tidende skriver man, at borgerne kan sagtens undvære amterne, og at borgerne mener, at amterne er totalt overflødige.

Og derfor må jeg sige tak til ministeren. Det her er et nyt skridt på vejen til amternes totale nedlæggelse, og derfor tror jeg nok, at de, der ønsker at bevare amterne, skulle have sagt ja til forslaget, for så ville borgerne se med mere positive øjne på amterne. Man ville se på dem med gladere øjne og kun tænke på, at det er dem, der har med sygehusene at gøre osv.

Men o.k., lovforslaget vil arbejde for os, der går ind for at overføre kompetencen til kommunen, og jeg vil i hvert fald godt sige tak til både fru Elisabeth Gerner Nielsen, som havde noget positivt med i sit indlæg, til hr. Bent Hindrup Andersen, som i sit sidste indlæg kom med noget fornuftigt og noget positivt, og også tak til hr. Ole Donner.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Fru Gerner Nielsen hedder Elsebeth, men bortset fra det tror jeg ikke, der er mere at sige til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om helårsbeboelse i sommerhuse.

Af Ole Donner (DF) m.fl.
(Fremsat 15/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Regeringen kan ikke anbefale det forslag til folketingsbeslutning, Dansk Folkeparti har fremsat.

Forslaget burde vel indebære, at regeringen skal fremsætte lovforslag om at ophæve planlovens § 40, hvorefter sommerhuse ikke må anvendes til helårsbeboelse. Et sådant forslag, der ville betyde, at man kan bo i sommerhus hele året rundt, vil imidlertid øge presset på de danske kyster og skabe afgørende tvivl om Danmarks sommerhusforbehold i EU.

Regeringen finder det vigtigt, at sommerhusområderne forbliver de rekreative fritids- og ferieområder, de er udlagt til, og hvor tusinder af danske familier har erhvervet et sommerhus i tillid til, at disse forhold bliver opretholdt. Vi har her i landet ca. 210.000 sommerhuse, og antallet af ulovlige helårsbeboelser, som er et problem – det vil jeg gerne medgive – skønnes at være omkring 20.000. Men alligevel er det altså sådan, at 90 pct. af sommerhusejerne opfører sig lovligt, og det er efter regeringens opfattelse de 90 pct., der opfører sig lovligt, der i første række skal tages hensyn til.

Også beskyttelsen af vore kyster er et centralt aspekt i sommerhusproblematikken. Hovedparten af sommerhusene ligger ved kysten, og et øget pres på sommerhusområderne er ensbetydende med et øget pres på de danske kyster.

Det er også afgørende, vi bevarer den danske EU-særregel, der forhindrer udlændinge i at købe sommerhuse i Danmark. Særreglen er nu blevet traktatfæstet i en protokol til Maastricht-Traktaten. Protokollen går ud på, at Danmark kan opretholde – jeg understreger: kan *opretholde* – den gældende lovgivning om erhvervelse af ejendom, der ikke er helårsboliger! I EU taler man om sekundærboliger, og det er klart, at hvis man nu laver et forslag, der forvandler husene til helårsboliger, ophæver man også denne sommerhusregel.

Baggrunden for denne særregel, som er en forudsætning for Maastricht-aftalen, er selvfølgelig, at Danmark er et lille land med få indbyggere og attraktive sommerhusområder. Der er et stort flertal i Folketinget for at opretholde denne særregel, og det er min opfattelse, at dette flertal afspejler befolkningens syn på sagen ganske

præcist. Hvis man tillader helårsbeboelse i sommerhusområder, vil man så afgørende tvivl om vort EU-forbehold om sommerhuse. De nationale regler bør derfor ikke lempes, men gør man det alligevel, tilføjer man EU-særreglen om sommerhuse et dødbringende slag.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg synes, at vi allerede her i starten lige skal have nogle ting sat på plads.

Ministeren afviste prompte forslaget og nævnte, at der er 20.000 borgere her i landet, der opfører sig ulovligt ved at leje deres sommerhus ud eller bo i huset om vinteren, og det er da også rigtigt, at vi nogenlunde skal overholde de regler, der findes. Men de, der egentlig kontrollerer, om vi overholder reglerne, er det ikke bl.a. Told- og Skattestyrelsen? Jeg kan se, at ministeren nikker, og så behøver han ikke komme herop.

Men jeg vil godt lige vise et blad frem, jeg har fået tilsendt, hvis ministeren lige vil kigge herop. Det er et blad, der er udgivet af Dansk Told- & Skatteforbund, som værner borgerne, men allerede på side 2 står der, at Dansk Told- & Skatteforbund kan i år tilbyde medlemmerne 31 ferieboliger rundt om i Danmark. Der er endda billeder af dem, og de ligger alle sammen i sommerhusområder. Dette katalog indeholder beskrivelser og fotos, der kan være til hjælp ved valg af feriebolig i 1996, og så kommer det skønne:

»Det er væsentligt at være opmærksom på, at alle DTS' ferieboliger kan lejes hele året rundt. En efterårsdag ved Vesterhavet i Saltum eller en nytårsaften i Kikhavn er også en stor oplevelse.«

Noget lignende kan læses i Jyllands-Posten fra den 29. november 1995, hvor der står, at medarbejdere i en række kommuner sendes på organiseret, ulovlig ferie i fritidshuse, og så følger der en lang artikel, hvor en del kommuner er nævnt.

Inden ministeren revser alt for mange private borgere, vil jeg godt have ministerens kommentar og høre, hvad han siger til, at Told og Skat, som skulle være borgernes værn, går foran med farvebrochurer og direkte siger, at deres 31 sommerhuse ligger i ferieområder.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Man må beundre hr. Aage Brusgaards evne til,

uanset hvilken tid på døgnet det drejer sig om, at sige noget, der ikke passer.

Det, hr. Aage Brusgaard henviser til, har intet at gøre med den sag, vi diskuterer her. Vi diskuterer privates adgang til at opholde sig i deres sommerhus hele året eller bo hele året i deres sommerhus, men vi har selvfølgelig ingen restriktioner for, hvad de feriehus, der udlejes i forbindelse med hoteller eller i forbindelse med feriehusområder, og som administreres af f.eks. Dansk Folke-Ferie eller af faglige organisationer, lejes ud til. De to ting har intet med hinanden at gøre.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Folketinget er sådan set en meget god institution, for alt, hvad der bliver sagt her, kan vi jo se på skrift allerede i den.

Jeg må gå ud fra, at når ministeren siger, at ifølge reglerne er det kun private borgere, der ikke må bo hele året i deres sommerhus, mener han altså, at private borgere, der ejer et sommerhus, udmærket godt må leje det ud hele året rundt. Men Told- og Skattestyrelsens ferieboliger er altså ganske almindelige sommerhuse, der er spredt rundt i hele landet. Der er endda billeder af dem, og jeg kan godt vise ministeren de dejlige sommerhuse. Det er enkeltliggende sommerhuse, som er placeret i deciderede sommerhusområder 31 steder i det danske land.

Men ministeren svarede, at det er o.k., det er lovligt, og så kan vi lige så godt slutte debatten, for så kan alle andre selvfølgelig også få lov til det. Det er klart.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte eller afkræfte, at det er lovligt for Told og Skat at udleje et feriehus hele året rundt, selv om det er til forskellige borgere eller medarbejdere. Jeg er selvfølgelig helt klar over, at private, der ejer et sommerhus, må have lov til at være der i week-ender og på kortere ferieophold, men mit spørgsmål til ministeren går klart på: Er det lovligt, hvis Told og Skat udlejer huse hele året rundt til forskellige medarbejdere? Og hvis det er lovligt, kan ministeren da bekræfte, at det også vil være lovligt for almindelige, private ejere at udleje deres huse hele året rundt?

Frederik Nørgaard (S):

Med dette beslutningsforslag opfordrer Dansk Folkeparti regeringen til i denne samling at fremsætte lovforslag, der lovliggør helårsbeboelse i sommerhuse.

Forslaget er næsten analogt med det lovforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte i maj 1994, så enten er der tale om fælles arvegods, eller også er det et forslag, som Dansk Folkeparti har taget med sig fra sit moder- eller søskenparti.

Hvis forslaget vedtages, kan der imødeses følgende: Sommerhusområderne vil ændre karakter fra at være rekreative områder til egentlige byområder, den kommunale planlægning for boligbyggeri kan blive slået i stykker, og lokaliseringen af service, arbejdspladser, skoler og institutionsbyggeri kan forrykkes. Endvidere må man vel imødesee, at de hundredtusindvis af danskere, som har investeret i et rekreativt fristed, vil se fritidsområder ændre sig og få karakter af almindelig villabebyggelse, og uden al tvivl vil forslaget også medvirke til at skabe behov for nye rekreative områder, ligesom kystområderne vil komme under et fornyet pres.

Sidst, men ikke mindst, vil jeg godt henvise til det svar, miljø- og energiministeren har afgivet den 16. januar 1996 på spørgsmål nr. S 158. Af dette svar fremgår det, at Danmark får meget svært ved at opretholde den danske sommerhusprotokol i Maastricht-Traktaten, der har følgende ordlyd:

»Uanset bestemmelserne i Traktaten kan Danmark opretholde den gældende lovgivning om erhvervelse af ejendomme, der ikke er helårsbeboelser.«

Hvis vi ændrer den gældende lovgivning, således at der fremover bliver mulighed for at benytte sommerhuse til helårsbeboelse, risikerer vi, at der skabes tvivl om Danmarks muligheder for at fastholde status quo på området.

Med det her fremførte kan forslagsstillerne vel ikke være i tvivl om, at vi i Socialdemokratiet ikke kan støtte beslutningsforslaget, men må afvise det.

Erik Larsen (V):

Siden vi sidste gang behandlede et lignende forslag her i Folketinget, er der jo sket det, at der har været en retssag mellem Farum Kommune og tilsynsrådet for Frederiksborg Amt. Denne retssag har nu fastlagt lovgrundlaget for kommunernes mulighed for at overføre dele af sommerhusbebyggelser og give dem helårsstatus.

I Venstre er vi godt tilfredse med, at denne præcisering af den gældende lovgivning har fundet sted. Den lægger muligheden ud til de enkelte kommuner og giver den decentralisering i beslutningsprocesserne, som vi finder både god og hensigtsmæssig, og som også giver den fornødne fleksibilitet inden for området. Og da det jo er en præcisering af den gældende lovgivning, der som bekendt er accepteret som følge af den EF-særregel på sommerhusområdet, som nu er traktatfæstet, er vi egentlig ganske godt tilfredse med det, idet vi sammenfattende konkluderer, at den lovgivning, som nu er præciseret, ikke vil have indflydelse på særreglen.

Vi er derimod dybt bekymrede over det forslag, som ligger her i dag, idet vi mener, at en vedtagelse af forslaget vil skabe store problemer – som det netop blev fremhævet af miljøministeren – og efter vores opfattelse gøre, at EF-særreglen ikke kan opretholdes.

I Venstre er vi selvfølgelig opmærksomme på, at der knytter sig nogle praktiske problemer til kommunernes mulighed for at, jeg havde nær sagt styre det – leve op til gældende regler og lovgivning. Derfor er det jo heller ikke unaturligt, at Kommunernes Landsforening har beskæftiget sig meget med, hvordan man kan klare problemerne i forbindelse med reglerne på sommerhusområdet på en for alle parter mere tilfredsstillende måde.

Og jeg vil give tilsagn om, at Venstre selvfølgelig vil følge diskussionen om, hvordan kommunerne kan klare disse problemer. Den vil vi følge nøje, og vi vil også gerne være med til på et eller andet tidspunkt at vedtage noget, som kan gøre, at det kommer til at fungere, uden at vi skal have alle disse problemer i forbindelse med retsafgørelser.

Torben Rechendorff (KF):

Det er jo en gammel travet – for nu at sige det mildt. Så vidt jeg kan se, behandlede vi sidst denne sag i maj 1994, og det forslag – som var fremsat af Fremskridtspartiet – afgik jo ved en stiltfærdig død i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Efter vores opfattelse er der ikke noget nyt i situationen. Ideelt set kan vi godt følge den tankegang, at ejer man en anden bolig, om jeg så må sige, må man selv bestemme, hvornår og hvor længe man vil bo den. Vi ved også udmærket godt, at mange rent faktisk opholder sig i boligerne i strid med lovgivningen. Endelig ved vi, at ikke helt få kommuner bl.a. bruger

sommerhusene til genhusning i vanskelige perioder.

Alt det kunne jo godt tale for et mere liberalt regelsæt. Når vi alligevel ikke kan støtte forslaget, skyldes det primært to forhold:

For det første er det både generelt og i denne sag Det Konservative Folkepartis holdning, at flere attentater imod det kommunale selvstyre er af det onde. Efter vores opfattelse må det være op til den enkelte kommune at afgøre, om et område er egnet til at blive brugt til det ene eller det andet formål. Det er jo også kommunerne, der skal løse de problemer, der følger i kølvandet på, at man giver tilladelse til helårsbeboelse, og det mener vi altså ikke at vi kan pålægge landets kommuner.

For det andet er der naturligvis den både af ministeren og af andre omtalte regel, som vi under meget besvær – for nu at sige det mildt – fik optaget i et tillæg til Maastricht-Traktaten, den såkaldte sommerhusregel. Der bliver man vel nødt til at sige, at man kan ikke både stange ål og gå på harejagt.

Endelig har jeg lyst til at føje til, at mange af os vel netop har anskaffet et fritidshus efter sådanne parametre som »rekreation«, »ikke bymæssig bebyggelse« og »tæt på naturen«. Det er vel det, der ligger bag mange af vores dispositioner i den retning, og det mener jeg vil blive undergravet med det foreliggende beslutningsforslag, som vi altså ikke kan støtte.

Anni Svanholt (SF):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede her, skal jeg fremføre følgende:

Som forslaget foreligger, betyder det, at den enkelte sommerhusejer selv kan afgøre, hvorvidt sommerhuset skal bebos hele året rundt, og det indebærer ret omfattende konsekvenser for samfundet såvel økonomisk som planlægningsmæssigt.

Det handler om følgende områder:

Miljøet: Der er en række sommerhusområder, hvor der ikke er kloakeret, og hvor spildevandet ledes via sivebrønde.

Energiområdet: I byggelovgivningen er der ingen krav om isolering. Helårsbeboelse vil således indebære et meget stort energiforbrug.

Renovation: I mange kommuner foretages der kun halvårlig afhentning af affald. Og snerydning foretages ikke i sommerhusområder.

Skolebusser: Forslaget vil indebære en kraftig udbygning af den offentlige trafik.

Og jeg kan tilføje hjemmeplejekområdet.

Et andet væsentligt punkt er, at forslaget vil undergrave det forbehold, som Danmark har med hensyn til sommerhusene, og det er for os meget afgørende.

Vi kan derfor ikke støtte forslaget i dets nuværende form.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Da vores ordfører, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Vi er imod lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg har en slags alliance på flere områder i dag, bl.a. på den måde, at jeg fik hendes ordførertale. Derfor var hun så kortfattet. (*Munterhed*). Det var en privat aftale.

Fremskridtspartiet er enig i, at det burde være sådan, at borgere, der betaler afdrag og skatter og renovation osv. på et sommerhus, selvfølgelig også har ret til at bo der hele året og ikke blot 30 uger om året. Det er jo egentlig også noget, vores grundlov siger lidt om: at man har lov til at benytte sin egen bolig.

Selve beslutningsforslaget mener vi dog har en mangel derved, at det kun går ud på, at man selv skal have lov til at bo i sommerhuset hele året rundt. Det burde samtidig præciseres, at man også har lov til at leje sommerhuset ud hele året. Men jeg regner med, at det bare er en ganske almindelig forglemmelse.

Mange kommuner og vel også erhvervs- og turistministeren slår jo et slag for helårsturisme. Der er ligefrem lavet kataloger og film om helårsturismen i Danmark. Her var jo en helt oplagt chance for netop at få disse turister ind i de tomme sommerhuse.

Kommunernes Landsforening havde en meget velbesøgt konference den 29. og 30. september 1994, og den deltog både ministeren og undertegnede i, og der var en livlig debat, og det fremgik jo meget tydeligt af debatten, at der var et ret stort virvar med hensyn til fortolkningen af loven og i forbindelse med de problemer, der hober sig op på det område. De fleste borgmestre, der havde ordet, havde da også det synspunkt, at man lige så godt kunne lade det blive frit.

Farum Kommune har givet borgerne dispensation til at bo hele året i 29 sommerhuse, og det har der været ført en retssag om; Farum Kommune vandt altså retssagen, og så vidt jeg kan se

i pressen, har både Miljøstyrelsen og Tilsynsrådet sagt, at man ikke ønsker at anke denne afgørelse til Højesteret. Og det er selvfølgelig klart, at man ikke ønsker at anke en afgørelse, som man på forhånd ved at man også taber i Højesteret.

Det er yderligere sådan, at der foreligger en retskendelse ved Vestre Landsret i Tønder, som helt frifandt pressefotografen Finn Clausen fra Røde Kro i en sag, der drejede sig om, at han lejede sit sommerhus på Rømø ud hele året, og den har man selvfølgelig også skelet til.

For mig at se siger de to retskendelser meget klart, at der er frit slag, og at de 20.000 borgere, som man mener ulovligt bor hele året i deres sommerhuse, rent faktisk intet har at frygte, idet både den almindelige lovgivning og grundloven giver dem ret til at bo dér, hvor de har købt en bolig.

Der er selvfølgelig en anden mulighed, og jeg vil bede ministeren om at lytte lidt efter nu, da jeg har et spørgsmål til ministeren:

Der er en del kommuner, der har leget lidt med tanken om at overføre sommerhusområderne til byzone, så de dermed kan komme fri af problemet, og derfor vil jeg spørge ministeren, om han er enig i, at det kunne være en fremgangsmåde.

I den forbindelse kan jeg også nævne, at Jægerspris Kommune har anmeldt 400-500 af sine egne borgere til politiet – det er hver femte borger i kommunen, der er meldt til politiet af borgmesteren! Vi er faktisk ved at være i et retsløst samfund.

Den restriktive politik, der er på sommerhusområdet, er vi faktisk ikke enige i i Fremskridtspartiet, idet vi mener, at når danskere kan købe ødegårde i Sverige eller sommerhuse i Spanien eller i Frankrig og har gjort det i mange år uden problemer, hvorfor pokker kan tyskere, hollændere og belgiere så ikke også købe et sommerhus i Danmark?

Det er jo lidt paradoksalt, at de partier, som netop ville have, at vi skulle have et så tæt sammensluttede Europa som muligt – Unionen kunne de ikke få nok af! – er de samme partier, som ikke ønsker, at unionsborgere skal kunne købe et sommerhus i Danmark, selv om vi kan købe et i de andre unionslande. Vi mener rent faktisk, at det er en forskelsbehandling af format.

Der har været en forespørgsel i Justitsministeriet, hvor man har ringet rundt til 22 retskredse, som siger, at der inden for de sidste 5 år er blevet anmeldt 150 mennesker for ulovlig

beboelse i deres sommerhus – min taletid er desværre udløbet.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Indledningsvis vil jeg sige, at det er bekymrende, at vi ikke kan få en realitetsbehandling af dette spørgsmål, fordi vores medlemskab af EU sætter os under pres – forstøt på den måde, at hvis vi finder frem til nogle ordninger, som kan smidiggøre brugen af sommerhusene, er der en risiko for, at vi ikke længere kan fastholde vores sær aftale om, at vore sommerhuse ikke kan sælges til andre EU-borgere, og det er beklageligt. Netop det forhold var jo et meget hot emne under diskussionerne før de forskellige EU-afstemninger. En af de ulemper, der er i forbindelse med vores medlemskab – en af de mindre, kan man måske sige – er altså, at vi ikke kan få en ordentlig debat om, hvordan vi vil indrette vores eget land, men er styret af en særregel fra EU, som vi vil miste.

Jeg vil godt indrømme forslagsstillerne, at det er problematisk, at vi har en lovgivning, som ikke kan opretholdes, og som samtidig i mange tilfælde synes urimelig. Der er nogle få undtagelser, hvor pensionister og andre kan få lov til at bo i deres sommerhuse hele året. Jeg vil da også indrømme over for hr. Aage Brusgaard, at det er lidt modsætningsfyldt, at sommerhuse ikke må lejes ud hele året, når der samtidig kører en kampagne for, at man netop også skal benytte sommerhusområderne i vinterhalvåret for at opleve det, som hr. Aage Brusgaard så malende læste op af de forskellige brochurer.

Der er imidlertid også nogle problemer forbundet med at følge det forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat her – undskyld, det er ikke Fremskridtspartiet, men Dansk Folkeparti, der har fremsat forslaget! – men man kan ikke umiddelbart tage det for pålydende og støtte det, som det ligger her, for det vil betyde, at man rent faktisk tilsidesætter noget, som efter min opfattelse er meget værdifuldt i sommerhusområder, f.eks. at der er en lav bebyggelsesprocent og en lav udnyttelsesgrad, foruden alt det andet, som kendetegner disse områder, og de særlige krav, der stilles til byggeriet i sommerhusområder, som landskabeligt er meget følsomme.

Men som sagt vil vi gerne være med til at prøve at se på, om reglerne om brugen af disse områder kan smidiggøres, og om der kan skabes konsistens og sammenhæng i dem, men vi kan ikke gå med til at gøre områderne til egentlige byzoneområder.

Med disse bemærkninger vil vi indgå i debatten om forslaget under udvalgsbehandlingen, dog uden at vi kan støtte det, som det ligger her. Vi kan godt se, at der er nogle problemer her, bl.a. dlyneløfterier og uklarerheder fra kommune til kommune med hensyn til, hvordan man skal administrere det, og det vil vi gerne være med til at få rettet op.

Ole Donner (DF):

Det kan jo ikke blive en jublende takketale til de forskellige ordførere, men jeg vil alligevel starte med at sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at vi er meget glade for, at man dog vil være med til at se på nogle af tingene, og at man vil være med til at indgå i et udvalgsarbejde om det, for det er helt rigtigt, at nogle af de eksempler, hr. Hindrup Andersen nævnte, også er nogle af de ting, som har gjort, at Dansk Folkeparti har fremsat dette forslag.

Til hr. Aage Brusgaard, som jo ubetinget støttede forslaget, vil jeg sige, at det er vi meget glade for. Dog havde hr. Brusgaard jo anstrengt sig for at finde ud af, om der ikke manglede noget i det, nemlig at det også måtte lejes ud hele året. Der vil jeg henvise til forslagets forholdsvis korte tekst:

»Folketinget opfordrer regeringen til i folketingsåret 1995-96 at fremsætte lovforslag, der sikrer, at sommerhusejere kan få lov til at bo i deres sommerhuse hele året rundt.«

Det betyder ikke, at de ikke må leje dem ud. Der står jo heller ikke noget om, at hr. Aage Brusgaard ikke må leje sit værksted eller sin ejendom ud. Det, vi positivt har taget stilling til, er bare, at ejerne skal have lov til at bebo dem. Og hvis de får lov til at bebo dem, må de selvfølgelig også leje dem ud.

Men de forskellige ordførere var jo ret negative. Hr. Frederik Nørgaard fra Socialdemokratiet talte om, at det vil være svært at planlægge med hensyn til skoler osv. Jamen det er jo ikke sværere at planlægge, hvor mange børn der skal gå i skole, hvis de bor i et velisoleret sommerhus, end hvis de bor i et helårshus, som måske ligger ved siden af. Der er jo f.eks. områder i Nordsjælland – her kan vi også henvise til Farumdommen – hvor der simpelt hen er blandet bebyggelse, f.eks. to sommerhuse og så fire helårshuse og så tre sommerhuse igen, som det er meget svært at skille fra hinanden. Det er jo også derfor, Farum Kommune fornuftigt valgte at give nogle dispensationer, og det er der så heldigvis kommet en dom for at kommunen har

mulighed for. Det er jo ikke sværere at planlægge skoler eller andre ting, fordi folk tilfældigvis bor i huse, som de ikke har tilladelse til at bo i.

Hr. Torben Rechendorff siger, at det er en gammel travet fra maj 1994, vi har taget frem. Ja, det er rigtigt; det er det. Men der har dog været et valg siden, og det kunne jo godt være, at der var kommet nogle herind, der har andre synspunkter.

Men De Konservative fastholder altså, at forslaget skal afvises, og ligesom Venstre henholder de sig til vores særlige EU-regel, og jeg kan simpelt hen ikke forstå, at folk, der er helt vilde med at være i EU og helt vilde med at få det hele integreret, så siger: Vi vil gerne købe en masse sommerhuse i Grækenland og Italien og andre steder, hvor vi gerne vil være, men borgere i disse lande må i hvert fald ikke købe sommerhuse her.

Hr. Rechendorff går endda så vidt, at han siger, at det er et attentat mod kommunerne, hvis man herfra giver folk tilladelse til at bo i deres sommerhus hele året, og det forstår jeg slet ikke. For hvis det føles som et attentat og en kommune ikke synes, den vil give en sådan tilladelse, har den jo netop mulighed for at lade være, og hvis den giver tilladelsen, må det jo være, fordi den kan se, at den kan planlægge fornuftigt fremover.

Og så siger hr. Rechendorff, at vi er nogle stykker, der har købt fritidshus med rekreative formål for øje, og det er jo rigtigt. Men selv om vi har det, kan vi altså risikere, at der i nummer 1 bor nogle pensionister, som bor lovligt, og at der i nummer 3 bor nogle bistandsklienter, som bor ulovligt, men som er indsat af kommunen, og i nummer 5 bor man så selv, og sådan kan man altså fortsætte hele vejen hen, og det vil sige, at der er mere eller mindre beboet på hele vejen. Så det hjælper jo ikke noget i denne situation. Derfor mener vi, at der burde være ordnede forhold på dette område.

SF taler om kloakering og isolering, og der kom sågar en påstand om, at der kun foretages renovation hvert halve år; det passer ikke, men det er rigtigt, at der er mange kommuner, der i vinterhalvåret kun henter affald hver fjortende dag. Men det er klart, at hvis man flytter ud i et sommerhus, som man har fået dispensation til at bo i, må man finde sig i de forhold, der er: Der er mange steder, hvor der ikke er gadebelysning, og der er mange steder, hvor man kun henter affaldssækkene hver fjortende dag. Men skolebusserne kører der jo; hvis der er skolebørn, kommer der også skolebusser forbi.

Og så taler man om hjemmeplejen. Men der er jo så mange andre områder i vores lovgivning, hvor det er også svært for kommunerne at planlægge. Hvis f.eks. et par unge mennesker, der bor midt i byen, pludselig kommer og siger, at de gerne vil have deres forældre, som bor i Skagen, på plejehjem i den by, hvor de selv bor, så skal kommunen jo tage imod dem, og det er sandelig også svært at planlægge.

Jeg vil også sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at jeg var meget begejstret for hendes korte ordførertale! Den var så kort, at fru Elsebeth Gerner Nielsen blot sagde: »Vi er imod lovforslaget.« Dér gør jeg stiltfærdigt opmærksom på, at det ikke noget lovforslag, men et beslutningsforslag. Så næste gang kan man måske udvide ordførertalen ved lige at se efter, hvad det er for et forslag, inden man afviser det.

Men jeg mener altså, at man burde vedtage dette her, for der er mange gode ting i det, og det vil give kommunerne flere skatteindtægter. De vil jo kunne sige nej til de huse, der ikke er velisolerede, og de vil sagtens kunne planlægge det på en sådan måde, at det bliver fornuftigt, og derfor burde de have lov til det.

Vi går principielt ind for, at de, der ejer et sommerhus eller et hus i almindelighed, selvfølgelig bør kunne bebo det hele året, hvis de har lyst til det, og vi tager skarpt afstand fra kommuner som f.eks. Jægerspris, som netop har meldt en hel masse borgere, og hvor der føres retssag mod 14 eller 15 i øjeblikket. Det er efter vores mening helt utilstedeligt.

Ministeren var inde på, at heller ikke han kunne anbefale en vedtagelse af beslutningsforslaget, og ministeren begrundede det bl.a. med, at der ville blive et kolossalt pres på kysterne, hvis alle disse 210.000 sommerhuse blev beboet af ejerne. Så gør jeg stiltfærdigt opmærksom på, at uanset hvor meget man elsker sit sommerhus, kan man kun bo ét sted. Så jeg tror nu ikke, alle 210.000 ville flytte derud.

Men der var et lille uafklaret punkt i ministerens tale, som jeg håber ministeren vil svare på, og spørgsmålet er helt klart: Hvis Told- og Skattestyrelsen har en række sommerhuse, som de lejer ud hele året rundt, er det så lovligt at reklamere med, at medarbejderne kan få den oplevelse at bo der juleaften eller nytårsaften eller hele vinteren? Og kan Told og Skat lovligt udleje dem fra uge til uge til forskellige beboere? Og hvis den kan, kan ministeren så bekræfte, at andre ejere af sommerhuse kan gøre det samme?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Nu drejer forslaget sig om at ophæve begrænsningerne i sommerhusejernes ret til at bo i deres eget sommerhus, og det drejer sig altså ikke – som hr. Ole Donner tilsyneladende tror, men han har måske også behov for at læse sit eget forslag – om at give kommunerne mulighed for at dispensere fra reglerne. Det er ikke det, forslaget går ud på. Det går ud på at give alle ret til bo i deres sommerhus, og det var i forhold til det forslag, jeg svarede hr. Aage Brusgaard før.

Men jeg vil da gerne uddybe besvarelsen med at sige, at hvis det drejer sig om hoteller, Dansk Folke-Ferie osv., så kan husene udlejes 52 uger om året, og når det drejer sig om private, herunder også faglige organisationer, kan deres huse også lejes ud hele året igennem, dog kun 30 uger samlet for det enkelte hus. Sådan er reglerne.

Men der er ikke noget til hinder for, at man kan leje huset ud i en vintermåned. Man må bare ikke sammenlagt leje huset ud i mere end 30 uger. Den regel gælder for alle.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg går ud fra, at ministeren også er bekendt med, at det er helt almindeligt, at kommunerne giver byggetilladelse i sommerhusområder, men giver selve huset helårsstatus. Jeg regner med, at ministeren er bekendt med, at det er normal praksis.

Ministeren nævnte, at hoteller og hotellignende huse kan man leje ud hele tiden, men jeg ved ikke, om ministeren mener, at det her ligner hoteller – hvis ministeren lige vil kigge herop! – det ligner altså mere sommerhuse end hoteller.

Endelig sagde ministeren, at det kun er lovligt, hvis det drejer sig om 30 uger om året – sådan forstod jeg ministeren. Men for at skære det ud i pap, også for Fremskridtsfolk, vil jeg sige, at der altså på bagsiden af denne pjece står, at alle DTS-ferieboliger kan lejes hele året, alle 366 dage – man tager altså hele molevitten med, også skuddagen hvert fjerde år – og at et ophold i en DTS-feriebolig altid er en fornøjelse. Og så står der remset op uge for uge, nøjagtig hvad det koster, hele ugeprisen, og det er altså gentaget flere gange, at der ikke er nogen restriktioner, at det er alle 366 dage om året. Og det er huse, der ligger i det ganske almindelige danske sommerland!

Derfor vil jeg altså spørge ministeren: Er det lovligt? Og hvis svaret er ja, og det må det jo være, når ministeren tøver lidt, så er det også lovligt for ganske almindelige danske borgere.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Ministeren var åbenbart lidt bekymret for, om jeg vidste, hvad lovforslaget handler om. Jo, det ved jeg godt. (*Tilråb fra miljø- og energiministeren* (Svend Auken): Beslutningsforslaget!).

Ole Donner (DF):

Ja, beslutningsforslaget, det er rigtigt. (*Munterhed*). Hvad hjertet er fyldt med ... !

Men ministeren sagde, at jeg ikke vidste, hvad det drejer sig om. Jo, det ved jeg godt: Vi vil bare gerne have, at folk skal have lov til at bo i dem hele året. Jeg kender godt alle de begrænsninger, der er. Men jeg vil gerne spørge ministeren: Når der bliver sagt, at de må lejes ud i 30 uger, skal de 24 uger som bekendt ligge i sommerhalvåret, men hvad så med resten? Og når der nu, som hr. Aage Brusgaard fremfører, i pjecen står, at man kan leje husene hele året rundt, vil ministeren så tage initiativ til at få Told og Skat til at holde op med det, eller vil han give grønt lys for, at alle må bo i deres sommerhuse?

Så vil jeg spørge ministeren direkte: Skal det forstås sådan, at hvis man bruger sit hus eller lejer det ud i 30 uger og man bor i en sommerhusbebyggelse med ens huse, så man kan aftale med naboen, at man bytter de resterende uger, vil det så være lovligt at være der hele året?

Kirsten Jacobsen (FP):

Grunden til, at jeg blander mig i debatten, er, at jeg jo så, at ministeren var henne at konsultere embedsmændene, og at jeg så, hvordan man rystede på hovedet, hvilket nok betød, at det er klogest af ministeren at lade være med at tage ordet for at bekræfte, at det er ulovligt, såfremt Told og Skats medarbejderforening lejer huse ud, som har sommerhusstatus, enkeltvis til forskellige mennesker i samtlige 366 dage om året.

Jeg synes ærlig talt, at ministeren skylder Folketinget og offentligheden at svare på spørgsmålet. Det er ikke så svært, særlig fordi ministeren jo, da ministeren var heroppe forrige gang, sagde, at man kun må leje dem ud i 30 uger. Så må ministeren jo også modsætningsvis kunne bekræfte, at hvis de lejes ud i 366 dage eller man reklamerer med, at man gør det, så er det ikke tilladt.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg har ikke lagt mærke til, om ministeren har konsulteret nogen under debatten eller ej, men jeg vil godt opfordre ministeren til at svare på spørgsmålene, for hvis ministeren ikke kan give et klart svar på, om det er ulovligt at annoncere og leje husene ud, som det er beskrevet, så er det, fordi der her er fremsat et beslutningsforslag, som rejser en central debat om et spørgsmål, som virkelig trænger til en afklaring – hvis man ikke kan svare fra hoften på spørgsmålet, om det er lovligt eller ej.

Det er jo også sådan, at man kan sige, at det er blevet tilladt i Farum, fordi der dér har været en blanding af helårsboliger og sommerhuse. Jeg synes, vi trænger til en afklaring af, hvad det er, vi vil med de forskellige områder, så der kommer en sådan retstilstand, at folk er klar over, hvad de har med at gøre i disse områder.

Jeg vil derfor opfordre ministeren til at svare. Forhåbentlig er det rigtigt, at det er lovligt at gøre, som man har gjort fra disse organisationers side, for ellers må der da gøres noget ved det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg svarer ikke fra hoften; jeg svarer fra Folketingets talerstol. Jeg har allerede svaret, hvad reglerne er. Reglerne er, at man må kun leje ud i 30 uger om året, og det gælder, hvad enten det er private personer, eller det er private organisationer, medmindre det drejer sig om egentlig hoteldrift eller folkeferielignende arrangementer.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil afslutningsvis sige tak for ministerens svar. Så har ministeren altså sagt, at det, juristerne gør i Told og Skat, er ulovligt.

De skriver ordret: Lejes ud 366 dage om året. De skriver ordret, at det er alle uger – ellers kunne man heller ikke få 366 dage. De henviser til deres kolleger i de øvrige lande, beder dem om at komme her til vort lille land og leje sommerhusene. De har endda det islandske og det finske og det svenske flag her, for hvis der nu var nogle, der ville bytte, osv. Så jeg må nok forvente, at miljø- og energiministeren rejser en sag over for medarbejderne i Told- og Skattestyrelsen. Ellers ville alt andet jo være fuldstændig kaotisk, når borgmestre går og anmelder ganske almindelige små sommerhusejere i det ganske land.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 51:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af »Rådet for bæredygtig energiuudvikling«.

Af Anni Svanholt (SF) m.fl.
(Fremsat 21/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Regeringen har sympati for intentionerne i dette forslag. Jeg vil imidlertid bede om, at vi først tager stilling til forslaget i forbindelse med behandlingen af regeringens forslag til energiplan.

Kort før jul fremlagde jeg et beslutningsgrundlag for den fremtidige energipolitik i Danmark, publikationen »Danmarks Energifremtider«, der viser alle de muligheder, vi har, de potentialer, der er, og også de forskellige udviklingsforløb, der kan være, alt efter hvilke politiske beslutninger man træffer.

Efter fremlæggelsen af »Danmarks Energifremtider« vil der blive afholdt konferencer, møder og diskussioner, og regeringen vil ud fra alle de bidrag, vi modtager, fremlægge den reviderede energiplan i april måned.

Et meget vigtigt element i denne energiplan er naturligvis, at vi lever op til vores klimapolitiske målsætninger på miljøområdet. Det er naturligvis også opgaven at tage hensyn til

spørgsmål som forsyningssikkerhed, økonomi og beskæftigelse, som for os spiller en væsentlig rolle i forbindelse med en fremsynet miljøbestemt energipolitik.

I den sammenhæng skal vi diskutere den fremtidige indretning af rådgivningsstrukturen på energiområdet, og dér vil jeg meget gerne lade de intentioner og tanker, som SF her har lagt frem, indgå i arbejdet, og jeg tilsiger, at vi kan tage en drøftelse også i Folketingets Enerkipolitiske Udvalg om, hvordan vi bedst kan leve op til de fælles målsætninger.

Erik Mortensen (S):

Vel ikke særlig overraskende kan jeg på Socialdemokratiets vegne støtte ministerens sympati for indholdet af beslutningsforslaget her.

Samtidig kan jeg også på partiets vegne sige, at vi finder det meget naturligt, at der er en sammenhæng mellem etableringen af et sådant råd og behandlingen af energiplanen, som ministeren netop har nævnt. Vi finder det helt naturligt, at der både tidsmæssigt og ikke mindst indholdsmæssigt vil være en sammenhæng, sådan at etableringen af rådet vil være yderst fornuftig i forlængelse af en behandling og eventuel vedtagelse af en ny energiplan.

Et enkelt område ud af de mange i øvrigt meget konstruktive forslag, der er indbygget i forslagsstillernes oplæg, skal være at drøfte, om det skal være ét råd, som teksten angiver. Vi er nogle, der i hvert tilfælde har modtaget oplysninger om det hensigtsmæssige i, at der bliver flere, idet de enkelte sektorer måske vil agere mere entusiastisk frem for et enkelt samlet råd, der dækker hele området omkring vedvarende energi.

Men kort må vi sige, at den naturlige sammenhæng er at behandle sagen her sammen med energiplanen, så til trods for de gode kvaliteter i forslaget kan vi ikke støtte det i den nuværende form. Vi forventer, at etableringen af et sådant råd eller måske flere vil indeholde mange af de elementer, som ligger i beslutningsforslaget her, men den endelige udformning skal finde sted i forlængelse af behandlingen af det annoncerede forslag fra regeringen om en energiplan.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Regeringen vil i løbet af foråret 1996 fremlægge forslag til en ny energiplan, hvor der vil blive lagt vægt på, at den vedvarende energi får en endnu større plads, end den allerede har.